

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam**

**SIA "VIP RENT"**  
**Reģ. Nr. 40203040012**  
**Valdeķu ielā 53 - 151**  
**Rīgā, LV-1058**

## **LĒMUMS** **par strīdu** **Rīgā**

2019.gada 16.decembrī

Nr.132-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "VIP RENT" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar neatmaksāto naudas summu par daļēji saņemto pakalpojumu – automašīnas nomu.

No patērētāja iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka patērētāja ar sabiedrību noslēdza līgumu par automašīnas nomu no 2019.gada 25.jūnija līdz 2019.gada 3.septembrim, t.i., uz 69 dienām. Par autonomu patērētāja samaksāja 800,00 EUR un 50,00 EUR kā drošības naudu. Sākotnēji sabiedrība nodeva patērētājam nomā automašīnu *Mercedes*. Ņemot vērā, ka šī automašīna bija sliktā stāvoklī, dūmoja, patērētāja nolēma no tās atteikties. Automašīnas *Mercedes* vietā sabiedrība patērētājam iedeva automašīnu *Audi*. Izsniegšanas dokumentā nebija atzīmēti tās defekti. Tomēr patērētāju neapmierināja, ka automašīnai *Audi* nestrādāja skaņas signāls un nebija priekšējā atsietiena stienis. Līdz ar to 2019.gada 8.jūlijā patērētāja atgriezās šo automašīnu sabiedrībai, paļaujoties, ka patērētājam tiks iedota cita automašīna. Tomēr sabiedrība citu automašīnu patērētājam neiedeva, apgalvojot, ka patērētāja ir salauzusi automašīnu *Audi* – salauzusi priekšējo atsietiena stienis un bojājusi automašīnas bagāžas nodalījuma virsmu. Lai gan patērētāja bija izmantojusi automašīnas nomas pakalpojumu tikai 13 dienas nolīgto 69 dienu vietā, sabiedrība neatdeva patērētājam naudas starpību par neizmantojām dienām, bet atmaksāja drošības naudu 50,00 EUR apmērā.

Patērētāja prasība sabiedrībai atmaksāt naudu par neizmantojām dienām.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un iesniegtos pierādījumus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, secina, ka patērētājas prasība ir apmierinājama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija konstatē, ka patērētāja automašīnas nomas pakalpojumu ir apmaksājusi pilnībā, t.i., samaksājusi 800,00 EUR par 69 dienām, bet saņēmusi pakalpojumu daļēji, proti, 13 dienas. Patērētāja piekrīt apmaksāt to pakalpojuma daļu, kuru viņa ir saņēmusi, savukārt sabiedrība ietur visu samaksāto naudu, skaidrojumā norādot, ka patērētāja

ir radījusi sabiedrībai zaudējumus. Sabiedrība skaidro, ka ir vērsusies pie SIA "MAX COLOR" ar lūgumu sastādīt tāmi automašīnas Audi remontam, kas nepieciešams patērētājas veikto darbību rezultātā. Minēto tāmi sabiedrība ir saņēmusi un tajā ir norādīta summa – 510,00 EUR. Izvērtējot sabiedrības skaidrojumu, Komisija secina, ka sabiedrības ieskatā, tai ir tiesības ieturēt patērētājas samaksāto naudu, lai segtu radītos zaudējumus.

Komisija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.<sup>3</sup> panta piektās daļas 9.punktu Komisija neizskata strīdu, ja tas ir par zaudējumiem. Turklāt saskaņā ar minētā panta pirmo daļu Komisija ir neatkarīga koleģiāla lēmēj institūcija, kas risina strīdu starp patērētāju un pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz patērētāja iesniegumu. No minētā izriet, ka PTAL regulējums neparedz Komisijai izskatīt pakalpojuma sniedzēja iesniegumus vai pretpasības pret patērētāju, it īpaši, ja sabiedrības pretpasība ir par zaudējumu atlīdzināšanu.

Ņemot vērā minēto, Komisija neizskatīs strīdu par to, vai patērētājas rīcības rezultātā sabiedrības automašīna Audi tika bojāta un sabiedrībai tika nodarīti zaudējumi. Komisija norāda, ka šādi strīdi ir risināmi tiesā. Tāpēc, ja sabiedrība uzskata, ka patērētāja ir nodarījusi tai zaudējumus, sabiedrībai ir tiesības tiesā celt prasību pret patērētāju par zaudējumu atlīdzināšanu.

Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 30.panta piekto daļu, ja pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu sniegt pakalpojumu noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā vai sniedz pakalpojumu tikai daļēji, patērētājs pieprasa, lai pakalpojuma sniedzējs sniedz pakalpojumu apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā pakalpojumu nesniedz, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma.

Savukārt, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas (PTAL 30.panta septītā daļa).

Ņemot vērā, ka sabiedrība ir ieturējusi patērētājas samaksāto naudu, kā ieturēšanas pamatu norādot zaudējumus, kā arī to, ka patērētājai automašīnas nomas pakalpojums tika nodrošināts daļēji, Komisija secina, ka patērētājas prasība ir pamatota un tāpēc apmierināma. Patērētāja ir samaksājusi par pakalpojuma 69 dienām, bet izmantojusi tikai 13 dienas, līdz ar to Komisija atzīst, ka patērētājai jāsaņem atpakaļ 605,00 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>3</sup> panta piektās daļas 9.punktu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 30.panta piekto un septīto daļu,

#### **nolemj:**

- 1) Apmierināt patērētājas prasību pret SIA "VIP RENT" par naudas atmaksu par daļēji saņemto automašīnas nomas pakalpojumu;
- 2) SIA "VIP RENT" atmaksāt patērētājai 605,00 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš