

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

**LĒMUMS**  
Rīgā

2010.gada 5.augustā

Nr.E03-KREUD-41

**Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma pārtraukt negodīgu komercpraksi uzlikšanu**

**Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „People Resources”, juridiskā adrese: K.Barona iela 13/15-8, Rīga LV-1011, vienotās reģistrācijas numurs: 40103233834

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2010.gada 2.jūnija iesniegums, kurā sniegta informācija par to, ka SIA „People Resources” (turpmāk – Sabiedrība) sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus Lielbritānijā bez NVA izsniegtas licences.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus mājas lapā [www.peoplresources.co.uk](http://www.peoplresources.co.uk) (turpmāk – Mājas lapa) un sniedzot informāciju par vakancēm (turpmāk – Piedāvājums), konkrētajā gadījumā par vakancēm Anglijā un Skotijā (noliktavas strādnieki un otrreizējās izejvielas pārstrādes darbinieki), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

2010.gada 16.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi vēstuli Nr.21-07/5647-P-82, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus Mājas lapā un sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā

pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 2.augustam. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par Piedāvājumu, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības Mājas lapā sniegtajam pakalpojumam.

2010.gada 20.jūlijā PTAC saņēma va/s „Latvijas Pasts” atpakaļ sūtītu Sabiedrībai adresēto vēstuli ar uzziņu, ka tā minētajā adresē neatrodas.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeņiskas vai bezķermeņiskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana Mājas lapā ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs*.

Attiecībā uz faktu, ka 2010.gada 20.jūlijā PTAC saņēma va/s „Latvijas Pasts” atpakaļ sūtītu Sabiedrībai adresēto vēstuli, PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu – *Ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta*, līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas būtību, vietu, laiku un tiesībām sniegt viedokli ir paziņojis normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

PTAC norāda, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). Savukārt saskaņā ar NVA 2010.gada 2.jūnija iesniegumā minēto informāciju Sabiedrībai Licence nav piešķirta. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nav saņēmusi attiecīgo Licenci, tātad Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai*.

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir maldinoša, jo, iepazīstoties ar Sabiedrības Mājas lapā sniegto informāciju par piedāvāto

darbiekārtošanas pakalpojumu, patērētājam tiek radīts iespaids, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt šo pakalpojumu, kas neatbilst patiesībai.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*”

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC ņem vērā to, ka Mājas lapā sniegtās informācijas Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, un secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3.,4. un 6.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu; savukārt, ņemot vērā, ka Sabiedrība Mājas lapā vēl joprojām sniedz informāciju par Piedāvājumu, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, komercprakses īstenotājam – Sabiedrībai – ir uzdodams tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt nepatiesu informāciju par Piedāvājumu Sabiedrības Mājas lapā, līdz netiek nodrošināta Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, t.i. negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 250,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 260.panta trešo daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2.un 5.punktu,

## **n o l e m t s:**

**uzlikt** SIA „People Resources”,  
juridiskā adrese: K.Barona iela 13/15-8, Rīga LV-1011,  
vienotās reģistrācijas numurs: 40103233834,  
naudas sodu Ls 250,00 (divi simti piecdesmit) apmērā

**aizliegt** SIA „People Resources”,  
juridiskā adrese: K.Barona iela 13/15-8, Rīga LV-1011,  
vienotās reģistrācijas numurs: 40103233834,

sniegt informāciju par Piedāvājumu, līdz netiek nodrošināta tās atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo sodu un daļā par tiesisko pienākumu SIA „People Resources” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-41
Pieņemšanas datums:	2010.gada 5.augusts

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts) B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS