

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371)7388624 • fakss (+371)7388634 • e-pasts: tpkc@apollo.lv

SIA „JŪSU LOGI”
Reģ. Nr. 40003556104
Ganību dambī 36,
Rīgā, LV - 1005

LĒMUMS

par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem

2007. gada 28. februārī

Nr.14-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Daugavpils reģionālajā pārvaldē (turpmāk *PTAC DRP*) 2006. gada 3.novembrī ir saņemts patērētāja (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 03.11.2006. iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) saistībā ar SIA „JŪSU LOGI” 2006. gada 18. augustā noslēgto līgumu Nr. 62523 (turpmāk - *Līgums*). Iesniegumā norādīts, *Līguma* noteikumi neatbilst līgumslēdzēju pušu vienlīdzības principam, jo tas tika sastādīts iepriekš un *Patērētājam* nebija iespējams ietekmēt *Līguma* noteikumus. *Patērētājs* par netaisnīgiem uzskata *Līguma* 8.5 punktu, kas strīdu risināt neparedz Patērētāju tiesību aizsardzības centrā vai tiesā, bet paredz strīda izskatīšanu tikai šķīrējtiesā. Par netaisnīgu *Patērētājs* uzskata *Līguma* 4.1. punktu, kas paredz pretenziju iesniegšanas termiņu 5 dienas. Par neskaidriem *Patērētājs* uzskata *Līguma* 6. punkta garantijas noteikumus. *Līgumā* ir netaisnīgi punkti par to, ka, *Patērētājam* neveicot savlaicīgu apmaksu saskaņā ar *Līgumu*, ir piemērojamas soda sankcijas, savukārt, par firmas saistību neizpildi noteiktajā termiņā atbildība nav paredzēta. *Patērētājs* lūdz *PTAC DRP* izvērtēt minētā *Līguma* atbilstību patērētāju tiesību aizsardzības likumdošanai un netaisnīgus *Līguma* noteikumus atzīt par spēkā neesošiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*), izvērtējot lietā esošos materiālus konstatē:

1. 2006. gada 18. augustā starp *Patērētāju* un SIA „JŪSU LOGI” tika noslēgts *Līgums*. Saskaņā ar *Līguma* 1.1. apakšpunkta nosacījumiem, *Patērētājs* pērk preces no SIA „JŪSU LOGI”. Preču daudzums un cena norādīti preču pavaddzīmēs – rēķinos, kas ir šī *Līguma* neatņemama sastāvdaļa (turpmāk – *Prece*).
2. 2006. gada 3.novembrī *PTAC DRP* ir saņemts *Patērētāja Iesniegums*, kurā izteikts lūgums izvērtēt minētā *Līguma* atbilstību patērētāju tiesību aizsardzības likumdošanai un netaisnīgus *Līguma* noteikumus atzīt par spēkā neesošiem.
3. 2006. gada 20. novembra vēstulē Nr. 15-07/1458-P-106 *PTAC DRP* pieprasīja SIA „JŪSU LOGI” skaidrojumu par *Patērētāja Iesniegumā* minētajiem lietas apstākļiem un aicināja SIA „JŪSU LOGI” izteikt rakstiski savu viedokli par *Līguma* noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) prasībām un sniegt informāciju par veiktajām darbībām sakarā ar iepriekš konstatēto netaisnīgo *Līguma* noteikumu izslēgšanu vai grozīšanu.
4. 2006. gada 6. decembrī *PTAC DRP* saņēma SIA „JŪSU LOGI” 2006. gada 1. decembra vēstuli Nr. 137 „Par skaidrojumiem (...) 2006. gada 3. novembra

Iesnieguma sakarā” (turpmāk – *Paskaidrojums*). *Paskaidrojumā* SIA „JŪSU LOGI” norāda sekojošo:

- SIA „JŪSU LOGI” nepiekrīt *Patērētāja* izteiktajam viedoklim par to, ka noslēgtais *Līgums* ticis sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijusi iespēja ietekmēt *Līguma* noteikumus. *Līgums* tika sastādīts, pārrunājot ar *Patērētāju* pasūtījumu, visus preču piegādes nosacījumus, *Līguma* summu un strīdu izšķiršanas kārtību. *Līgums* nav iepriekš ne tipogrāfiski tīrāzēts kā nemainīgi aizpildāma līguma veidlapa, ne arī uzspiests *Patērētājam* parakstīt izmantojot kaut kādu SIA „JŪSU LOGI” priekšrocību vai monopola stāvokli;
 - Ar *Līguma* 2.3. apakšpunktu jāsaprot pretenzijas par preču skaitu un atbilstību pasūtījuma aprakstam;
 - SIA „JŪSU LOGI” par preču kvalitāti un garantiju viennozīmīgi piekrīt, ka tā ir 2 gadi un tas ir noteikts *Līguma* 6.1. apakšpunktā. *PTAC* *DRP* norādītais apstāklis, kāds būtu jālieto pareizs juridisks „garantijas” formulējums, SIA „JŪSU LOGI” ieskatā neietekmē uzņemtās divu gadu garantijas saistības;
 - *Līguma* 4.1. apakšpunktā pēc SIA „JŪSU LOGI” ieskata, ir *Patērētāja* pretenziju pieņemšana tikai par to, vai piegādātās preces atbilst vispārīgiem pasūtījuma nosacījumiem – skaitam, izmēram, krāsai.
 - SIA „JŪSU LOGI” nepiekrīt, ka *Līguma* 3.2. apakšpunkta noteikumi ir netaisnīgi. SIA „JŪSU LOGI” uzskata, ka tai nav jāuzņemas 100% atbildība par, piemēram, iespējamām nodokļu likmes izmaiņām, it īpaši ja tās tiek palielinātas. SIA „JŪSU LOGI” norāda, ka faktiski tie ir nepārvaramas varas apstākļi, kurus SIA „JŪSU LOGI” nevar ietekmēt. SIA „JŪSU LOGI” uzskata, ka rastos zaudējumi, ja piegādātu preci par to cenu, kura, piemēram, nodokļu likmju izmaiņu dēļ vairs nav aktuāla. Šāds *Līguma* noteikums pats par sevi neko neietekmē, kamēr vien tas nav sācis darboties un piemērots;
 - SIA „JŪSU LOGI” piekrīt izslēgt no *Līguma* 3.3.4., 3.3.6. un 4.2.4. apakšpunktus;
 - SIA „JŪSU LOGI” neiebilst, ka *Līguma* 8.5. apakšpunktā tiek mainīta strīdu izskatīšanas kārtība tiesās un piekrīt strīdu izskatīšanai *PTAC*. Vienlaicīgi SIA „JŪSU LOGI” norāda, ka *Patērētājam* parakstot *Līgumu* tika piedāvāti vairāki strīdu izskatīšanas varianti, bet viņš piekrita tieši šim konkrētajam. SIA „JŪSU LOGI” uzskata, ka pēc strīda izskatīšanas *PTAC*, ja risinājums līdz galam nav rasts, strīdu varētu risināt šķīrējtiesā, ja līdzēji apsprieduši *Līguma* noteikumus, kā tas ir arī šajā gadījumā, par to ir īpaši vienojušies.
5. Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem *PTAC* funkcijās ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līguma projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3. pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Līguma* noteikumus, kā arī saņemtos paskaidrojumus un norāda sekojošo:
- 1) Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2. punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt, saskaņā ar *PTAL* 6. panta pirmo daļu „*Ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6. panta ceturtajā daļā noteikts, ka „novērtējot līguma noteikumus,

ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus”.

- 2) Lai arī *Patērētājs* ir parakstījis *Līgumu*, *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārīgiem līgumu noslēgšanas noteikumiem, kas ir noteikti Civillikumā. Konstatējot, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6. panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6. panta piektajā daļā teikto „līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus”. *PTAL* 6. panta septītā daļa nosaka, ka „ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 7. marta spriedums lietā Nr. C30519003 motīvu daļas 14. punktu).

- 3) *PTAC* secina, ka SIA „JŪSU LOGI” nav iesniegusi nekādus pierādījumus, kas apliecinātu to, ka *Līguma* noteikumi ar *Patērētāju* ir apspriesti. Savukārt, *Patērētājs* apgalvo, ka *Līgums* ir bijis sastādīts iepriekš un viņam nebija iespējams ietekmēt *Līguma* noteikumus. *PTAC* atzīst, ka SIA „JŪSU LOGI” norāde, ka *Līgums* tika sastādīts uz vietas filiāles darbinieku klātienē un šis *Līgums* nav ne tipogrāfiski tīrāzēts kā nemainīgi aizpildāma veidlapa, ne arī uzspiests patērētājam, nav pietiekams pierādījums tam, ka *Līgums* ir ticis apspriests ar *Patērētāju*. To, ka *Līgums* tika sastādīts kā nemainīgs teksts apstiprina arī tas, ka 3.3. apakšpunktā noteikts: „Pircējs veic maksājumus sekojošā kārtībā”, neatbilst faktiskajiem lietas apstākļiem, jo *Patērētājs* veica apmaksu par precī pilnā apmērā 476.82 LVL *Līguma* noslēgšanas brīdī. To apliecina lietā esošā pirkuma čeka Nr. 000700 kopija. *PTAC* atzīmē, ka saskaņā ar *PTAL* 6. panta otro daļu, neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam.

Tādējādi *PTAC* uzskata SIA „JŪSU LOGI” paskaidrojumus par *Līguma* noteikumu apspriešanu par nepamatotiem, jo to pamatotību neapliecina nekādi pierādījumi (*Administratīvā procesa likuma* 161. panta pirmā daļa), un secina, ka *Līguma* noteikumi ar *Patērētāju* nav tikuši apspriesti.

- 4) *Līguma* 2.3. apakšpunkta trešajā teikumā ir norādīts, ka (..) „Ar preču - pavadzīmes rēķina parakstīšanu no abām pusēm tiek uzskatīts, ka prece ir nodota - pieņemta, un Pircējs vairs nevar celt pretenzijas pret PĀRDEVĒJU par preču atbilstību pasūtījumam”. SIA „JŪSU LOGI” Paskaidrojumā norāda, ka ar to ir jāsaprot pretenzijas par preču skaitu un atbilstību pasūtījuma aprakstam. *PTAC* norāda, ka pasūtījuma apraksts dots Piedāvājumā Nr. 62523, kur ir ietverta informācija par izvēlētajās preces krāsu, furnitūras veidu, atvēršanas veidu u.c.

Saskaņā ar *PTAL* 27.panta pirmo daļu „patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas”. Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Līguma* 2.3.apakšpunkta trešā teikuma noteikums daļā, kas paredz, ka „pircējs vairs nevar celt pretenzijas pret PĀRDEVĒJU par preču atbilstību pasūtījumam”, ir pretrunā ar *PTAL* 27. panta pirmo daļu un *PTAL* 6.panta trešās daļas 3.punktu, kas nosaka, ka par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds līguma noteikums, kas „ierobežo vai izslēdz iespēju patērētājam izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības gadījumā, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis līgumsaistības vai ir tās izpildījis daļēji...”.

- 5) *Līgumā ir norādīts (3.3.4., 3.3.6., 4.2.4.apakšpunkti), kādas sankcijas tiks vērstas pret pircēju gadījumā, ja no viņa puses netiks ievērota maksājumu kārtība, taču Līgums nenosaka, kādas ir patērētāja tiesības gadījumā, ja pārdevējs Līguma noteiktajos termiņos nepiegādā preci. PTAL 30.pants nosaka: „ja patērētājs nesāņem preci līgumā noteiktajā termiņā vai ja pakalpojums no patērētāja neatkarīgu apstākļu dēļ nav izpildīts līgumā noteiktajā termiņā un patērētājs vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, saņemt samaksāto priekšapmaksu un pieprasīt radīto zaudējumu atlīdzību, izņemot gadījumu, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir rakstveidā vienojies ar patērētāju par termiņa nokavējumu”.*

Attiecībā uz Līguma 3.3.4. un 3.3.6.apakšpunktu, kas paredz ne tikai līgumsodu 0,3% apmērā, bet arī to, ka kopējam parādam automātiski tiek uzrēķināti 5% vienreizējās kompensācijas, PTAC norāda, ka šāds noteikums nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, jo tas paredz neproporcionāli lielu (vairākas reizes lielāku par parāda summu) sankciju pret patērētāju. Lai arī līgumsoda funkcija ir atturēt patērētāju no līgumsaistību pārkāpšanas, tomēr PTAL 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka *netaisnīgs ir līguma noteikums, kas paredz patērētājam neproporcionāli lielu līgumsodu.*

SIA „JŪSU LOGI” Paskaidrojumā norāda, ka piekrīt izslēgt Līguma 3.3.4., 3.3.6. un 4.2.4. apakšpunktus.

- 6) *Līguma 4.1.apakšpunkts nosaka, ka „puses vienojas, ka PIRCĒJAM ir tiesības rakstveidā izvirzīt savas pretenzijas PĀRDEVĒJAM attiecībā uz saņemtām Precēm 5 (piecu) dienu laikā pēc preču pieņemšanas. Pretējā gadījumā tiks uzskatīts, ka PIRCĒJAM nav nekādu pretenziju attiecībā uz piegādātajām Precēm.”*

SIA „JŪSU LOGI” Paskaidrojumā norāda, ka ar Līguma 4.1.apakšpunktu ir domāta patērētāja pretenziju pieņemšana tikai par to, vai piegādātās Preces atbilst vispārīgiem pasūtījuma nosacījumiem – skaitam, izmēriem, krāsai. Tas nekādā mērā neietekmē likumā noteikto pienākumu nodrošināt Precei 2 gadu garantijas saistības attiecībā uz preces kvalitāti, drošumu un tamlīdzīgi.

PTAC šī Lēmuma 4.punktā jau norādīja, ka Preces atbilstība vispārīgiem pasūtījuma nosacījumiem – skaitam, izmēriem, krāsai ir ietverta Piedāvājumā Nr. 62523, un pēc SIA „JŪSU LOGI” skaidrojuma attiecas uz 2.3. apakšpunktu.

Līdz ar to PTAC norāda, ka 4.1.apakšpunkta noteikums neatbilst normatīvo aktu prasībām, jo *Patērētājs* ir tiesīgs pieteikt prasījumu saskaņā ar PTAL 27. panta 1. daļas noteikumiem divu gadu laikā no preces vai pakalpojuma saņemšanas dienas. Savukārt patērētāja tiesības, ja viņam pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir noteiktas PTAL 28.panta pirmajā daļā, saskaņā ar kuru patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām:

- 1) attiecīgi samazina preces cenu;
- 2) bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu;
- 3) apmaina preci pret tādu pašu vai ekvivalentu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem;
- 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par preci samaksāto naudas summu.

PTAC norāda, ka Līguma 4.1.apakšpunkts ierobežo patērētājam izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības, un šāds noteikums ir pretējs labticīguma prasībām un saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 3.punktu ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

- 7) *Līguma 6. punktā „garantijas” norādīts: 6.1. „Pārdevējs garantē piegādāto konstrukciju kvalitāti 2(divus) gadus pēc PPR (līguma 3.3.2. apakšpunkts PPR – preču pavadzīme -*

rēķins) parakstīšanas brīža.”6.2. „Pārdevējs uz sava rēķina novērš visus trūkumus, kas konstatēti garantijas laikā, ja tie nav radušies pircēja vainas dēļ, kā arī ar trešo personu prettiesiskas darbības rezultātā un ja tie nav bijuši zināmi uz PPR parakstīšanas brīdī.”6.3.pārdevējs garantijas laikā un ar pircēju saskaņotos termiņos (14 dienu laikā no pretenziju saņemšanas brīža) par saviem līdzekļiem apņemas novērst visus trūkumus, kas radušies pārdevēja vaina dēļ produkcijas ražošanas procesā.

SIA „JŪSU LOGI” Paskaidrojumā norādīja, ka par preču kvalitāti un garantiju viennozīmīgi piekrīt, ka tā ir 2 gadi, kā to pieprasa likums un tas ir noteikts (*Līguma*) 6.1. punktā. *PTAC* *DRP* norādītais apstāklis, kāds būtu jālieto pareizs juridisks „garantijas” formulējums, SIA „JŪSU LOGI” ieskatā, neietekmē uzņemtās divu gadu garantijas saistības.

Saskaņā ar *PTAL* 16.panta pirmās daļas noteikumiem „*Garantija ir ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka prece vai pakalpojums, vai to sastāvdaļa noteiktu laiku saglabās lietošanas īpašības, drošumu un izpildījumu un ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs uzņemas papildu saistības, kas nav paredzētas šajā likumā un citos normatīvajos aktos.*”

Saskaņā ar *PTAL* 16.panta otro daļu „*Garantija dodama rakstveidā, tā ir brīvi pieejama pirms preces iegādāšanās vai pakalpojuma saņemšanas, un tajā skaidri norādīti nosacījumi prasījuma pieteikšanai attiecībā uz garantiju, garantijas termiņš — laikposms, uz kuru attiecināta garantija, kā arī garantijas devēja nosaukums (firma) vai vārds, uzvārds un adrese. Garantijā norāda, ka patērētājam ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē. Ja garantija neatbilst šiem noteikumiem, tas neietekmē garantijas derīgumu un patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai garantija tiktu izpildīta.*”

Izvērtējot SIA „JŪSU LOGI” *Līguma* 6.1.,6.2., 6.3. garantijas noteikumus, *PTAC* secina, ka, 6.1.apakšpunktā nav ietverta norāde, ka *Patērētājam* ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē. 6.2. un 6.3. apakšpunktos nav konkrēti norādīts, kādas ir no SIA „JŪSU LOGI” piedāvātās garantijas izrietošās patērētāja tiesības papildus normatīvajos aktos noteiktajām patērētāja tiesībām. Ņemot vērā *PTAL* 16. panta piektās daļas noteikumus: „Vārda “garantija” vai cita līdzīgas nozīmes vārda lietošana ir aizliegta, ja tas neatbilst šā panta pirmās un otrās daļas noteikumiem”, kā arī iepriekš secināto, *PTAC* norāda ka, *Līguma* 6.1. apakšpunktā lietotais jēdziens „garantē” attiecībā uz *piegādāto konstrukciju kvalitāti* neatbilst *PTAL* 16. panta pirmās daļas un otrās daļas noteikumiem, tādēļ konstatējams, ka vārds „garantē” konkrētajā gadījumā tiek lietots nepamatoti.

Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Līguma* 6.punkts ir jāgroza, no tā satura izslēdzot nepamatoti lietoto terminu „garantija”.

- 8) *Līguma* 8.5.apakšpunkts nosaka, ka „*jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību, tiks galīgi izšķirts Starptautisko komercstrīdu šķīrējtiesā, Rīgā (reģ. Nr. 40003775520), saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu un Latvijas Republikas likumdošanu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*”. SIA „JŪSU LOGI” neiebilst, ka *Līguma* 8.5. apakšpunktā tiek mainīta strīdu izskatīšanas kārtība tiesās un piekrīt strīdu izskatīšanai *PTAC*. Vienlaicīgi SIA „JŪSU LOGI” norāda, ka *Patērētājam* parakstot *Līgumu* tika piedāvāti vairāki strīdu izskatīšanas varianti, bet viņš piekrita tieši šim konkrētajam. SIA „JŪSU LOGI” uzskata, ka pēc strīda izskatīšanas *PTAC*, ja risinājums līdz galam nav rasts, strīdu varētu risināt šķīrējtiesā, ja līdzēji apsprieduši *Līguma* noteikumus, kā tas ir arī šajā gadījumā, par to ir īpaši vienojušies.

Saskaņā ar *PTAL* 6. panta trešās daļas 7. punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.*”

No *PTAL* 6. panta trešās daļas 7. punkta izriet, ka par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kurš:

- 1) *nav apspriests ar patērētāju;*
- 2) *izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā;*
- 3) *paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.*

PTAC norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 3. punktu tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja „puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā”. Tādejādi, ņemot vērā, ka starp *Patērētāju* un SIA „JŪSU LOGI” tiek izskatīti tikai šķīrējtiesā- Starptautisko komercstrīdu šķīrējtiesā, tad *Patērētāja* tiesības griezties vispārējās jurisdikcijas tiesā ir izslēgtas. Tādejādi šāds līguma noteikums pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

PTAC norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006. gada 7. marta spriedumā lietā Nr. C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6. pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

Tā kā saskaņā ar iepriekš minēto, *Līguma* 8.5. apakšpunkts atbilst pilnīgi visām *PTAL* 6. pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm, tad saskaņā ar *PTAL* 6. panta trešās daļas 7. punktu, *Līguma* 8.5. punkts, kas paredz, ka „*jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību, tiks galīgi izšķirts Starptautisko komercstrīdu šķīrējtiesā, Rīgā (reģ. Nr. 40003775520), saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu un Latvijas Republikas likumdošanu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” ir netaisnīgs līguma noteikums un atbilstoši *PTAL* 6. panta astotās daļas noteikumiem atzīstams par spēkā neesošu. Atbilstoši *PTAL* 25. panta ceturtās daļas sestā punkta noteikumiem *PTAC* funkcijās ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem. Administratīvā rajona tiesa 2006. gada 18. septembra lēmumā lietā Nr. 42492306 Nr. A4923-06/11 motīvu daļas 11. punktā ir norādījusi, ka „(..) Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir piešķirtas tiesības atzīt netaisnīgos līguma noteikumus par spēkā neesošiem.”

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 55. panta 1. punktu, *PTAL* 3. panta 2. punktu, 5. panta otrās daļas 5. punktu, 6. panta pirmo un ceturto daļu, 6. panta trešās daļas 7. punktu, 6. panta piekto, sesto, septīto un astoto daļu, pamatojoties uz *PTAL* 25. panta ceturtās daļas 4. un 6. punktu un astotās daļas 1. punktu, desmito daļu **uzdod** SIA „JŪSU LOGI”:

1. pārtraukt pildīt netaisnīgo *Līguma* 2.3.apakšpunkta trešā teikuma noteikumu daļā, kas paredz, ka „*pircejs vairs nevar celt pretenzijas pret PĀRDEVĒJU par preču atbilstību pasūtījumam*”, 4.1.apakšpunktu un 8.5.apakšpunktu ar *Patērētāju* un šāda satura noteikumus līgumos, kas noslēgti ar citiem patērētājiem;
2. mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās brīža izslēgt no patērētājiem piedāvātajiem līgumu projektiem tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* 2.3.apakšpunkta trešā teikuma noteikums daļā, kas paredz, ka „*pircejs vairs nevar celt pretenzijas pret PĀRDEVĒJU par preču atbilstību pasūtījumam*”, 4.1.apakšpunkts un *Līguma* 8.5.apakšpunkts, kā arī grozīt patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* 6.punkts;

3. sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošajā daļā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā iesniedzot pārstrādāto līguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70. panta pirmo daļu, 76. panta pirmo daļu un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25. panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, K. Valdemāra ielā 157.

Direktore (paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS