



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „DIRECT OFFICE”
Reģ. Nr. 000365216,
Purvciema ielā 20-8,
Rīgā, LV-1035

LĒMUMS
par reklāmu
Rīgā

2007.gada 16.augustā

Nr. 17-r

2007.gada 4.jūnijā Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk tekstā – PTAC) saņemta Pārtikas un veterinārā dienesta Pārtikas centra (turpmāk tekstā – PVD Pārtikas centrs) 2007.gada 24.maija vēstule Nr. 1-9/311, kurā tiek apšaubīta žurnālā „Kas Jauns” 2007.gada Nr. 15 (64) (10.-16.aprīlis 53-54 lpp.) publicētās preparāta AMIX 200 reklāmas (turpmāk tekstā – Reklāma) atbilstība normatīvo aktu prasībām. Savā vēstulē PVD Pārtikas centrs norāda, ka reklāmā minētais produkts AMIX 200 ir klasificējams kā uztura bagātinātājs, kurš saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumiem Nr.725 „Noteikumi par obligātajām nekaitīguma un marķējuma prasībām uztura bagātinātājiem un uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr.725) ir reģistrējams PVD Pārtikas centrā. Uztura bagātinātāja ieviešana un izplatīšana Latvijā uzsākama pēc tā reģistrācijas. Uztura bagātinātāju pārdošana, izplatīšana, t.sk. arī reklamēšana nav pieļaujama līdz to reģistrācijai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. 2007.gada 2.aprīlī SIA „DIRECT OFFICE” bija iesniedzis pieteikumu par uztura bagātinātāja „AMIX 200” reģistrāciju. PVD Pārtikas centrs pieņēma lēmumu Nr. 144/077-UB par augstāk minētā uztura bagātinātāja reģistrācijas atteikumu sakarā ar tā neatbilstību Ministru kabineta noteikumu Nr. 154 „Obligātās nekaitīguma prasības uztura bagātinātājiem” 7.punkta prasībām. PVD Pārtikas centrs norāda, ka Reklāmā minētajam uztura bagātinātājam „AMIX 200” piedēvētā īpašība ātri novājēt bez jebkādas diētas neatbilst īstenībai.

2007.gada 19.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „IZDEVNIECĪBA RĪGAS VIĻŅI” vēstuli Nr. 21-07/4767, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja rakstveidā līdz 2007.gada 3.jūlijam sniegt informāciju par reklāmas devēju.

2007.gada 28.jūnijā PTAC saņemta SIA „IZDEVNIECĪBA RĪGAS VIĻŅI” 2007.gada 25.jūnija vēstule Nr. 01/95, kurā tiek norādīts, ka Reklāmas pasūtītājs ir

reklāmas aģentūra „Mediapool Latvia” un reklāmas devējs ir SIA „DIRECT OFFICE”.

2007.gada 17.jūlijā PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/5596, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu rakstveidā līdz 2007.gada 30.jūlijam izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kā arī, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja līdz 2007.gada 30.jūlijam sniegt pierādījumus par reklāmā sniegtā apgalvojuma, ka ar AMIX 200 produktu ir iespējams ātri notievēt bez jebkādas diētas, precizitāti un pareizību. Ne viedoklis, ne pierādījumi PTAC līdz šim nav saņemti.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”*.

2007.gada žurnālā „Kas Jauns” Nr. 15 (64) (10.-16.aprīlis 53-54 lpp.) tika publicēta produkta AMIX 200 reklāma ar saukli *„KĀ ES BEZ JEBKĀDAS PIEPŪLES UN IEROBEŽOJUMIEM NOTIEVĒJU PAR 33 KG”*. Reklāmā ir iekļauta šāda tekstuāla informācija: *„Svara samazināšana: KAS IR PREPARĀTA SASTĀVĀ, KĀPĒC TAS ĻAUJ ĀTRI NOTIEVĒT BEZ JEBKĀDAS DIĒTAS?”*; *„Jums nav jādara nekas sevišķs. Nav jādzer zāles, nav jāatsakās no iecienītajiem ēdieniem. Vienīgais, kas jāpaveic, lai ik dienu zaudētu līdz par 1 kg liekās ķermeņa masas,- jāizlieto dažas AMIX 200 kapsulas dienā”*. Reklāmā cita starpā ir sniegts apraksts par reklamējamo produktu, kā arī apraksts par reklāmā minētā produkta pasūtīšanas iespējām.

Iepriekš minētais paziņojums atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo ietver sevī paziņojumu, adresētu sabiedrībai, par saimniecisko darbību – produkta „AMIX 200” tirdzniecību, kas veicina tā popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tā.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmā jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmā, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”*.

Reklāmas likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka *„Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam”*.

No PVD Pārtikas centra atzinuma PTAC secina, ka Reklāmā minētais produkts pēc sava sastāva ir klasificējams kā uztura bagātinātājs. No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka Reklāmā minētais produkts „AMIX 200” nav reģistrēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un tā izplatīšana, t.sk. reklamēšana, ir pieļaujama tikai pēc tā reģistrācijas PVD Pārtikas centrā.

Ņemot vērā PVD Pārtikas centra atzinumā minēto, PTAC secina, ka Reklāmā minētajam produktam „AMIX 200” nepiemīt tam piedēvētā īpašība ātri novājēt bez jebkādas diētas. Piedēvējot Reklāmā minētajam produktam „AMIX 200” īpašības par iespējām ātri notievēt bez jebkādas diētas, nepamatoti var tikt ietekmēta daudzu cilvēku, kuriem ir problēmas ar palielinātu ķermeņa masu, ekonomiskā rīcība.

PTAC ņem vērā, ka administratīvās lietas izskatīšanas laikā SIA „DIRECT OFFICE” nav iesniedzis PTAC pieprasītos pierādījumus par Reklāmā minētajām

produkta īpašībām. Reklāmas likuma 15.panta otrā daļa nosaka: „*Ja saskaņā ar šā panta pirmo daļu pieprasītie pierādījumi noteiktā termiņā netiek iesniegti vai tie nav pietiekami, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) par neprecīzu vai nepareizu*”. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC prezumē Reklāmā minētajam produktam „AMIX 200” piedēvēto īpašību „ātri notievēt” bez jebkādas diētas par neprecīzu un nepareizu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Reklāma neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā izvirzītajai likumīguma prasībai, kā arī Reklāma ir uzskatāma par maldinošu Reklāmas likuma 8.panta otrās daļas izpratnē.

Reklāmas likuma 8.panta pirmā daļas nosaka, ka „*Maldinoša reklāma ir aizliegta*”.

Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo un izplata reklāmu*”.

SIA „DIRECT OFFICE” atbilst reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo, izplatot Reklāmu, tiek veicināts SIA „DIRECT OFFICE” komerciālais labums.

Reklāmas likuma 10.panta otrā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” atbild par Reklāmas saturu.

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” nebija tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai normatīvo aktu prasībām neatbilstošu Reklāmu.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: „*Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu*”.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: „*Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC secina, ka SIA „DIRECT OFFICE” ir lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 3.punktā noteikto tiesisko pienākumu, aizliedzot turpmāku Reklāmas izplatīšanu, kā arī, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktu, uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Pieņemot lēmumu, PTAC ņem vērā tālāk minēto:

Reklāmas likuma 2.panta otrajā punktā ir deklarēts, ka viens no Reklāmas likuma mērķiem ir „*aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā*”.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas drukātajos preses izdevumos tiek sniegta iespēja iepazīties ar nelikumīgu un maldinošu Reklāmu, kura sava maldinošā rakstura dēļ ietekmē vai var ietekmēt personas ekonomisko rīcību, SIA „DIRECT OFFICE” ir jāaizliedz iepriekš minētās Reklāmas izplatīšana. Aizliedzot izplatīt Reklāmu, tiks sasniegts

lēģitīms mērķis, kura rezultātā persona atsevišķi un sabiedrība kopumā nevarēs iepazīties ar nelikumīgu un maldinošu Reklāmu.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 2.pantu, 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 3. un 5.punktu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13. 17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

nolēma:

1. atzīt 2007.gada žurnālā „Kas Jauns” Nr. 15 (64) (10.-16.aprīlis 53-54 lpp.) publicēto preparāta AMIX 200 reklāmu ar saukli „KĀ ES BEZ JEBKĀDAS PIEPŪLES UN IEROBEŽOJUMIEM NOTIEVĒJU PAR 33 KG” par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām;

2. uzlikt SIA „DIRECT OFFICE”, Reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, tiesisku pienākumu, aizliedzot turpmāku 2007.gada žurnālā „Kas Jauns” Nr. 15 (64) (10.-16.aprīlis 53-54 lpp.) publicētās preparāta AMIX 200 reklāmas ar saukli „KĀ ES BEZ JEBKĀDAS PIEPŪLES UN IEROBEŽOJUMIEM NOTIEVĒJU PAR 33 KG” turpmāku izplatīšanu preses izdevumos.

3. uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 166¹³.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šī lēmuma rezultatīvās daļas pirmo un otro punktu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)