

(...)

SIA „Reaton, LTD”,
Reģ. nr.40003015277
Viskaļu ielā 21,
Rīgā, LV-1026

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2007.gada 3.janvārī.

Nr.1-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 3.novembrī saņemts (...) (turpmāk – *Patērētājs*) pilnvarotā pārstāvja SIA „Baltikums Biznesa Palīdzība” 2006.gada 31.oktobra iesniegums Nr.BBP/1038, kurā *PTAC* izteikts lūgums pieņemt iesniegumu un pievienot to lietas Nr.(...) materiāliem, izskatīt iesniegumu, izvērtēt starp *Patērētāju* un SIA „Reaton, LTD” 2006.gada 12.janvārī noslēgtā uzņēmuma līguma Nr.(...) (turpmāk – *Līgums*) 6.5.apakšpunkta noteikuma un citu *Līguma* noteikumu taisnīgumu un atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – *PTAL*), kā arī, ja *Līguma* 6.5.apakšpunkta noteikums atzīstams par netaisnīgu *PTAL* izpratnē, tad atzīt šo noteikumu par spēkā neesošu, un pieņemt lēmumu, uzdodot SIA „Reaton, LTD” izbeigt pārkāpumu, audzinošos un preventīvos nolūkos publicējot to laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, par iesnieguma izskatīšanas rezultātiem rakstveidā paziņot *Patērētājam* vai tā pilnvarotai personai, izvērtēt citu līgumu, kurus SIA „Reaton, LTD” slēdz ar citiem patērētājiem, tiesiskumu un atbilstību *PTAL*.

PTAC, izvērtējot lietas materiālus, konstatē:

1)No lietas apstākļiem izriet, ka starp *Patērētāju* un SIA „Reaton, LTD” 2006.gada 12.janvārī ticis noslēgts *Līgums*, ar kura 1.1.apakšpunktu SIA „Reaton, LTD” apņēmas veikt KEMPA parketa ieklāšanu saskaņā ar savstarpēji saskaņoto darbu tāmi (...) par cenu Ls 1303,08.

2)Sakarā ar *PTAC* 2006.gada 3.novembrī saņemto *Patērētāja* pārstāvja iesniegumu Nr.BBP/1038 par *Līguma* izvērtēšanu, *PTAC* atbilstoši *Administratīvā procesa likuma* 55.panta 1.punkta noteikumiem ierosināja jaunu administratīvo lietu un 2006.gada 20.novembra vēstulē Nr.8-05/7441 pieprasīja no SIA „Reaton, LTD” paskaidrojumu, informāciju, vai tādi paši uzņēmuma līgumi tiek noslēgti arī ar citiem patērētājiem, kā arī aicināja SIA „Reaton, LTD” novērst *PTAC* konstatētos *PTAL* pārkāpumus.

3)2006.gada 1.decembra paskaidrojumā Nr.774, kas *PTAC* tika saņemts 2006.gada 6.decembrī, SIA „Reaton, LTD” paskaidro, ka:

Līguma noteikumi ir tikuši ar *Patērētāju* apspriesti, turklāt arī *Patērētāja* pārstāvis iesniegumā *PTAC* norādījis, ka starp *Patērētāju* un SIA „Reaton, LTD” *Līgums* ticis noslēgts, nevis to, ka *Patērētājs* parakstījis iepriekš sastādītu *Līguma* redakciju, kuru *Patērētājam* nav bijis iespējams ietekmēt. Tāpat arī SIA „Reaton, LTD” norāda, ka *Patērētāja* pārstāvis nevienā *PTAC* adresētā iesniegumā nav minējis, ka *Līguma* 6.5.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula ir uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu un ka tās iekļaušana ir notikusi bez *Patērētāja* piekrišanas.

Tāpat arī SIA „Reaton, LTD” norāda, ka *Patērētājs* jau ir izmantojis savas tiesības griezties *PTAC*, kas apliecina, ka *Līguma* noteikumi nav aizkavējuši *Patērētāja* tiesības vērsties pie SIA „Reaton, LTD”, lai risinātu strīdu ārpus tiesas kārtībā.

Līguma 2.2.apakšpunkta noteikums atbilst *PTAL* prasībām, jo SIA „Reaton, LTD” nav parketa ražotājs. Tā kā SIA „Reaton, LTD” kā izpildītājs garantē ne tikai izpildīto parketa iekļāšanas darbu kvalitāti, bet arī parketa atbilstību noteiktajam raksturojumam un parketa drošu ekspluatāciju, *Līguma* 2.2.apakšpunktā ir ietvertas papildus saistības attiecībā uz parketa atbilstību un drošību. Savukārt *Līguma* 7.5.apakšpunktā ietverta norāde, ka „*visu šajā Līgumā minēto saistību izpildi Puses veic saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošiem normatīviem aktiem*”, kas apliecina to, ka SIA „Reaton, LTD” ir ietvērusi norādi, ka „*patērētājam ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē.*” Līdz ar to SIA „Reaton, LTD” uzskata, ka ir ievērojusi *PTAL* 16.panta prasības.

Attiecībā uz *Līguma* 6.1. un 6.2.apakšpunktiem SIA „Reaton, LTD” norāda, ka *Līgums* neparedz *Patērētājam* maksāt līgumsodu un *Līguma* 6.1.apakšpunktā ir runa par kavējuma naudu procentu izteiksmē, nevis par līgumsodu. Atbilstoši *Civillikuma* 1753.panta noteikumiem kavējuma nauda procentu izteiksmē ir atšķirīgs institūts. Tādējādi uz *Līguma* 6.1.apakšpunkta prasībām nevar attiecināt *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punkta noteikumus. Turklāt *Līguma* 6.1. un 6.2.apakšpunkti nostāda nevis *Patērētāju*, bet gan SIA „Reaton, LTD” neizdevīgā stāvoklī (jo paredz maksājumu no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu). Tādējādi *Patērētāja* maksājāmās kavējuma naudas apmērs ir proporcionāls pasūtītāja maksājuma kavējuma ilgumam un apmēram. Savukārt kavējuma naudas apmērs, kas *Līguma* 6.2.apakšpunktā ir noteikta SIA „Reaton, LTD”, ir piesaistīts *Līguma* summai un tādējādi nostāda SIA „Reaton, LTD” neizdevīgākā stāvoklī kā *Patērētāju*. Tādējādi gan *Līguma* 6.1., gan arī 6.2.apakšpunkta noteikumi atbilst pušu tiesiskās vienlīdzības principam.

Attiecībā uz *Līguma* 6.5.apakšpunkta noteikumiem SIA „Reaton, LTD” papildus norāda, ka SIA „Reaton, LTD” pēc *Patērētāja* pārstāvja iesniegtajām pretenzijām nekavējoties sazinājās ar *Patērētāju*, lai vienotos par izpildīto darbu apskati to izpildes vietā, lai apzinātu un noskaidrotu prasījuma pieteikumā norādīto neatbilstību rašanās cēloņus. Savukārt *Patērētāja* pārstāvis ir vērsies *PTAC*, turklāt SIA „Reaton, LTD” līdz pat šai dienai nav vērsusies šķīrējtiesā, bet gan ir centusies strīdu atrisināt ārpus tiesas kārtībā. SIA „Reaton, LTD” uzskata, ka *Līguma* 6.5.apakšpunkta noteikumi neatbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

SIA „Reaton, LTD” norāda, ka tās attiecības ar klientiem balstās uz individuālu pieeju, kas tiek ņemta vērā, piedāvājot līgumus klientiem.

4)PTAC 2006.gada 27.decembrī saņēma *Patērētāja* pārstāvja 2006.gada 20.decembra papildus paskaidrojumu Nr.BBP/1147, kurā norādīts, ka *Līguma* noteikumi saskaņā ar *Patērētāja* sniegto informāciju ar *Patērētāju* nav tikuši apspriesti, jo *Patērētājam* ticis piedāvāts jau iepriekš sastādīts standarta līgums, kura noteikumus *Patērētājam* nepiedāvāja apspriest. Tas, ka ne *Patērētājs*, ne *Patērētāja* pilnvarota persona līdz šim nav norādījusi uz konkrēta līguma noteikumu netaisnīgumu, nenozīmē, ka *Līguma* noteikumi ir apspriesti un nav netaisnīgi. Tas, ka *Patērētājs Līgumu* ir parakstījis, nenozīmē, ka *Līguma* noteikumi bija apspriesti. Turklāt *PTAL* tiesību normām ir speciāls raksturs attiecībā pret *Civillikuma* normām.

Patērētāja pārstāvis norāda, ka SIA „Reaton, LTD” nav iesniegusi nevienu pierādījumu tam, ka *Līguma* noteikumi tikuši ar *Patērētāju* apspriesti.

5)Sakarā ar SIA „Reaton, LTD” paskaidrojumā sniegto informāciju, *PTAC* 2006.gada 13.decembra vēstulē Nr.8-05/8017 pieprasīja SIA „Reaton, LTD” iesniegt *PTAC* vismaz divas ar patērētājiem noslēgtu uzņēmuma līgumu apliecinātas kopijas, kā arī patērētājiem piedāvāto līguma projektu. *Līgumu* kopijas *PTAC* saņēma 2006.gada 29.decembrī. *PTAC* secina, ka starp SIA „Reaton, LTD” un personu 2005.gada 9.decembrī noslēgtā uzņēmuma līguma Nr.06/12/05 noteikumi ir identiski ar *Patērētāju* noslēgtā *Līguma* noteikumiem, izņemot *Līguma* 6.2.apakšpunkta noteikumu. Vienlaikus *PTAC* secina, ka *PTAC* saņemtajā patērētājiem piedāvātajā līguma projektā SIA ”Reaton, LTD” nav iekļāvusi *PTAC* 2006.gada 20.novembra vēstulē Nr.8-05/7441 norādītos netaisnīgos līguma noteikumus.

PTAC kompetencē saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk - *PTAL*) 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Līguma* noteikumus, kā arī saņemtos paskaidrojumus, un norāda sekojošo:

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

Lai arī *Līgumu Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir*

uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus". PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka „ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Par pierādījumu līguma noteikumu apspriešanai nav uzskatāms arī *Līguma* 14.4.apakšpunkta noteikums.

PTAC secina, ka SIA „Reaton, LTD” nav iesniegusi nekādus pierādījumus, kas apliecina to, ka *Līguma* noteikumi (izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas) būtu ar *Patērētāju* apspriesti. PTAC norāda, ka nav nozīmes tam, kad *Patērētājs* ir cēlis pretenzijas par netaisnīgiem līguma noteikumiem, kas iekļauti ar *Patērētāju* noslēgtajā *Līgumā*, jo PTAL 6.panta noteikumi neparedz noilgumu vai kādus citus laika ierobežojumus prasības par netaisnīgiem līguma noteikumiem izvirzīšanai.

Tāpat arī PTAC secina, ka SIA „Reaton, LTD” ir noslēdzis līgumu ar identiskiem noteikumiem arī ar citu patērētāju (2005.gada 9.decembrī noslēgtais uzņēmuma līgums Nr.06/12/05), kas apliecina to, ka SIA „Reaton, LTD” *Patērētājam* piedāvājis jau iepriekš sastādītu tipveida līgumu.

Tādējādi PTAC uzskata SIA „Reaton, LTD” paskaidrojumus par *Līguma* noteikumu apspriešanu par nepamatotiem, jo to pamatotību neapliecina nekādi citi pierādījumi (*Administratīvā procesa likuma* 161.panta pirmā daļa), un secina, ka *Līguma* noteikumi (izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas) ar *Patērētāju* nav tikuši apspriesti. Vienlaikus par neapspriestiem uzskatāmi arī citu SIA „Reaton, LTD” ar patērētājiem noslēgto uzņēmumu līgumu noteikumi, kas parakstīti bez jebkādam izmaiņām.

Līguma 2.2apakšpunktā noteikts, ka „*IZPILDĪTĀJS garantē izpildīto darbu kvalitāti, objekta atbilstību noteiktajiem raksturojumiem un tā drošu ekspluatāciju 2 gadu laikā no darbu nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas.*”

Saskaņā ar PTAL 16.panta pirmās daļas noteikumiem „*Garantija ir ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka prece vai pakalpojums, vai to sastāvdaļa noteiktu laiku saglabās lietošanas īpašības, drošumu un izpildījumu un ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs uzņemas papildu saistības, kas nav paredzētas šajā likumā un citos normatīvajos aktos.*”

No konkrētā *Līguma* izriet, ka SIA „Reaton, LTD” ir apņēmusies pārdot KEMPA parketu un veikt KEMPA parketa iekļāšanu. PTAC norāda, ka atbilstoši PTAL 13.panta otrās daļas noteikumiem „*Ražotājs, pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru neatbilstību līguma noteikumiem, kas eksistē preces pārdošanas vai pakalpojuma sniegšanas brīdī*”, tāpat arī no PTAL 33.panta ceturtās daļas noteikumiem izriet pārdevēja tiešās atbildības princips, kas nozīmē to, patērētājam ir tiesības iesniegt prasījuma pieteikumu jebkuram ražotājam vai pārdevējam neatkarīgi no tā vainas, kas savukārt zaudējumus no ražotāja var piedzīt, izvirzot regresa prasību. Tādējādi neatkarīgi no tā, kurš ir preces pārdevējs vai ražotājs, PTAL izpratnē par preces atbilstību līguma noteikumiem atbildība ir vienāda.

PTAC norāda, ka SIA „Reaton, LTD” kā parketa uzklāšanas pakalpojuma sniedzējs *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 2.panta ceturtās daļas izpratnē ir atbildīgs par pakalpojuma drošumu.

Tādējādi PTAC secina, ka SIA „Reaton, LTD” argumenti par to, ka SIA „Reaton, LTD” uzņēmusies papildus saistības PTAL minētajām, ir nepamatoti, jo no *Līguma* un lietas apstākļiem neizriet, ka SIA „Reaton, LTD” ir uzņēmusies papildus saistības PTAL minētajām patērētāja tiesībām.

Saskaņā ar PTAL 16.panta otro daļu „*Garantija dodama rakstveidā, tā ir brīvi pieejama pirms preces iegādāšanās vai pakalpojuma saņemšanas, un tajā skaidri norādīti nosacījumi prasījuma pieteikšanai attiecībā uz garantiju, garantijas termiņš — laikposms, uz kuru attiecināta garantija, kā arī garantijas devēja nosaukums (firma) vai vārds, uzvārds un adrese. Garantijā norāda, ka patērētājam ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē. Ja garantija neatbilst šiem noteikumiem, tas neietekmē garantijas derīgumu un patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai garantija tiktu izpildīta.*”

Attiecībā uz SIA „Reaton, LTD” norādīto *Līguma* 7.5.apakšpunktu PTAC norāda, ka tajā nav ietverta norāde, ka patērētājam ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē, bet gan teikts, ka „*Visu šajā LĪGUMĀ minēto saistību izpildi PUSES veic saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem*”, kas iepriekš minēto norādi neietver.

Nemot vērā PTAL 16.panta piektās daļas noteikumus „*Vārda “garantija” vai cita līdzīgas nozīmes vārda lietošana ir aizliegta, ja tas neatbilst šā panta pirmās un otrās daļas noteikumiem.*” Nemot vērā iepriekš secināto, *Līguma* 2.2.apakšpunktā lietotais jēdziens „garantija” neatbilst PTAL 16.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem. Līdz ar to konstatējams, ka vārds „*garantē*” konkrētajā gadījumā tiek lietots nepamatoti.

PTAC norāda, ka sakarā ar iepriekš minētie apstākļi tiks analizēti jau ierosinātās administratīvā pārkāpuma lietas ietveros.

Līguma 6.5.apakšpunktā noteikts, ka „*Visus jautājumus un strīdus, kas radušies līguma izpildes laikā puses cenšas atrisināt sarunu ceļā. Ja vienošanās netiek panākta, strīdi tiek izskatīti Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā.*”

PTAC norāda, ka *Līguma* 6.5.apakšpunkta otrā teikuma noteikums, kas paredz, ka „*Ja vienošanās netiek panākta, strīdi tiek izskatīti Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” ir netaisnīgs līguma noteikums, jo saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*”.

No konkrētās tiesību normas izriet, ka par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kurš:

- 1) nav apspriests ar patērētāju;
- 2) izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs **vai** tiesā;
- 3) paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.

No iepriekš minētā izriet, ka *Līguma* 6.5.apakšpunkta nav apspriests ar *Patērētāju* (SIA „Reaton, LTD” arī nav iesniegusi jebkādus pierādījumus, kas apliecinātu pretējo). *PTAC* norāda, ka nav nozīmes SIA „Reaton, LTD” minētajam, ka *Līguma* 6.5.apakšpunkts nav kavējis *Patērētāju* vērsties *PTAC*, jo, kā izriet no minētās tiesību normas, tad pietiek konstatēt tikai vienu no pazīmēm: ka līguma noteikums izslēdz vai kavē patērētāja tiesības griezties **tiesā vai patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs**. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 3.punktu tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja „*puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā*”. Tādējādi, ņemot vērā, ka *Līguma* 6.5.apakšpunktā paredzēts, ka strīdi starp *Patērētāju* un SIA „Reaton, LTD” tiek izskatīti tikai šķīrējtiesā – Biznesa šķīrējtiesā, tad *Patērētāja* tiesības griezties vispārējās jurisdikcijas tiesā ir izslēgtas. Tādējādi šāds līguma noteikums pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

PTAC norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

Tā kā saskaņā ar iepriekš minēto, *Līguma* 6.5.apakšpunkta otrais teikums atbilst pilnīgi visām *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm, tad saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu *Līguma* 6.5.apakšpunkta otrais teikums, kas paredz, ka „*Ja vienošanās netiek panākta, strīdi tiek izskatīti Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” ir netaisnīgs līguma noteikums un atbilstoši *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem atzīstams par spēkā neesošu. Atbilstoši *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem *PTAC* funkcijās ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem. Administratīvā rajona tiesa 2006.gada 18.septembra lēmumā lietā Nr.A42492306 Nr.A4923 – 06/11 motīvu daļas 11.punktā ir norādījusi, ka „*...Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir piešķirtas tiesības atzīt netaisnīgos līguma noteikumus par spēkā neesošiem.*”

Vienlaikus *PTAC* attiecībā uz SIA „Reaton, LTD” *PTAC* iesniegto jauno līguma projektu norāda, ka tikai tad, ja *Patērētājs* pats ierakstīs strīdu izskatīšanas iestādi, līguma noteikums būs uzskatāms par apspriestu. *PTAC* secina, ka SIA „Reaton, LTD” *PTAC* nosūtītajā līguma projekta noteikumos patērētāju tiesību pārkāpumi ir novērsti.

Attiecībā uz *Patērētāja* pārstāvja izteikto lūgumu par *PTAC* lēmuma par netaisnīgiem līguma noteikumiem publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” *PTAC* norāda, ka *PTAL* 25.panta astotās daļas noteikumi neparedz *PTAC* obligātu pienākumu jebkurā gadījumā publicēt pieņemto lēmumu sakarā ar konstatētajiem patērētāju tiesību pārkāpumiem laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, bet gan to, ka *PTAC* ir tiesīgs veikt šādas darbības. Tādējādi *PTAC* atbilstoši *Administratīvā procesa likuma* 66.panta pirmās daļas noteikumiem ir jāizvērtē šāda tiesiskā pienākuma lietderība: nepieciešamība, piemērotība, vajadzība un atbilstība, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp SIA „Reaton, LTD” rīcību un pārkāpuma nozīmīgumu. *PTAC* secina, ka SIA „Reaton, LTD” patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos ir novērsis *PTAC*

konstatētos pārkāpumus, kā arī to, ka tikai vienā no SIA „Reaton, LTD” *PTAC* saņemtajiem līguma projektiem ir ietverta šķīrējtiesas klauzula. Tādējādi *PTAC* norāda, ka pie šādiem nebūtu lietderīgi publicēt pieņemto lēmumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Vienlaikus *PTAC* norāda, ka informācija par pieņemto lēmumu, kā arī atzīto netaisnīgo *Līguma* noteikumu tiks ievietota *PTAC* mājas lapā (<http://www.ptac.gov.lv>).

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 55.panta 1.punktu, 66.panta pirmo daļu, *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 7.punktu, piekto, sesto, septīto daļu un astoto daļu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu:

1.atzīst *Līguma* 6.5.apakšpunkta otro teikumu, kas paredz, ka „*Ja vienošanās netiek panākta, strīdi tiek izskatīti Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” par spēkā neesošu;

2.uzdod SIA „Reaton, LTD”:

2.1.pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos uzņēmuma līgumos tāda paša satura līguma noteikumus kā *Līguma* 6.5.apakšpunkta otrajā teikumā ietvertais līguma noteikums, kas paredz, ka „*Ja vienošanās netiek panākta, strīdi tiek izskatīti Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*”, kurus SIA „Reaton, LTD” un patērētājs nav atsevišķi apsprieduši;

2.2.sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta nolemjošās daļas 2.1.apakšpunktā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem;

3.noraida *Patērētāja* pārstāvja izteikto lūgumu par administratīvā akta publicēšana laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore (paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS