



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

Rīgā

21.02.2007. Nr. 21-07/1456

A/s „Telekom Baltija”
Reģ. Nr. 000345454,
Biķernieku ielā 18,
Rīgā, LV-1039

(...)

Par reklāmas izvērtēšanu

2006.gada 14.decembrī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk tekstā – PTAC) saņemts personas (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) iesniegums ar pielikumiem par a/s „Telekom Baltija” (turpmāk tekstā – TRIATEL) izplatītajām telekomunikāciju pakalpojumu reklāmām.

Savā iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka vizuālajā reklāmā izdevumā „Lietišķā Diena” TRIATEL piedāvā kombinētos sakaru pakalpojumus „TRIATEL Bezvadu birojs”. Šajā reklāmā minēts, ka internets ar ātrumu 1 Mbit/s pieejams lielākajās pilsētās, bet jebkuri sakaru pakalpojumi, t.sk. internets, pieejami visā Latvijā. Pārklājuma kartē, kuru uzņēmums publicējis savā mājas lapā un atzīst par pareizu, ir skaidri redzams, ka TRIATEL pārklājums ir ne vairāk kā 80% Latvijas teritorijas.

Iesniedzējs arī norāda, ka TRIATEL piedāvātā tarifu plāna „Eksperts” aprakstā norādīts, ka šī pakalpojuma lietošanas apjoms ir neierobežots. Reizinot kalendārā mēneša stundu skaitu ar teorētiski iespējamo datu lejupielādes ātrumu (153 Kbit/s), iznāk, ka mēnesī iespējams lejupielādēt līdz 50 Gb. Telefoniski sazinoties ar uzņēmuma pārstāvjiem, lai pārliecinātos, vai šāds datu daudzums patiešām ir iekļauts mēneša abonēšanas maksā, Iesniedzējs ir saņēmis atbildi, ka lietotājs drīkst lejupielādēt līdz 5 Gb mēnesī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzējs izsaka viedokli, ka ir pārkāpts likums, sniedzot nepatiesu informāciju par pakalpojumiem un aizskartas Iesniedzēja kā patērētāja intereses. Sakarā ar iepriekš minēto Iesniedzējs izsaka lūgumu PTAC atbilstoši savai kompetencei veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu pārkāpumus.

2007.gada 3.janvārī PTAC nosūtīja TRIATEL vēstuli Nr. 21-07/59 ar pielikumiem, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, līdz 2007.gada 15.janvārim pieprasīja TRIATEL sniegt pierādījumus par reklāmā sniegtā apgalvojuma „*Sakari biznesam **jebkurā Latvijas vietā!** Ir jauns risinājums tieši Tev – TRIATEL Bezvadu birojs! Mobilie sakari, fiksētie sakari, internets un fakss – par vienu abonēšanas maksu, sākot no Ls 11,80 mēnesī **jebkurā Latvijas vietā...***” pareizību.

2007.gada 12.janvārī PTAC saņemta TRIATEL 2007.gada 10.janvāra vēstule Nr. 2.21-01/002, kurā TRIATEL sniedz informāciju par reklāmā sniegtā apgalvojuma „Sakari biznesam jebkurā Latvijas vietā!” pareizību.

Savā vēstulē TRIATEL norāda, ka ir salīdzinoši jauns elektronisko sakaru operators, kas pastāvīgi attīsta savu elektronisko sakaru tīkla pārklājumu Latvijas teritorijā. Jau šobrīd elektronisko sakaru tīkla pārklājums ir 80% no Latvijas teritorijas un tas tiek palielināts katru dienu! Elektronisko sakaru tīkla attīstība notiek arī atkarībā no lietotāju jeb potenciālo klientu pieprasījuma. Ja potenciālais klients vēlas lietot TRIATEL piedāvātos elektronisko sakaru pakalpojumus kādā Latvijas vietā, kur TRIATEL vēl nav izveidojusi elektronisko sakaru tīklu, TRIATEL, izmantojot 3.paaudzes tehnoloģiju CDMA, pietiekami ātrā laikā var nodrošināt potenciālo klientu ar elektronisko sakaru pakalpojumiem (t.sk. Bezvadu biroja pakalpojumu), paplašinot elektronisko sakaru tīklu. TRIATEL uzskata, ka tās sniegtā reklāma, kurā tiek informētas personas par to, ka TRIATEL ir iespējams nodrošināt potenciālajiem klientiem elektronisko sakaru pakalpojumus jebkurā Latvijas vietā, nav maldinoša. Ņemot vērā, ka TRIATEL pirms katra elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noslēgšanas izvērtē, vai spēs abonentam sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus tās deklarētajā kvalitātē, kā arī iepazīstina klientu ar elektronisko sakaru tīkla pārklājuma karti uz elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noslēgšanas dienu un informē klientu par iespējām attīstīt elektronisko sakaru tīkla abonentam vēlamajā virzienā, TRIATEL uzskata, ka arī šo apsvērumu dēļ reklāma nav uzskatāma par maldinošu, jo tā nekādā veidā nevar ietekmēt personas ekonomisko rīcību. Atsaucoties uz doktrīnu un patērētāju tiesību praksi, TRIATEL norāda, ka patērētājs kā cilvēks ir rīcībspējīgs un saprātīgs būtne, kas pirms jebkura līguma parakstīšanas iepazīstas ar līguma noteikumiem.

2007.gada 22.janvārī PTAC nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr. 21-07/549, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo un otro daļu, izteica lūgumu rakstveidā līdz 2007.gada 31.janvārim sniegt informāciju, vai Iesniedzējs ir izteicis vēlēšanos un attiecīgi arī mēģinājis saņemt TRIATEL reklāmā piedāvātos telekomunikāciju pakalpojumus. Sakarā ar iepriekš minēto PTAC norādīja, ka gadījumā, ja Iesniedzējs ir izteicis vēlēšanos un attiecīgi arī mēģinājis saņemt TRIATEL reklāmā piedāvātos telekomunikāciju pakalpojumus, PTAC izteica Iesniedzējam lūgumu sniegt informāciju, kādus tieši TRIATEL reklāmā piedāvātos telekomunikāciju pakalpojumus Iesniedzējs nav saņēmis vai arī ir saņēmis nepilnīgi, kā arī iesniegt līguma fotokopiju starp TRIATEL un Iesniedzēju par reklāmā minēto telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu. Rakstiska informācija līdz iepriekš minētajam datumam PTAC no Iesniedzēja netika saņemta, taču Iesniedzējs telefonsarunā informēja PTAC, ka viņam nav personīgu pretenziju pret TRIATEL.

2007.gada 31.janvārī administratīvās lietas ietvaros PTAC, iegūstot nepieciešamo informāciju saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo daļu, Reklāmas un e-komercijas uzraudzības daļas amatpersona atbilstoši savai kompetencei un pilnvarām liecinieka klātbūtnē veica procesuālu darbību, zvanot uz TRIATEL reklāmā norādīto tālruni informācijai 7870123. Par iepriekš minēto procesuālo darbību atbilstoši PTAC iekšējo normatīvo aktu prasībām sastādīts akts Nr. 25. Iepriekš minētajā aktā konstatēts tālāk norādītais:

„TRIATEL reklāmā „TRIATEL – Tarifu plāni – Eksperts”, kas tiek izplatīta mājas lapā www.triatel.lv norādīts, ka tarifu plāna „Eksperts”, kura abonēšanas maksa ir Ls 23,60, interneta „lietošanas apjoms: neierobežots”. Pamatojoties uz personas

iesniegumā minēto, tika veikts telefona zvans uz reklāmā minēto tālruni. Darbiniecei tika uzdots jautājums, ko nozīmē jēdziens „neierobežots”. Atbildē tika skaidrots, ka ierobežojums pastāv – ja mēnesī ielādētās informācijas apjoms pārsniedz 5 Giga baitus, internetu varēs lietot tikai nākošajā mēnesī”.

2007.gada 31.janvārī PTAC nosūtīja TRIATEL vēstuli Nr. 21-07/834, kurā tika norādīts, ka TRIATEL 2007.gada 10.janvāra atbildes vēstulē Nr. 2.21-01/002 nav izteikusi savu viedokli par Iesniedzēja iesniegumā minēto tarifu plānu „Eksperts” aprakstu. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu TRIATEL līdz 2007.gada 8.februārim izteikt viedokli par Iesniedzēja iesniegumā minēto tarifu plānu „Eksperts” aprakstu.

2007.gada 12.februārī PTAC saņemta TRIATEL 2007. gada 7.februāra vēstule Nr. 2.21-02/014 ar pielikumu, kurā, sniedzot atbildi pēc būtības uz PTAC 2007.gada 31.janvāra vēstuli Nr. 21-07/834, TRIATEL norāda tālāk minēto.

TRIATEL piedāvātā tarifu plāna „Eksperts” aprakstā ir norādīts, ka pakalpojuma (interneta) lietošanas apjoms ir neierobežots. Tas nozīmē, ka abonents maksā tikai abonēšanas maksu par pakalpojumu un lieto tādā apjomā, kādā vēlas, papildus nemaksājot par interneta lietošanu un abonenta lejupielādēto un pārsūtīto datu apjomu. Tādējādi TRIATEL uzskata, ka tās piedāvātā tarifu plāna „Eksperts” aprakstā norādītais apgalvojums ir pilnībā patiess. Savukārt, izmantojot tarifu plānu „Profesionālais”, abonentam ir jāmaksā ne tikai abonēšanas maksa Ls 11,80 apmērā, bet arī jāveic maksājums par abonenta lejupielādēto un pārsūtīto datu apjomu, ja tas pārsniedz tarifu plānā „Profesionālais” norādīto maksimālo lejupielādēto un pārsūtīto datu apjoma limitu 300 Mb. Tomēr TRIATEL, atsaucoties uz savu publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālo noteikumu 3.sadaļu, norāda, ka tās piedāvātais pakalpojums ir paredzēts interneta lietošanai pamatvajadzībām. Pirms elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noslēgšanas starp abonentu un TRIATEL par datu pārraides pakalpojumiem, TRIATEL katru abonentu iepazīstina ar tās izstrādātajiem elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas noteikumiem, kas uzskatāmi par noslēgtā līguma neatņemamu sastāvdaļu. Tāpat TRIATEL elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas noteikumi ir izvietoti tās interneta mājas lapā www.triatel.lv. Saskaņā ar TRIATEL publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālajiem noteikumiem, ja abonents pārkāpj minētos pakalpojumu lietošanas noteikumus, kā rezultātā tiek bojāts TRIATEL publiskais datu pārraides elektronisko sakaru tīkls un/vai tiek pasliktināta pakalpojumu kvalitāte citiem abonentiem, TRIATEL ir tiesības vienpersoniski uzteikt noslēgto pakalpojumu līgumu, pārtraukt un/vai ierobežot pakalpojumu sniegšanu. Ņemot vērā TRIATEL elektronisko sakaru tīkla struktūru, ļoti liels datu pārraides lietošanas apjoms var bojāt TRIATEL publisko datu pārraides elektronisko sakaru tīklu. Tādēļ TRIATEL tika identificējusi maksimālo pieļaujamo viena abonenta lejupielādēto un pārsūtīto datu apjomu (t.i. līdz 5120 Mb mēnesī), kas neizraisa TRIATEL publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla bojājumus un/vai nepasliktina pakalpojumu kvalitāti citiem abonentiem.

Atsaucoties uz savu publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālo noteikumu 5.1.2.3. punktu, TRIATEL norāda, ka ir sākusi pievērst uzmanību katram konkrētam abonentam, ja viena abonenta lejupielādētais un pārsūtītais datu apjoms vienā mēnesī pārsniedz 5120 Mb. Pēc šī limita pārsniegšanas TRIATEL pastiprināti veic abonenta uzraudzību un

ceņas no savas puses ierobežot neatļauto darbību veikšanu, kas saskaņā ar TRIATEL publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālajiem noteikumiem ir aizliegtas. Visus TRIATEL publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālajos noteikumos uzskaitītos (atļautos) pakalpojumus abonents var lietot neierobežotā apjomā visā mēneša garumā, un, ja abonents ir ievērojis TRIATEL elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas noteikumus, TRIATEL nekādā ziņā neierobežo abonenta iespējas izmantot tā izvēlētos pakalpojumus.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC konstatē tālākminēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka „Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”.

2006.gada 7.decembrī preses izdevumā „Lietišķā Diena” 19 lpp. TRIATEL publicētā informācija „*Sakari biznesam jebkurā Latvijas vietā! Ir jauns risinājums tieši Tev – TRIATEL Bezvadu birojs! Mobilie sakari, fiksētie sakari, internets un fakss – par vienu abonēšanas maksu, sākot no Ls 11,80 mēnesī jebkurā Latvijas vietā...*” (turpmāk tekstā – Reklāma1) un interneta mājas lapā www.triatel.lv izplatītā informācija sadaļā „Pakalpojumi un tarifi” elektronisko sakaru pakalpojums „Eksperts” - ideāls risinājums intensīvai interneta lietošanai, abonēšana: 23,60 Ls, lietošanas apjoms: neierobežots (turpmāk tekstā – Reklāma2), ir kvalificējama, kā paziņojums Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo satur vēstījumu, adresētu sabiedrībai vai kādai tās daļai.

Reklāmā1 un Reklāmā2 izteiktais paziņojums satur vēstījumu sabiedrībai vai kādai tās daļai par TRIATEL sniedzamajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem. Atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu elektronisko sakaru pakalpojums ir „pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos;”. Elektronisko sakaru likuma 1.panta astotais punkts nosaka, ka elektronisko sakaru komersants ir „komersants, kas nodrošina elektronisko sakaru tīklu vai sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus...”. Ņemot vērā, ka TRIATEL ir elektronisko sakaru komersants, kurš nodarbojas ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, Reklāmā1 un Reklāmā2 sniegtais paziņojums ir tieši saistīts ar TRIATEL saimniecisko darbību Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Reklāmā1 un Reklāmā2 izteiktais paziņojums par TRIATEL sniedzamajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem ir adresēts sabiedrībai, tādējādi veicinot TRIATEL sniedzamo elektronisko sakaru pakalpojumu popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Reklāma1 un Reklāma2 atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Izvērtējot administratīvās lietas ietvaros Reklāmas1 atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC konstatē Reklāmas1 atbilstību normatīvo aktu prasībām.

No Iesniedzēja iesnieguma izriet, ka Iesniedzējs apšaubā Reklāmā1 piedāvāto elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību 80% Latvijas teritorijas.

Sakarā ar to, PTAC norāda tālākminēto:

Vispārīgi jebkurai preču vai pakalpojumu reklāmai ir savs saturs. Saturu veido vai var veidot dažādas pazīmes vai sastāvdaļas (vārdiski paziņojumi, attēli u.c).

Izvērtējot reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC izvērtē reklāmas satura un/vai atsevišķu pazīmju (sastāvdaļu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam un/vai citu normatīvo aktu prasībām. Reklāmas neatbilstība normatīvo aktu prasībām var tikt konstatēta dažādos veidos.

PTAC var izvērtēt reklāmu un tikai jau no paša reklāmas satura konstatēt pazīmes, kuras liecina par attiecīgās reklāmas neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Tajā pašā laikā PTAC var izvērtēt pašu reklāmu un nekonstatēt tās satura pazīmes, kuras liecina par tās neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Pie šādiem apstākļiem ir iespējams izdarīt divus secinājumus – reklāma objektīvi atbilst normatīvo aktu prasībām vai arī reklāma varētu neatbilst normatīvo aktu prasībām, taču tādā gadījumā ir nepieciešams izvērtēt reklāmas satura un/vai atsevišķu pazīmju (sastāvdaļu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma un/vai citu normatīvo aktu prasībām.

Lai atbilstoši iepriekš minētajam varētu izvērtēt reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, likumdevējs ir iekļāvis Reklāmas likumā institūtu, ar kura palīdzību PTAC var konstatēt reklāmas neatbilstību vai atbilstību normatīvo aktu prasībām. Reklāmas likuma 15.panta pirmā daļa nosaka: „Izvērtējot reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieprasīt un saņemt no reklāmas devēja, reklāmas izgatavotāja vai reklāmas izplatītāja paskaidrojumus, informāciju vai dokumentus un, ja tas īpaši nepieciešams lietas apstākļu noskaidrošanai konkrētajā gadījumā, pierādījumus par reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteikt to iesniegšanas termiņu”.

No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 3.janvārī PTAC nosūtīja TRIATEL vēstuli Nr. 21-07/59 ar pielikumiem, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, līdz 2007.gada 15.janvārim, pieprasīja sniegt pierādījumus par Reklāmā1 sniegtā apgalvojuma „**Sakari biznesam jebkurā Latvijas vietā!** Ir jauns risinājums tieši Tev – TRIATEL Bezvadu birojs! Mobilie sakari, fiksētie sakari, internets un fakss – par vienu abonēšanas maksu, sākot no Ls 11,80 mēnesī **jebkurā Latvijas vietā...**” pareizību.

2007.gada 12.janvārī PTAC saņēma TRIATEL 2007.gada 10.janvāra vēstuli Nr. 2.21-01/002, kurā TRIATEL apstiprina Reklāmā1 izteiktā paziņojuma pareizību, kā arī apstiprina TRIATEL tehniskās iespējas nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus visā Latvijas teritorijā, nevis 80% Latvijas teritorijas, kā to norāda iesnieguma Iesniedzējs.

Ņemot vērā, ka Iesniedzējs savā iesniegumā apšaubīja tieši TRIATEL iespējas nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus visā Latvijas teritorijā, bet tikai 80%, PTAC 2007.gada 22.janvārī nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr. 21-07/549, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo un otro daļu, izteica lūgumu rakstveidā līdz 2007.gada 31.janvārim sniegt informāciju, vai Iesniedzējs ir izteicis vēlēšanos un attiecīgi arī mēģinājis saņemt TRIATEL Reklāmā1 piedāvātos telekomunikāciju pakalpojumus. Ņemot vērā Iesniedzēja telefonsarunā sniegto informāciju, PTAC ir pamats secināt, ka Iesniedzējs nav izteicis vēlēšanos saņemt TRIATEL Reklāmā1 piedāvātos elektronisko sakaru pakalpojumus. Līdz ar to Iesniedzēja apgalvojums par TRIATEL iespējām nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus tikai 80% no visas Latvijas teritorijas neapstiprinās ar administratīvās lietas materiāliem. No administratīvās lietas materiāliem PTAC secina, ka TRIATEL var nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus visā Latvijas teritorijā. PTAC rīcībā

nav arī informācijas, no kuras varētu objektīvi secināt, ka bez Iesniedzēja citas personas nav varējušas saņemt Reklāmā1 piedāvātos elektronisko sakaru pakalpojumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC nekonstatē Reklāmas1 neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot administratīvās lietas ietvaros Reklāmas2 atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC konstatē tās neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

TRIATEL interneta mājas lapā www.triatel.lv Reklāmā2 tiek pausts vēstījums par TRIATEL piedāvāto elektronisko sakaru pakalpojumu „Eksperts” - ideāls risinājums intensīvai interneta lietošanai, abonēšana: 23,60 Ls, lietošanas apjoms: neierobežots.

Izvērtējot Reklāmas2 atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC no administratīvās lietas materiāliem konstatēja, ka Reklāmā2 paustais apgalvojums par neierobežotu interneta lietošanas apjomu ir nepareizs. No administratīvās lietas materiāliem PTAC ir konstatējis, ka interneta lietošanas apjoms ir ierobežots. Šādu faktu nenoliedz arī TRIATEL savā 2007.gada 7.februāra vēstulē Nr. 2.21-02/014 ar pielikumu un šāda fakta apstiprinājumu PTAC guva, veicot zvanu uz TRIATEL reklāmā norādīto tālruni informācijai 7870123.

PTAC nevar piekrist TRIATEL paskaidrojumos izteiktajiem argumentiem, ar kuriem tiek attaisnota Reklāmā2 izteiktā vēstījuma, ka interneta lietošanas apjoms ir neierobežots, lietošana. Izvērtējot TRIATEL paskaidrojumos norādītos argumentus par Reklāmā2 izteiktā paziņojuma par interneta lietošanas neierobežoto apjomu, PTAC norāda sekojošo:

Pirmkārt, TRIATEL savos 2007.gada 7.februāra paskaidrojumos Nr. 2.21-02/014 nonāk pretrunā, jo no vienas puses tiek apgalvots, ka Reklāmā2 izteiktais vēstījums par interneta lietošanas neierobežoto apjomu ir patiess, no otras puses tiek skaidrots, ka tomēr interneta lietošanas ierobežojums pastāv.

Otrkārt, TRIATEL norāda, ka Reklāmā2 izteiktais vēstījums par interneta lietošanas neierobežoto apjomu ir attaisnojams, jo šāds nosacījums ir iekļauts TRIATEL publiskā datu pārraides elektronisko sakaru tīkla elektronisko sakaru pakalpojumu lietošanas speciālo noteikumu 3.sadaļā (turpmāk tekstā – Noteikumi). PTAC vēlas uzsvērt, ka netiek izvērtēta Noteikumu atbilstība normatīvo aktu prasībām, bet gan Reklāmas2 atbilstība normatīvo aktu prasībām. Reklāmā2 nav nevienas atsauces vai norādes uz Noteikumiem vai kaut kādu Noteikumu atsevišķiem punktiem. TRIATEL nes pilnu atbildību par Reklāmā2 pausto apgalvojumu pareizību un precizitāti.

Reklāmas likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka „Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kur jebkurā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam”.

Reklāmas likuma 8.panta trešā daļa nosaka: „Nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāma sniegta par: 1) preču vai pakalpojumu pieejamību, īpašībām, darbību, saturu, ražošanas vai piegādes metodi un datumu, nolūku, lietošanu, daudzumu, ietekmi uz vidi vai cilvēka veselību, preču ģeogrāfisko vai komerciālo izcelsmi vai rezultātiem, kas sagaidāmi no to lietošanas, vai par preču vai pakalpojumu testēšanas vai pārbaudes rezultātiem vai materiālām pazīmēm; 2) cenu vai cenas aprēķināšanas veidu un nosacījumiem, ar kādiem tiek

piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi; 3) reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem.

Ņemot vērā, ka Reklāmā² ir sniegts nepareizs apgalvojums par interneta lietošanas neierobežoto apjomu (daudzumu), Reklāma² ir kvalificējama, kā maldinoša Reklāmas likuma 8.panta otrās daļas izpratnē, kā arī neatbilstoša Reklāmas likuma 3.panta pirmajai daļai.

Reklāmas likuma 8.panta pirmā daļa nosaka, ka „Maldinoša reklāma ir aizliegta”.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka „Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”. Ņemot vērā, ka Reklāmā² ir nepareizs apgalvojums par interneta lietošanas neierobežoto apjomu, Reklāma² nav patiesa, nav veidota saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi, kā arī mazina sabiedrības uzticēšanos reklāmai.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta pirmo daļu „Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu”. TRIATEL ir reklāmas devējs Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo, izplatot Reklāmu², tiek veicināta TRIATEL komerciālā mērķa sasniegšana. Ņemot vērā, ka TRIATEL ir komersants Komerclikuma 1.panta pirmās daļas izpratnē, tad atbilstoši Komerclikuma 1.panta otrajai daļai komerciālais mērķis ir „atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants”. Komerclikuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka „Saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību”.

Administratīvā procesa likuma 65.panta 3.daļa nosaka: „Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: „Ja Uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem. Par pieņemto lēmumu Uzraudzības iestāde rakstveidā informē procesa dalībniekus”.

Reklāmas likuma 15.panta ceturajā daļā nosaka: „Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā: 1) uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai uzņēmēju likumīgo tiesību viedokļa; 2) pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus); 3) aizliedz reklāmas izplatīšanu; 4) pieprasa reklāmas atsaukumu; 5) lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas otro punktu, TRIATEL ir uzliekams tiesisks pienākums izslēgt no Reklāmas² informāciju, kurā ir noteikts, ka interneta lietošanas apjoms ir neierobežots.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 8.panta otro daļu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13.

17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

nolēma:

atzīt a/s „Telekom Baltija”, reģ. Nr. 000345454, juridiskā adrese Rīgā, Biķernieku ielā 18, 2006.gada 7.decembrī preses izdevumā „Lietišķā Diena” 19 lpp. izplatīto „*Sakari biznesam jebkurā Latvijas vietā! Ir jauns risinājums tieši Tev – TRIATEL Bezvadu birojs! Mobilie sakari, fiksētie sakari, internets un fakss – par vienu abonēšanas maksu, sākot no Ls 11,80 mēnesī jebkurā Latvijas vietā...*” reklāmu par atbilstošu normatīvo aktu prasībām.

atzīt a/s „Telekom Baltija”, reģ. Nr. 000345454, juridiskā adrese Rīgā, Biķernieku ielā 18, interneta mājas lapā www.triatel.lv sadaļā „Pakalpojumi un tarifi”, elektronisko sakaru pakalpojums „Eksperts” - ideāls risinājums intensīvai interneta lietošanai, abonēšana: 23,60 Ls, lietošanas apjoms: neierobežots, izplatīto reklāmu par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām.

PTAC uzliek a/s „Telekom Baltija”, reģ. Nr. 000345454, juridiskā adrese Rīgā, Biķernieku ielā 18, tiesisku pienākumu interneta mājas lapā www.triatel.lv sadaļā „Pakalpojumi un tarifi”, elektronisko sakaru pakalpojums „Eksperts” - ideāls risinājums intensīvai interneta lietošanai, abonēšana: 23,60 Ls, lietošanas apjoms: neierobežots, izplatītajā reklāmā izslēgt informāciju, kurā ir noteikts, ka interneta lietošanas apjoms ir neierobežots.

Lēmums stājas spēkā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa