

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

**SIA „BITE Latvija”,**  
Reģ. nr. 40003742426  
Bauskas ielā 58a,  
Rīgā, LV – 1004

(...)

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem**  
**līguma noteikumiem**

2006.gada 7.augustā.

Nr.25 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 6.jūnijā saņemts (...) 2006.gada 6.jūnija iesniegums sakarā ar SIA ”BITE Latvija” 2006.gada 17.maijā noslēgto līgumu Nr.(...) (turpmāk – *Līgums*) par elektronisko sakaru pakalpojumiem.

Iesniegumā norādīts, ka *Līguma* noteikumi ir netaisnīgi un *PTAC* izteikts lūgums izvērtēt pievienotā līguma noteikumus. Tā kā *Līguma* neatņemama sastāvdaļa ir arī pakalpojumu lietošanas noteikumi, tad *PTAC* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem ir uzsācis arī šo noteikumu, kas pieejami SIA „BITE Latvija” mājas lapā [www.bite.lv](http://www.bite.lv), izvērtēšanu.

Vienlaikus *PTAC* ir lūdzis un 2006.gada 6.jūlijā saņēmis Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas vēstuli Nr.2-2.22/1978 par *Līguma* atbilstību elektronisko sakaru reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Tāpat arī *PTAC* ir lūdzis un 2006.gada 4.augustā saņēmis SIA „BITE Latvija” 2006.gada 27.jūlija paskaidrojumu Nr.LV 1400-14 par *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* noteikumiem (...).

Tāpat arī SIA „BITE Latvija” paskaidrojumā norāda, ka pakalpojuma cena tiek norādīta abonenta līguma titullapā kā izvēlētais tarifu plāns, kas konkrētajā *Līgumā* ir BITE Private plāns. Tā kā SIA „BITE Latvija” sniegto pakalpojumu mēneša maksa vienmēr atšķirsies atkarībā no sarunu ilguma, daudzuma, nosūtīto īsziņu skaita (u.tml.), tad SIA „BITE Latvija” *Līgumā* kā pakalpojuma cenu norāda abonenta izvēlēto tarifu.

SIA „BITE Latvija” norāda, ka saskaņā ar *Līguma* lietošanas noteikumu 9.1.punktu abonentam piemērojamais maksājumu plāns un *Līguma* noslēgšanas laikā spēkā esošie pakalpojumu tarifi un likmes tiek norādīti maksājuma plāna aprakstā, kas tiek pievienots katram līgumam. Līdz ar to SIA „BITE Latvija” uzskata, ka ir ievērojusi *PTAL* prasības attiecībā uz pakalpojuma cenas norādīšanu.

Tāpat arī SIA „BITE Latvija” norāda, ka abonenta līguma noslēgšana brīdī katram patērētājam tiek izsniegti lietošanas noteikumi, ar kuriem iespējams iepazīties visās SIA „BITE Latvija” pakalpojuma sniegšanas vietās, kā arī SIA „BITE Latvija” mājas lapā ir izvietoti pakalpojuma lietošanas noteikumi.

SIA „BITE Latvija” informē, ka saskaņā ar *Līguma* lietošanas noteikumu 16.1.punktu abonentam, ja SIA „BITE Latvija” nepilda būtiskus līguma noteikumus, ir tiesības lauzt Minimālā termiņa līgumu pirms noteiktā termiņa, brīdinot SIA „BITE Latvija” rakstiski vismaz 30 (trīsdesmit) dienas pirms līguma laušanas SIA „BITE Latvija”, savukārt, ja ir noslēgts beztermiņa līgums, abonentam ir tiesības lauzt līgumu jebkurā laikā, paziņojot par to SIA „BITE Latvija” ne vēlāk kā 5 (piecas) darba dienas iepriekš un norādot *Līguma* laušanas datumu. Līdz ar to tiek ievēroti *PTAL* 29.panta noteikumi.

Attiecībā uz SIM kartes bloķēšanu SIA „BITE Latvija” norāda, ka SIM karte tiek bloķēta pēc patērētāja telefoniska paziņojuma saņemšanas saskaņā ar *Līguma* lietošanas noteikumu 5.2.punktu. Vēlāk iesniegtais paziņojums attiecas tikai uz jau izteiktā telefoniskā paziņojuma apliecinājumu.

Attiecībā uz *Līguma* lietošanas noteikumu 13.2.punktu SIA „BITE Latvija” norāda, ka *Elektronisko sakaru likuma* 23.panta trešajā daļā nav noteikts, kādā veidā elektronisko sakaru komersantam ir jāinformē patērētājs par līguma grozījumiem un līdz ar to SIA „BITE Latvija” uzskata, ka ir tiesīga paziņot par līguma noteikumu grozījumiem ne tikai rakstveidā (nosūtot vēstuli), bet arī jebkurā citā piemērotā veidā, piemēram, ar īsziņas vai elektroniskās vēstules palīdzību.

SIA „BITE Latvija” uzskata, ka *Līguma* lietošanas noteikumu 16.3.punktā paredzēto līgumsodu par proporcionālu, jo, ja minimālā termiņa līgums tiek lauzts pirms termiņa, tad abonentam ir jāmaksā lietošanas noteikumos paredzētais līgumsods kā kompensācija par zaudējumiem, kas radušies SIA „BITE Latvija” pārdodot abonentam mazcenas telefonu un kurus SIA „BITE Latvija” nevarēja atgūt sakarā ar Minimālā termiņa līguma pirmstermiņa laušanu.

SIA „BITE Latvija” apliecina, ka respektē patērētāja likumīgās tiesības izteikt pretenzijas par līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu un maksa par šādu pretenziju nekad nav tikusi ieturēta.

SIA „BITE Latvija” lūdz *PTAC* informēt par konstatētajām neatbilstībām normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

Tā kā SIA „BITE Latvija” patērētājiem piedāvā tipveida līgumu projektus, tad saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektās daļas noteikumiem tie vienmēr uzskatāmi par neapspriestiem ar patērētāju. Par neapspriestiem uzskatāmi arī konkrētā *Līguma*

noteikumi, ņemot vērā, ka ... tie nav tikuši izsniegti un to, ka patērētājs ar tiem nav ticis iepazīstināts.

*PTAC* norāda, ka viena no līguma būtiskām sastāvdaļām ir pakalpojuma cena. Lai arī, ņemot vērā elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas specifiku un to, ka mēneša abonēšanas maksa katru mēnesi būs atšķirīga, SIA „BITE Latvija” patērētājiem ir jānodrošina pamatinformācija par katra patērētāja izvēlēto maksājumu plānu, tajā norādītajiem pakalpojumu tarifiem un likmēm, lai patērētājam būtu iespēja pilnībā realizēt savu gribu un izvēles brīvību, izvērtējot konkrētā pakalpojuma izdevīgumu atbilstoši *Līguma* lietošanas noteikumu 9.1.punktam. Tāpat arī *PTAC* norāda, ka pamatinformācija par patērētājam veicamajiem maksājumiem saskaņā ar izvēlēto maksājumu plānu ir norādāma līgumā.

Attiecībā uz *Līguma* vispārējos noteikumos paredzēto noteikumu, ka „Šī līguma neatņemama sastāvdaļa ir SIA „BITE Latvija” Pakalpojumu sniegšanas noteikumi, ar kuriem var iepazīties internetā pēc adreses <http://www.bite.lv/contract>. Parakstot šo līgumu, Abonents apliecina, ka ir iepazinies ar SIA „BITE Latvija” Pakalpojumu lietošanas noteikumiem, tiem pilnībā piekrīt un apņemas tos ievērot...”, *PTAC* norāda, ka pirms līguma noslēgšanas patērētājam saskaņā ar *PTAL* 17.panta pirmās daļas noteikumiem ir jāsniedz pilnīga un patiesa informācija par pakalpojumu, t.sk., arī par tā lietošanas noteikumiem, kas konkrētajā gadījumā, ņemot vērā patērētāja iepazīstināšanas veidu ar informāciju, var arī nerealizēties.

No iepriekš minētā formulējuma izriet tas, ka patērētājam ar līguma noteikumiem iespējams iepazīties tikai SIA „BITE Latvija” interneta mājas lapā (<http://www.bite.lv/contract>), bet pakalpojuma lietošanas noteikumi netiek izsniegti pirms līguma noslēgšanas un līguma noslēgšanas brīdī. Nenodrošinot patērētājam iespēju iepazīties ar līguma noteikumiem, noslēdzot līgumu, patērētājam praktiski nav iespējams ietekmēt šī līguma noteikumus. *PTAC* norāda, ka patērētājam var arī nebūt pieejams internets, lai iepazītos ar minētajiem noteikumiem. Šāds *Līguma* noteikums tādējādi nostāda patērētāju neizdevīgākā stāvoklī par SIA „BITE Latvija” un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Tādējādi šāds līguma noteikums ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu uzskatāms par netaisnīgu.

(...)

*PTAC* uzskata, ka *Līguma* lietošanas noteikumu 5.2.punkts būtu jāprecizē, konkretizējot, ka SIM karte tiek bloķēta arī pēc telefoniska vai cita veida paziņojuma saņemšanas no patērētāja, jo no konkrētā formulējuma tas nav saprotams, kā arī nosakot garāku termiņu rakstveida apstiprinājuma paziņojuma iesniegšanai, ņemot vērā parasto vēstules nosūtīšanas un saņemšanas laiku no pasta.

Attiecībā uz *Līguma* lietošanas noteikumu 7.3.punktu *PTAC* norāda, ka līguma noteikumu (t.sk., arī numura maiņas gadījumā) izmaiņu gadījumā *Elektronisko sakaru likuma* 23.panta trešās daļas noteikumi paredz patērētāja tiesības atkāpties bez līgumsoda maksas (arī minimālā termiņa līguma noslēgšanas gadījumā), ja elektronisko sakaru komersants maina līguma nosacījumus.

*Līguma* lietošanas noteikumu 13.2.punkts paredz, ka „Informācija par Noteikumu izmaiņām Abonentam tiek sniegta BITES mājas lapā internetā. Informācija par izmaiņām pakalpojumu izcenojumos, tarifos un papildus maksājumos tiek sniegta

*rakstiski vai, ja tas nav pretrunā Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, tikai BITES mājas lapā internetā, caur plašsaziņas līdzekļiem un/vai citā piemērotā veidā.”*

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punkta noteikumiem par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms noteikums, kas paredz pakalpojuma sniedzēja tiesības vienpusēji mainīt līguma noteikumus. Konkrētā tiesību norma skaidrojama kontekstā ar *PTAL* ieviestajiem Eiropas Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993.gada 5.aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos noteikumiem (turpmāk – *Direktīva*), kā arī *Elektronisko sakaru likuma* kā elektronisko pakalpojumu sniegšanas nozari regulējošā normatīvā akta noteikumiem. *Direktīvas* Pielikuma 1.punkta j apakšpunktā, kurā skaidroti netaisnīgi līguma noteikumi noteikts, ka par netaisnīgu uzskatāms tāds līguma noteikums, kas ļauj pārdevējam vai piegādātājam vienpusēji grozīt līguma noteikumus bez līgumā noteikta pamatota iemesla, savukārt 2.punkta b apakšpunktā skaidrots, ka šā pielikuma 1.punkta j apakšpunkts neskar tikai tādus noteikumus, ar kuriem pārdevējs vai piegādātājs atstāj sev tiesības vienpusēji izmainīt beztermiņa līguma nosacījumus, ar noteikumu, ka tam ir laicīgi jāinformē patērētājs un ka patērētājs var brīvi lauzt līgumu. No SIA “BITE Latvija” patērētājiem piedāvātā līguma projekta redzams, ka patērētājiem tiek piedāvāts noslēgt beztermiņa līgumus (par izņēmumiem var uzskatīt tikai minimālā termiņa līgumus). Savukārt *Elektronisko sakaru likuma* 23.panta trešās daļas noteikumi paredz, ka “*abonentam ir tiesības izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas, ja abonents saņēmis elektronisko sakaru komersanta paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt.*”

Lai arī tiesību normas tieši nenosaka, kādā veidā patērētājs informējams par izmaiņām elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā, tomēr tiesību normā norādīts, ka abonentam ir tiesības izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas ar nosacījumu, ka abonents **ir saņēmis** elektronisko sakaru komersanta paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem. Tādējādi no iepriekš minētās tiesību normas izriet tas, ka būtisks ir tieši fakts, ka patērētājs ir saņēmis elektronisko sakaru komersanta paziņojumu par grozījumiem līguma noteikumos, kas nav iespējams tikai ar paziņojuma ieviešanu interneta mājas lapā vai šāda paziņojuma izsludināšanu ar masu saziņas līdzekļu starpniecību. Līdz ar to SIA „BITE Latvija” patērētāji ir jāinformē **individuāli** jebkura līguma noteikuma grozījuma gadījumā. Pretējā gadījumā patērētājiem netiek nodrošinātas to tiesības, gadījumā, ja patērētāju neapmierina SIA „BITE Latvija” *Līguma* noteikumos izdarītie grozījumi. Tādējādi arī būtu precizējams minētais *Līguma* lietošanas noteikumu punkts.

*Līguma* lietošanas noteikumu 16.1.apakšpunkts paredz to, ka „*Ja BITE nepilda būtiskus Līguma noteikumus, Abonentam ir tiesības lauzt Minimālā termiņa līgumu pirms noteiktā termiņa, brīdinot par Līguma laušanu BITI rakstiski vismaz 30 (trīsdesmit) dienas iepriekš. Ja ir noslēgts beztermiņa līgums, Abonentam ir tiesības Līgumu lauzt jebkurā laikā, rakstiski paziņojot par to BITEI ne vēlāk kā 5 (piecas) darba dienas iepriekš un norādīt Līguma laušanas datumu.*”

*PTAC* norāda, ka gadījumā, ja SIA „BITE Latvija” patērētājam ir sniegusi līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu, patērētājs ir tiesīgs izmantot savas likumīgās tiesības un saskaņā ar *PTAL* 29.panta pirmās daļas 4.punkta un trešās daļas 2.punkta noteikumiem pieprasīt SIA „BITE Latvija” līguma laušanu arī neievērojot *Līguma* noteikumu 16.1.apakšpunktā noteiktos termiņus.

*Līguma lietošanas noteikumu 16.3.punktā paredzēts, ka „Gadījumā, ja Līgums tiek laužts pirms termiņa Abonenta vainas dēļ, Abonentam ir pienākums samaksāt līgumsodu tādā apmērā, kas ir vienāds ar abonēšanas maksas summu, kas saskaņā ar Līgumu būtu maksājama par laika periodu no pārkāpuma dienas līdz Līgumā noteiktā minimālā pakalpojuma izmantošanas termiņa beigām, vai Līgumā paredzēto minimālo mēneša maksu summu, kas būtu maksājama par iepriekš minēto periodu...”*

*PTAC norāda, ka, lai arī līgumsoda funkcija ir atturēt patērētāju no līgumsaistību pārkāpšanas, tomēr PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktā paredzēts, ka netaisnīgs ir līguma noteikums, kas paredz patērētājam neproporcionāli lielu līgumsodu. Vienlaicīgi PTAC norāda uz Direktīvas pielikuma e apakšpunktā noteikto, ka par negodīgu noteikumu uzskata noteikumu, kura mērķis vai sekas ir „pieprasīt patērētājam, kurš nespēj izpildīt savas saistības, maksāt neproporcionāli lielu kompensāciju”.*

*„Līgumsodam ir divēja daba. No vienas puses, tas ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta. No otras puses, līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, neizdevīgām mantiskām sekām tad, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu parādnieku no saistības pārkāpuma.”* (LR Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401. – 2400.p.). Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. 2000.; 223.lpp.). Turklāt jāņem vērā, ka *„zaudējumu atlīdzības uzdevums ir nodrošināt atbilstīgu kompensāciju kreditoram.”* (G.H.Treitel. An Outline of the Law of Contract. Fourth edition. Butterworth. London,1989, p.318.) Tādējādi, ņemot vērā faktu, ka Direktīvā saistību nepildīšanas gadījumā tiek minēta kompensācija, nevis līgumsods, patērētājam, vienpusēji laužot līgumu, SIA „BITE Latvija”, piemērojot patērētājam līgumsodu un nosakot līgumsoda apmēru, jāņem vērā Direktīvā noteiktais, ka līguma nepildīšanas gadījumā patērētājam var piemērot līgumsodu pēc kompensācijas (zaudējumu atlīdzības) principa.

Līdz ar to SIA „BITE Latvija” atbilstoši paskaidrojumā PTAC minētajam līguma noteikums būtu jāprecizē, norādot, ka līgumsods tiek maksāts proporcionāli SIA „BITE Latvija” nodarītajiem zaudējumiem.

Vienlaikus PTAC norāda, ka, ja SIA „BITE Latvija” patērētājam dod iespēju izmaksāt mobilā telefona cenu ilgākā laika periodā, tad tas ir uzskatāms par nomaksas pirkuma un līdz ar to arī par patērētāja kreditēšanas līgumu.

*Līguma noteikumu 17.1.punkts paredz, ka „Abonentam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas ir tiesības rakstiski izteikt savas pretenzijas par, viņaprāt, nepienācīgu pakalpojuma sniegšanu vai maksājumiem, ko tas apstrīd. BITE aņņemas atbildēt uz Abonenta rakstiskiem lūgumiem un pretenzijām ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā. BITEI ir tiesības pieprasīt pamatotu atlīdzību par Abonenta rakstiski iesniegto pretenziju izskatīšanu, ja iesniegumā norādītās pretenzijas izrādās nepamatotas.”*

*PTAC norāda, ka PTAL 27.panta pirmās daļas noteikumi paredz, ka „Patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas.”* Savukārt 2004.gada 23.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.154 „Kārtība, kādā piesakāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu un organizējama preces vai pakalpojuma ekspertīze” 11.punkts paredz pakalpojuma sniedzēja pienākumu sniegt

atbildi uz patērētāja prasījuma pieteikumu trīs darbadienu laikā (saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.631 „*Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu*”, kas stāties spēkā 2006.gada 9.augustā, 15.punktu – desmit dienu laikā no prasījuma pieteikuma saņemšanas brīža).

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka iesniegt prasījuma pieteikumu par līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu ir patērētāja likumīgās tiesības un līdz ar to SIA „BITE Latvija” nav pamata par prasījuma pieteikuma izskatīšanu ieturēt maksu. Pretējā gadījumā tas var atturēt patērētāju izmantot savas tiesības, lai izteiktu pretenzijas par sniegtā pakalpojuma kvalitāti.

Līdz ar to iepriekš minētais noteikums patērētāju nostāda to tiesību realizācijai nelabvēlīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, kā arī ierobežo patērētāju realizēt tā likumīgās tiesības un līdz ar to līguma noteikums saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta, 6.panta trešās daļas 1. un 3.punkta noteikumiem uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2. un 3. punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 1., un 3.punktu, piekto un septīto daļu un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu, Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumu Nr.889 “*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 7.4. un 4.11.apakšpunkta noteikumiem, *PTAC*

#### **uzdod SIA „BITE Latvija”:**

1)pārtraukt pildīt šajā administratīvajā aktā konstatēto netaisnīgo *Līguma* vispārējās daļas noteikumu, ka „*Šī līguma neatņemama sastāvdaļa ir SIA „BITE Latvija” Pakalpojumu sniegšanas noteikumi, ar kuriem var iepazīties internetā pēc adreses <http://www.bite.lv/contract>. Parakstot šo līgumu, Abonents apliecina, ka ir iepazinies ar SIA „BITE Latvija” Pakalpojumu lietošanas noteikumiem, tiem pilnībā piekrīt un apņemas tos ievērot...*”, kā arī *Līguma* netaisnīgo lietošanas noteikumu 17.1.punkta noteikumu;

2) (...)

3)pārtraukt pildīt identiska satura noteikumus, kas minēti šī administratīvā akta nolemjošās daļas 1.punktā ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos;

4)**mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** grozīt administratīvā akta nolemjošās daļas 1.punktā minētos līguma noteikumus patērētājiem piedāvātos līguma projektus;

5)sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjošās daļas 4.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC*.

Direktora vietā

direktora vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

(zīmogs)

(...)

**IZRAKSTS PAREIZS**