

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „Impro Ceļojumi”
Vienotais reģ. Nr.40003235627
Skolas iela 9-15
Ogres rajons,
Ikšķile, LV - 5052

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2007.gada 11.jūnijs

Nr.32-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*) saskaņā ar 2006.gada Tūrisma pakalpojumu sniegšanas uzraudzības programmu veica Ministru kabineta 2000.gada 2.maija noteikumu Nr.163 „*Noteikumi par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem*”, kā arī citu normatīvo aktu ievērošanas uzraudzību savas kompetences ietvaros.

2007.gada 23.februārī *PTAC* nosūtīja SIA „Impro Ceļojumi” vēstuli Nr.8-30/1550, kurā, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtās daļas 6.punktu pieprasīja SIA „Impro Ceļojumi” sniegt informāciju un pierādījumus par novērstajiem patērētāju tiesību pārkāpumiem, pievienojot šobrīd patērētājiem piedāvāto līguma projektu.

PTAC 2007.gada 6.martā saņēma SIA „Impro Ceļojumi” 2007.gada 5.marta vēstule, kurai pievienotas kompleksā tūrisma pakalpojumu programmas „Budapešta, Balatons, Vīne”, „Klasiskā Ķīna”, „Senā Inku zeme Peru”, kā arī ceļojuma līguma projekts. SIA „Impro Ceļojumi” ir arī norādījusi savus apsvērumus attiecībā uz 2006.gada 18.decembra lēmumā Nr.28-apk norādīto.

PTAC iepazīstoties ar SIA „Impro Ceļojumi” 2007.gada 5.marta vēstuli un tai pievienoto līguma projektu un pakalpojuma programmām, 2007.gada 11.maija vēstulē Nr.22-02/3741 (turpmāk – *Vēstule*) aicināja SIA „Impro Ceļojumi” līdz 2007.gada 25.maijam sniegt informāciju par veiktajām darbībām sakarā ar minētajā vēstulē konstatēto neatbilstību novēršanu. Vienlaikus *PTAC* norādīja, ka ir tiesīgs izdot attiecīgu administratīvo aktu.

2007.gada 29.maijā *PTAC* saņēma SIA „Impro Ceļojumi” 2007.gada 28.maija atbildes vēstuli uz *PTAC Vēstuli*. Minētajā SIA „Impro Ceļojumi” vēstulē norādīts sekojošais:

1. Attiecībā par *Vēstules* (1) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka visi nepieciešamie datumi ir norādīti uz ceļojuma programmas vāka, līdz ar to SIA „Impro Ceļojumi” nepiekrīt, ka programmā tie nav norādīti.
2. Par *Vēstules* (2) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka ”***” ir starptautisks standarts, kas nozīmē, ka labierīcības ir pieejamas viesnīcas numurā.
3. Par *Vēstules* (3) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka ņems vērā uzziņā ietvertu transportlīdzekļa raksturojumu.
4. SIA „Impro Ceļojumi” piekrīt *Vēstules* (4) un (5) punktam.
5. Attiecībā par *Vēstules* (6) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka līguma tekstā nav ietverts aizliegums vērsties *PTAC* 2 gadu laikā no pakalpojuma sniegšanas. SIA „Impro Ceļojumi” patur sev tiesības atstāt atrunu par iespējami drīzāku pretenziju iesniegšanu, jo tas ir paša patērētāja vistiešākajās interesēs.
6. Par *Vēstules* (7) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka uzskata, ka līgumā ir jāiekļauj vai nu abu pušu tiesības atkāpties no līgumu izpildes bez sankcijām, vai nu nevienas puses. SIA „Impro Ceļojumi” nepiekrīt ietvert vienpusēju nosacījumu par patērētāja tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma bez jebkādam sankcijām. Tas var radīt ievērojamus un regulārus zaudējumus uzņēmumam.
7. Attiecībā par *Vēstules* (8) punktu SIA „Impro Ceļojumi” nepiekrīt *PTAC* viedoklim par šķīrējtiesas klauzulu, norādot, ka atsaukšanās uz pirmās instances – Administratīvās rajona tiesas nolēmumu kādā konkrētā lietā nav pietiekama, lai aizliegtu pusēm izmantot *Civilprocesa likumā* un citos saistošajos normatīvajos aktos noteiktās pušu tiesības par iespēju vienoties par konkrētu strīda izskatīšanas procedūru. Tāpat SIA „Impro Ceļojumi” uzskata, ka *PTAC* nepamatoti plaši interpretē normas par aizliegumu līgumā ietvert šķīrējtiesas klauzulu, norādot, ka, ja likumdevējs būtu vēlējis vispār aizliegt šķīrējtiesas klauzulu ietveršanu patērētāju līgumos, tad nebūtu lietots formulējums „aizliegts pielīgt strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā”.
8. Par *Vēstules* (9) punktu SIA „Impro Ceļojumi” norāda, ka nepiekrīt *PTAC* viedoklim par līguma klauzulas apspriešanas svītrošanu no līgumprojekta.

Saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi.

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāju tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā

noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam (*PTAL* 6.panta trešā daļa).

PTAC saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 4.12.apakšpunkta noteikumiem ir izvērtējis SIA „Impro Ceļojumi” patērētājiem piedāvātā līguma projekta noteikumus un pakalpojumu programmas „Senā Inku zeme Peru”, „Klasiskā Ķīna” un „Budapešta, Balatons, Vīne” atbilstību 2007.gada 23.janvāra noteikumu Nr.67 „*Noteikumi par kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un kompleksā tūrisma pakalpojuma sniedzēja un klienta tiesībām un pienākumiem*” (turpmāk – *Noteikumi*) prasībām un citu normatīvo aktu prasībām savas kompetences ietvaros un norāda sekojošo.

1. Saskaņā ar *Noteikumu* 8.5.apakšpunktu pakalpojuma līgumā jānorāda konkrēti datumi uzturēšanās vietās saskaņā ar maršrutu, tāpat saskaņā ar *Noteikumu* 8.7.apakšpunktu - atgriešanās vieta.

Saskaņā ar *Noteikumu* 9.punktu, ja klientam tiek sniegta pakalpojumu programma, tās apraksts ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Komersants ir tiesīgs līgumā atkārtoti nenorādīt pakalpojumu programmā iekļauto informāciju.

Ņemot vērā to, ka tālāk sekojošā informācija nav iekļauta līgumā un ka pakalpojuma programma ir līguma neatņemama sastāvdaļa, šo informāciju jānorāda pakalpojuma programmā.

PTAC konstatē, ka pakalpojuma programmā „Budapešta, Balatons, Vīne” nav norādīti konkrēti datumi uzturēšanās vietās saskaņā ar maršrutu. *PTAC* norāda, ka uz minētās pakalpojuma programmas vāka ir norādīti konkrēti datumi, tālāk nenorādot šajos datumos uzturēšanās vietas saskaņā ar maršrutu, kā to paredz *Noteikumu* 8.5.apakšpunkts. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka ir ievērotas *Noteikumu* 8.5.apakšpunkta prasības.

Tāpat *PTAC* konstatē, ka pakalpojuma programmā „Budapešta, Balatons, Vīne” nav norādīta atgriešanās vieta, kā to paredz *Noteikumu* 8.7.apakšpunkts. Tādējādi, lai arī minētajā pakalpojuma programmā ir norādīts izbraukšanas laiks un vieta, taču nenorādot atgriešanās vietu *Noteikumu* 8.7.apakšpunkta prasības nav ievērotas pilnībā.

2. Saskaņā ar *Noteikumu* 8.9.apakšpunkta noteikumiem komplekso tūrisma pakalpojuma līgumā jānorāda tūrista mītnes ērtību raksturojums. Arī Eiropas Padomes 1990.gada 13.jūnija Direktīvas 90/314/EEK par ceļojuma, atvaļinājuma un tūrisma braucienu kompleksiem (turpmāk – *Direktīva*) pielikuma c punkts nosaka, ka kompleksa tūrisma pakalpojuma līgumā iekļaujama informācija par tūristu mītnes kategoriju vai komforta pakāpi un tās galvenajām iezīmēm. *PTAC* konstatē, ka pakalpojuma programmās „Klasiskā Ķīna”, „Senā Inku zeme Peru” nav norādīts pilnīgs tūrisma mītņu ērtību raksturojums. Lai arī sniegta informācija par to, ka ceļazīmes cenā ietilpst ”****” viesnīcas un kotedžas ar brokastīm (pakalpojuma programma „Senā Inku zeme Peru”), ar brokastīm un pusdienām vai vakariņām (pakalpojuma programma „Klasiskā Ķīna”), tomēr sniegtā informācija par ērtību raksturojumu nav uzskatāma par pilnīgu. Salīdzinājumam *PTAC* minēja SIA „Impro Ceļojumi” pakalpojuma programmu „Budapešta, Balatons, Vīne”, kurā papildus norādei par ”****” un ”****” viesnīcu un brokastīm ir sniegta informācija arī par vietu skaitu numuriņā, labierīcībām un vannas istabas pieejamību.

PTAC norāda, ka patērētājam, izvēloties tūrisma pakalpojumu sniedzēju, ir svarīgi, kāda tipa tūrisma mītne tā būs, kā arī tas, ar kādām ērtībām tajā patērētājs var pamatoti rēķināties. Tāpat arī jāņem vērā pakalpojuma specifika, piemēram, ja patērētājs visu ceļojuma laiku pavadīs viesnīcā, tad patērētājam attiecībā uz mītnes ērtību raksturojumu jāsniedz detalizētāka informācija, nekā tad, ja patērētājs attiecīgajā tūristu mītnē apmetīsies, piemēram, lai pārnakšnotu autobusa brauciena laikā. Tāpat svarīgi, vai patērētājs patstāvīgi - visu ceļojuma laiku apmetīsies tikai vienā tūristu mītnē, vai arī patērētājs apmetīsies uz neilgu laiku dažādās tūristu mītnēs. Ņemot vērā iepriekš minētos kritērijus, līgumā (pakalpojuma programmā) būtu jānorāda konkrētās tūristu mītnes ērtību raksturojums.

PTAC uzskata, ka, pirmkārt, līgumā jānorāda attiecīgās tūristu mītnes tips jeb kategorija (piemēram, viesnīca vai hostelis), otrkārt, jebkurā gadījumā patērētājam jāsniedz vismaz šāda pamatinformācija: informācija par istabu skaitu numurā, par gultu skaitu, par to, vai attiecīgajā numurā ir pieejamas labierīcības, vai arī tās ir pieejamas ārpus numura, par to, vai attiecīgajā numurā ir duša (vanna), vai arī tā pieejama ārpus numura, par to, vai pakalpojuma cenā ir iekļautas brokastis un citas ēdienreizes (šīs informācijas nepieciešamību nosaka arī *Noteikumu* 3.5.apakšpunkts), vai numurā pieejams televizors.

Savukārt, ja patērētājs attiecīgajā tūristu mītnē uzturas patstāvīgi ceļojuma laikā, tad tūrisma pakalpojuma sniedzējam jāsniedz detalizētāka informācija, piemēram, par sakaru līdzekļu (telefona, faksa, interneta), baseina, sporta zāles pieejamību.

Tāpat PTAC uzskata, ka patērētājam būtu jāsniedz informācija par ierobežojumiem viesnīcā, ja tādi ir (piemēram, nav iespējams turēt mājdzīvniekus).

Kā jau iepriekš minēts, tad citas – papildus informācijas sniegšana ir atkarīga no pakalpojuma specifikas un viesnīcā pavadāmā laika, kā arī no pašas viesnīcas, vai tajā ir pieejami papildus pakalpojumi. Tāpat arī iespējams iekļaut jebkuru papildus informāciju, kas raksturo viesnīcas komforta pakāpi un numurus (piemēram, informāciju, ka no viesnīcas numuriem ir skats uz jūru).

3. Attiecībā uz līguma projektā iekļautā 4.8.apakšpunkta noteikumiem, kas paredz, ka „*Ja Ceļojuma laikā Klientam rodas pamatotas pretenzijas vai sūdzības, vai tas atklājis nepilnības Ceļojuma sniegšanas laikā, tās nekavējoties jau Ceļojuma laikā rakstiski jāiesniedz grupas vadītājam vai Impro, bet ne vēlāk kā 3 (trīs) dienu laikā pēc atgriešanās Latvijā. Klients pretenzijas vai sūdzības Impro var iesniegt arī vēlāk – normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, taču šādā gadījumā Impro nevar uzņemties atbildību par problēmas ātru un kvalitatīvu izskatīšanu un atrisināšanu*”, PTAC norāda, ka neatkarīgi no tā SIA „Impro Ceļojumi” ir saistošs prasījuma pieteikuma izskatīšanas termiņš, t.i., saskaņā ar 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumu „*Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu*” 15.punktu SIA „Impro Ceļojumi” ir pienākums desmit dienu laikā pēc prasījuma pieteikuma saņemšanas sniegt patērētājam rakstisku atbildi par pieņemto lēmumu attiecībā uz prasījuma pieteikumā izvirzīto prasību, ja minētajā laikposmā nav panākta abpusēja rakstiska vienošanās par prasības izpildi vai alternatīvu prasības izpildes veidu.

4. Līguma projekta 7.4.apakšpunktā ietverta šķīrējtiesas klauzula šādā redakcijā: „*Visi strīdi un domstarpības, kas Pušu starpā rodas sakarā ar šī līguma izpildi, neizpildi vai nepienācīgu izpildi, pēc prasītāja izvēles var tikt nodoti izskatīšanai likumā noteiktās piekritības vispārējās jurisdikcijas tiesā vai Komercedarījumu šķīrējtiesā (40003861019) saskaņā ar Civilprocesa likumu un minētās šķīrējtiesas*

reglamentu”. Kā jau *PTAC* savā *Vēstulē* tika norādījis, tad līguma projekta 7.4.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula ierobežo patērētāja tiesības griezties tiesā un ierobežo patērētāja izvēles brīvību izvēlēties tiesību sargājošo iestādi, kurā vērsties, jo, ja prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un prasītājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. Tādas klauzulas redakcija teorētiski paredz (bet praksē tā notiek gandrīz katrā gadījumā), ka var tikt aizskartas tieši tā pašas patērētāja intereses, kuras tiek aizskartas klasiskās šķīrējtiesas klauzulas gadījumā. Tāpat *PTAC* norādīja uz konkrētiem Administratīvās rajona tiesas spriedumiem, kuros šāda šķīrējtiesas klauzula ir atzīta par netaisnīgu līguma noteikumu. Administratīvā rajona tiesa 2005.gada 12.augusta spriedumā lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13) norādījusi, ka „patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītajās] tiesību sargājošās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs... strīda risināšanai izvēlētos vērsties šķīrējtiesā, patērētājam būtu bijusi liegta izvēles brīvība strīda risināšanas iestādes izvēlē”. Līdzīgs viedoklis izteikts arī Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 21.februāra spriedumā lietā Nr.A42394906 (A2123-07/2). *PTAC* norāda, ka līguma projekta 7.4.apakšpunktā ietvertais līguma noteikums nostāda patērētāju savu tiesību aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī un saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

Attiecībā uz SIA „Impro Ceļojumi” norādīto, ka „*atsaukšanās uz pirmās instances - Administratīvās rajona tiesas nolēmumu kādā konkrētā lietā nav pietiekama, lai aizliegtu pusēm izmantot Civilprocesa likumā un citos saistošajos normatīvajos aktos noteiktās pušu tiesības par iespēju vienoties par konkrētu strīdu izskatīšanas procedūru*”, *PTAC* vēlas norādīt arī uz doktrīnā izteikto profesora K.Torgāna viedokli, ka: „*ļaujot bez ceremonijām patērētājam uzspiest vienu šķīrējtiesnesi un ar to viņam atņemt iespēju uz lietas izskatīšanu tiesā, tiek pārkāpts Patērētāju tiesību aizsardzības likums*” (K. Torgāns. *Šķīrējtiesas Latvijā: vajadzīgas radikālas pārmaiņas*. Jurista Vārds, 11.01.2005.). K. Torgāns skaidrojis, ka šķīrējtiesas process galvenokārt ir domāts strīdu izskatīšanai starp komersantiem, kas noteikts arī UNCITRAL noteikumos (United Nation Commission On International Trade Rule, Arbitration rules, General Assembly Resolution 31/98), kas pārņemti daudzu Latvijas šķīrējtiesu reglamentos.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 6.pantā noteikto vienlīdzības principu, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestādei ir jāpieņem vienādi lēmumi (pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem, — atšķirīgi lēmumi) neatkarīgi no administratīvā procesa dalībnieku dzimuma, vecuma, rases, ādas krāsas, valodas, reliģiskās pārliecības, politiskajiem vai citiem uzskatiem, sociālās izcelšanās, tautības, izglītības, sociālā un mantiskā stāvokļa, nodarbošanās veida un citiem apstākļiem. *PTAC* informē, ka arī citās lietās šādus noteikumus ir atzinis par netaisnīgu līguma noteikumu, izdodot attiecīgu administratīvo aktu. Turklāt arī Ekonomikas ministrija ir apstiprinājusi šādu *PTAC* praksi, atstājot spēkā *PTAC* izdotos administratīvos aktus. *PTAC* informē, ka ar lēmumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju kolektīvo interešu lietās var iepazīties *PTAC* mājas lapas www.ptac.gov.lv sadaļā „lēmumi”.

5. Attiecībā uz līguma projekta 7.9.apakšpunktā ietverto atrunu, ka līguma noteikumi „*tikuši Pušu starpā pienācīgi apspriesti*”, *PTAC* norāda, ka šāda atruna pati par sevi nav vēl pierādījums tam, ka līguma noteikumi ir tikuši savstarpēji apspriesti ar

patērētāju. No *PTAL* 6.panta piektās daļas noteikumiem izriet, ka līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus. Turklāt *PTAL* 6.panta 6.punkts nosaka, ka, ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi. Atbilstoši *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumiem pierādīšanas pienākums par līguma noteikumu savstarpēju apspriešanu ar patērētāju ir uzlikts ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam. Tādējādi *PTAC* norāda, ka neatkarīgi no līguma projekta 7.9.apakšpunktā noteiktā, domstarpību gadījumā par to, vai attiecīgais līguma noteikums ir ticis apspriests ar patērētāju, SIA „Impro Ceļojumi” tas ir jāpierāda, pretējā gadījumā šāda 7.9.apakšpunktā noteiktajai atrunai par līguma noteikumu apspriešanu ir tikai deklaratīva nozīme.

Nemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *Administratīvā procesa likuma* 6.pantu, *Noteikumu* 8.5.apakšpunktu, 8.7.apakšpunktu, 8.9.apakšpunktu, *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1. un 7.punktu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 1.punktu, *PTAC*

uzdod:

- 1) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās** dienas SIA „Impro Ceļojumi” grozīt patērētājiem piedāvātās pakalpojumu programmas (vai līgumus), norādot: konkrētus datumus uzturēšanās vietās saskaņā ar maršrutu, atgriešanās vietu, pilnīgu informāciju par tūrista mītnes ērtību raksturojumu, kurās šāda informācija netiek sniegta.
- 2) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās** dienas SIA „Impro Ceļojumi” grozīt patērētājiem piedāvātā līguma projekta 7.4.apakšpunkta noteikumus.
- 3) SIA „Impro Ceļojumi” sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 1.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā, iesniedzot pārstrādātos līgumu projektus).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157, LV – 1013.

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B. Vītoliņa

IZRAKSTS PAREIZS