

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

**SIA „Zemgales Pērle”**  
Reģ.Nr.40003760351  
Raiņa ielā 20,  
Jelgavā, LV-3001

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem**  
**līguma noteikumiem**

2006.gada 3.oktobrī.

Nr.33-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 3.augustā saņemts (...) pārstāvja (...) 2006.gada 3.augusta iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) sakarā ar SIA „Zemgales Pērle” darbībām. *Iesniegumā PTAC* izteikts lūgums steidzami izvērtēt ar (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 2004.gada 7.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.(...) (turpmāk – *Aizdevuma līgums*) noteikumus, kā arī 2004.gada 7.decembrī noslēgtā pilnvarojuma līguma (turpmāk – *Pilnvarojuma līgums*) atbilstību normatīvo aktu prasībām.

*PTAC* ir izvērtējis *Iesniegumu* un tam pievienoto dokumentu kopijas, kā arī pieprasījis un 2006.gada 28.augustā saņēmis SIA „Zemgales Pērle” paskaidrojumu.

*PTAC*, izskatot lietas materiālus, konstatē:

1)2004.gada 7.decembrī starp *Patērētāju* un SIA „Zemgales Pērle” tika noslēgts *Aizdevuma līgums* un *Pilnvarojuma līgums*. Ar *Aizdevuma līgumu* SIA „Zemgales Pērle” apņēmas *Patērētājam* izsniegt aizdevumu Ls 5000,00 apmērā. Savukārt saskaņā ar *Pilnvarojuma līguma* 1.1.apakšpunkta noteikumiem pilnvarnieks – SIA „Zemgales Pērle” apņēmas nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz *Patērētāja* vārda (...) uz kura izvietota dzīvojamā ēka, kas atrodas (...).

2)Ar 2005.gada 27.jūlija Zemgales šķīrējtiesas spriedumu (...). 2005.gada 29.augustā Jelgavas tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.3 – 12/305, ar kuru tika nolemts izsniegt izpildrakstu Zemgales šķīrējtiesas nolēmuma izpildei. Saskaņā ar *PTAC* sniegto informāciju Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētājs M.Dudelis ir iesniedzis 2006.gada 21.septembra protestu par minēto Jelgavas tiesas nolēmumu.

3) *PTAC* attiecībā uz *Aizdevuma līgumu* - 2006.gada 1.jūnijā izdeva administratīvo aktu - lēmumu Nr.16-lg, kas tika atstāts negrozīts saskaņā ar Ekonomikas ministrijas 2006.gada 7.augusta lēmumu Nr.6100-07-7696 (turpmāk abi kopā – *Lēmums*). SIA „Zemgales Pērle” *Lēmumu* pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā, vienlaikus lūdzot apturēt *Lēmuma* darbību. 2006.gada 18.septembrī Administratīvajā rajona tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.A42492306 Nr.A4923-06/11, ar kuru nolēma noraidīt SIA „Zemgales Pērle” lūgumu daļā par *Lēmuma* darbības apturēšanu daļā, ar kuru SIA „Zemgales Pērle” uzdots pārtraukt pildīt ar (...) noslēgtā aizdevuma līguma 4.2., 5.1., 5.2.1., 6.3., 6.7. un 6.8.punktu noteikumus un pārtraukt pildīt identiska satura *Līguma* noteikumus

ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, grozīt netaisnīgos 4.2., 5.1., 5.2.1, 6.3., 6.7. un 6.8.punktu noteikumus citiem patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos. *PTAC* 2006.gada 29.septembrī saņemts SIA „Zemgales Pērle” paziņojums, kurā SIA „Zemgales Pērle” paziņo, ka pārtrauc pildīt 2005.gada 21.februāra aizdevuma līguma Nr.210205-1 4.2., 5.1., 5.2.1., 6.3., 6.7. un 6.8.punktu noteikumu, kā arī iepriekš minētos punktus pārtraukt pildīt identiska satura līgumos, kas noslēgti ar citiem patērētājiem.

4)*PTAC* 2006.gada 28.augustā saņemtajā paskaidrojumā SIA „Zemgales Pērle” ir norādījusi, ka uz *Aizdevuma līgumu* nav attiecināmi *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) noteikumi, *Patērētājs* nav iebildis pret strīda izskatīšanu Zemgales šķīrējtiesā, turklāt *Patērētājs* ir cēlis prasību Zemgales šķīrējtiesā par zaudējumu Ls 10 000,00 piedziņu no SIA „Zemgales Pērle”, kas apliecina *Pilnvarojuma līguma* un *Aizdevuma līguma* apspriešanas faktu. Līdz ar to abu līgumu noteikumi ir apspriesti ar *Patērētāju* un uz tiem neattiecas *PTAL* noteikumi. Paskaidrojumā minēts, ka *Aizdevuma līgums* jau ir beidzies ar izpildījumu, bet *Pilnvarojuma līgumu Patērētājs* ir beidzis ar pilnvaras atsaukumu. SIA „Zemgales Pērle” informē, ka neslēdz aizdevuma un pilnvarojuma līgumus ar patērētājiem. Paskaidrojumam pievienots *Patērētāja* parakstīts pilnvaras atsaukums, kas ieregistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā Nr.15132 2005.gada 8.augustā, kā arī *Patērētāja* 2006.gada 16.augustā iesniegtais prasības pieteikums par zaudējumu Ls 10 000, 00 apmērā piedziņu.

5)2006.gada 4.septembrī *PTAC* saņemtajā paskaidrojumā *Patērētājs* norāda, ka pieteikums Zemgales šķīrējtiesai ticis uzrakstīts ar jurista starpniecību, kurš nepārzināja *Aizdevuma līguma* un *Pilnvarojuma līguma* noslēgšanas apstākļus. *Patērētājs* norāda, ka prasības pieteikumā Zemgales Šķīrējtiesai norādītais par *Aizdevuma līguma* un *Pilnvarojuma līgumu* noteikumu apspriešanu neatbilst patiesībai, jo ar *Patērētāju Aizdevuma* un *Pilnvarojuma līgumu* noteikumi nav tikuši apspriesti. Turklāt *Patērētājs*, ņemot vērā abu līgumu garumu un juridisko sarežģītību, nebija spējīgs novērtēt un saprast šo līgumu noteikumus. Vēstules pielikumā pievienots *Patērētāja* iesniegums Zemgales šķīrējtiesai, kurā norādīts, ka *Patērētājs* atsauc 2006.gada 16.augusta prasības pieteikumu.

*PTAC* kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punkta noteikumiem ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis lietas apstākļus, kā arī saņemtos paskaidrojumus un norāda sekojošo:

*PTAC*, pildot iepriekš minētās funkcijas, attiecībā uz *Aizdevuma līgumu* jau ir izdevis administratīvo aktu - 2006.gada 1.jūnija lēmumu Nr.16-lg, kas tika atstāts negrozīts saskaņā ar Ekonomikas ministrijas 2006.gada 7.augusta lēmumu Nr.6100-07-7696. *Lēmuma* nolemjotās daļas 2.punktā SIA „Zemgales Pērle” ir uzlikts tiesiskais pienākums: atzīt par spēkā neesošiem un pārtraukt pildīt identiska satura *Līguma* noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, grozīt netaisnīgos 4.2., 5.1.,

5.2.1, 6.3., 6.7. un 6.8.punktu noteikumus citiem patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos.

*PTAC* norāda, ka par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Tādējādi par pierādījumu *Aizdevuma līguma* un *Pilnvarojuma līgumu* apspriešanas faktam nevar kalpot *Patērētāja* paraksts uz līgumiem.

Tiesību zinātnē teikts, ka, ja pakalpojuma sniedzējs piedāvājis patērētājam standarta līgumu, bet pēc pārrunām līgums tiek parakstīts bez jebkādam izmaiņām, līguma noteikumi ir uzskatāmi par savstarpēji neapspriestiem un uz tiem attiecas direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos prasības (Howells G., Wilhemsson Th., EC Consumer Law, Aldershot, Brookfield USA, Singapore, Sydney, Ashgate/Dartmouth, 1997, p.93). Identisku noteikumu paredz arī *PTAL* 6.panta piektās daļas noteikumi, kā arī judikatūrā izdarītie secinājumi: prezumpcija, ka standartlīguma noteikumi vienmēr ir uzskatāmi par neapspriestiem (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 15.2.apakšpunkts).

No lietas apstākļiem izriet, ka ar *Patērētāju* ticis noslēgts identisks aizdevuma un pilnvarojuma līgums, kāds ticis noslēgts ar Svetlanu Naumovu (2005.gada 21.februāra aizdevuma līgums Nr.210205-1 un pilnvarojuma līgums). Līdz ar to un ņemot vērā *Patērētāja* paskaidrojumus, *PTAC* secina, ka *Patērētājam* tikuši piedāvāti iepriekš sastādīti *Aizdevuma* un *Pilnvarojuma līgumi*, kuri tikuši parakstīti bez jebkādiem grozījumiem.

*PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumiem „*Ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt.*” SIA „Zemgales Pērle” nav iesniegusi pierādījumus faktam, ka pirms līgumu noslēgšanas *Aizdevuma* un *Pilnvarojuma līguma* noteikumi (t.sk., šķīrējtiesas klauzula) tikuši ar *Patērētāju* apspriesti. Par šādiem pierādījumiem nav uzskatāms tas, ka *Patērētājs* ir iesniedzis prasības pieteikumu Zemgales šķīrējtiesā, jo patērētājs var arī nepārzināt šķīrējtiesas līguma sekas (t.sk., to, ka šķīrējtiesas nolēmums nav pārsūdzams), un, ņemot vērā, ka *Aizdevuma* un *Pilnvarojuma līgumos* nav ietverta cita strīdu izskatīšanas alternatīva, *Patērētājam* nebija citas rīcības izvēles iespējas. Vienlaikus iepriekš minēto apliecina tas, ka *Patērētājs* ir atsaucis prasības pieteikumu Zemgales šķīrējtiesai.

Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Lēmums* ir attiecināms arī uz *Aizdevuma līgumu*, un to, ka arī *Pilnvarojuma līguma* noteikumi nav tikuši ar *Patērētāju* apspriesti.

Attiecībā uz *Pilnvarojuma līgumu* *PTAC* norāda, ka, ņemot vērā iepriekš norādīto, *PTAC* pienākums ir reaģēt un veikt *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6. punktā un astotajā daļā noteiktās nepieciešamās darbības, ja tiek konstatēti netaisnīgi līguma noteikumi. Tā kā, lai arī *Pilnvarojuma līgums* ir ticis laužts ar pilnvarojuma atsaukumu, *Patērētājam* ar attiecīgo līgumu var tikt ierobežotas tiesības griezties tiesā, kā arī šādi *Pilnvarojuma līguma* projekti var tikt piedāvāti citiem patērētājiem, tad *PTAC* pienākums ir veikt *Pilnvarojuma līguma* noteikumu izvērtēšanu. Vienlaikus

*PTAC* secina, ka nepatiesa ir SIA „Zemgales Pērle” paskaidrojumā sniegtā informācija par to, ka SIA „Zemgales Pērle” ar citiem patērētājiem nav šādus pilnvarojuma līgumus noslēgusi, jo no *PTAC* rīcībā esošās informācijas izriet, ka identiska satura pilnvarojuma līgums ticis noslēgts arī ar (...).

*PTAC* informē, ka saskaņā ar *Krimināllikuma* 272.panta otrās daļas noteikumiem „*Par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju...,soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām.*”

*PTAC* secina, ka saskaņā ar *Pilnvarojuma līguma* 1.1.apakšpunkta noteikumiem SIA „Zemgales Pērle” apņemas veikt noteiktas darbības *Patērētāja* labā - pilnvarnieks – SIA „Zemgales Pērle” apņēmas nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz *Patērētāja* vārda zemes gabalam 903 kvm. platībā (kadastra Nr.09000040015) uz kura izvietota dzīvojamā ēka, kas atrodas: Jelgavā, Ausekļa ielā 52a. *Civillikuma* 2289.panta noteikumi paredz, ka „*Ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks, uzdevuma ņēmējs) uzņemas izpildīt otram (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam) – zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs atzīt sev par saistošu.*” Tādējādi atbilstoši *PTAL* 1.panta 2.punkta noteikumiem šādas SIA „Zemgales Pērle” darbības *Patērētāja* labā ir atzīstamas par pakalpojumu *PTAL* izpratnē. Ņemot vērā iepriekš minēto, uz *Pilnvarojuma līguma* noteikumiem ir attiecināmi arī *PTAL* noteikumi par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

*Pilnvarojuma līguma* 1.1.apakšpunkta noteikums paredz SIA „Zemgales Pērle” tiesības „*...ieķīlāt vai apgrūtināt Nekustamo īpašumu ar lietu tiesībām pēc Pilnvarnieka ieskatiem...ieķīlāt vai apgrūtināt Nekustamo īpašumu ar lietu tiesībām pēc Pilnvarnieka ieskatiem, tai skaitā, lai nodrošinātu un garantētu Pilnvarnieka esošo un/vai nākošo saistību izpildi attiecībās ar trešajām personām; pilnībā rīkoties ar Nekustamo īpašumu pēc Pilnvarnieka ieskatiem, lai nodrošinātu...Pilnvarnieka saistību izpildi attiecībās ar trešajām personām;...*”

*Pilnvarojuma līguma* 2.1.apakšpunkts paredz, ka *Patērētājs* pilnvaro SIA „Zemgales Pērle” „*...izmantot kredītiestādēs uz Pilnvarnieka vārda esošos norēķinu kontus vai atvērt jaunus norēķinu kontus uz Pilnvarotāja vārda rīkoties ar Patērētāja norēķinu kontiem kredītiestādēs, kā arī atvērt jaunus kontus pēc Pilnvarotāja ieskata...*”, kā arī *Patērētāja* tiesības „*...pārdot Nekustamo īpašumu nosakot cenu pēc Pilnvarnieka ieskatiem...,mainīt, dāvināt Nekustamo īpašumu visu kopumā vai pa daļām, slēgt visus ar likumu atļautos darījumus, parakstīt līgumus, izdarīt atsavinājumus...Pārvaldīt un apsaimniekot Nekustamo īpašumu, tai skaitā to iznomāt (izīrēt) un/vai nodot līzingā visu kopumā vai tā daļu...Izdarīt un saņemt maksājumus un/vai ienākumus no Nekustamā īpašuma, tai skaitā saņemt pirkuma maksu no Nekustamā īpašuma pircējiem...*”, „*...saņemt piespiesto naudu un/vai mantu, vai arī atteikties no šādas naudas vai mantas saņemšanas.*”

No *Pilnvarojuma līguma* būtības - 1.1.apakšpunkta pirmā teikuma izriet, ka SIA „Zemgales Pērle” ir apņēmusies reģistrēt *patērētājam* piederošo nekustamo īpašumu zemesgrāmatā, kā arī ieķīlāt vai apgrūtināt *Patērētāja* nekustamo īpašumu ar lietu tiesībām pēc SIA „Zemgales Pērle” ieskatiem, lai nodrošinātu ar *Aizdevuma līguma* saistību izpildi.

*PTAC* norāda, ka pilnvarojuma līgums saskaņā ar *Civillikuma* 2289.panta noteikumiem ir uzticības līgums, kura ietvaros pilnvarnieks rīkojas pilnvarotāja interesēs – izpilda noteiktas darbības – noteiktu uzdevumu par labu pilnvarotājam (atbilstoši pilnvarotāja norādījumiem un interesēm). Arī tiesību zinātnē norādīts, ka „...*pilnvarnieka darbība ar mērķi gūt personisku labumu neatbilstu pilnvarojuma līguma būtībai. Pilnvarniekam jādarbojas pilnvarotāja interesēs...*” (K. Torgāns: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R.: Mans Īpašums, 2000, 588.lpp.)

*PTAC* secina, ka atbilstoši *Pilnvarojuma līguma* 4.5.apakšpunkta noteikumiem *Patērētājs* SIA „Zemgales Pērle” nodod *Aizdevuma līgumā* noteikto aizdevumu. Vienlaikus *Pilnvarojuma līguma* 4.5.apakšpunktā noteikts, ka naudas summa, kas atlikusi pēc uzdevuma izpildes, uzskatāma par SIA „Zemgales Pērle” atlīdzību. Tādējādi nav saprotams, kādēļ SIA „Zemgales Pērle” ir *Pilnvarojuma līgumā* noteiktas neierobežotas tiesības rīkoties ar *Patērētāja* nekustamo īpašumu.

No *Pilnvarojuma līguma* un *Aizdevuma līguma* noteikumiem izriet, ka SIA „Zemgales Pērle” ir tiesīga apgrūtināt patērētāja nekustamo īpašumu ne tikai patērētāja saistību izpildes nodrošināšanai un gadījumā, ja patērētājs nav pienācīgi izpildījis savas no *Aizdevuma līguma* izrietošās saistības (piemēram, nokārtojis veicamos maksājumus), bet jebkurā gadījumā – pēc saviem ieskatiem – tajā skaitā, arī ar šo līgumu nesaistītu saistību izpildei tiesiskajās attiecībās ar trešajām personām. Šādas darbības nevar tikt uzskatītas par veiktām pilnvarotāja interesēs. *PTAC* norāda, ka nav saprotams, kāds ir kopsakars SIA „Zemgales Pērle” saistībām ar citām personām un šo konkrēto līgumu. Līdz ar to *PTAC* secina, ka šādi *Līguma* 1.1.apakšpunkta noteikumi nostāda patērētāju nelabvēlīgā stāvoklī, jo dod SIA „Zemgales Pērle” neierobežotas tiesības rīkoties ar patērētāja nekustamo īpašumu, izmantojot to kā nodrošinājumu arī tādu saistību nodrošinājumam, kas nav nekādā mērā saistītas ar konkrēto līgumu un uzskatāmas par esošām tikai pilnvarnieka, nevis pilnvarotāja (t.i., *Patērētāja*) interesēs.

*PTAC* secina, ka *Pilnvarojuma līguma* 2.1.apakšpunktā paredzēti pārāk plaši noteikumi, kas ļauj pilnvarniekam veikt jebkādas darbības ar patērētāja nekustamo īpašumu – būtībā no konkrētā *Pilnvarojuma līguma* 2.1.apakšpunkta izriet pilnvarnieka neierobežotas tiesības rīkoties ar patērētāja nekustamo īpašumu, kurām no *Aizdevuma* un *Pilnvarojuma līguma* noteikumiem nevar konstatēt tiesisku pamatu. Tāpat arī *Pilnvarojuma līgumā* nav atrunāta kārtība un gadījumi, kad SIA „Zemgales Pērle” var veikt iepriekš minētās darbības, kas *Patērētāju* nostāda būtiski nevienlīdzīgākā stāvoklī.

Vienlaikus *Pilnvarojuma līgumam* nav noteikts darbības termiņš, kas ļauj SIA „Zemgales Pērle” izmantot savas tiesības nelabticīgi. Tāpat arī nav noteikts, kā SIA „Zemgales Pērle” norēķinās ar *Patērētāju*, ja *Patērētāja* īpašums ir atsavināts (ka atlikums paliek *Patērētājam*).

*PTAC* norāda, ka šādi *Pilnvarojuma līguma* 1.1. un 2.1.apakšpunktu noteikumi ir pretrunā esoši ar līgumslēdzējpušu tiesiskās vienlīdzības principu un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir netaisnīgi līguma noteikumi.

*Pilnvarojuma līguma* 5.1.apakšpunkts paredz, ka „*Jebkurš strīds, domstarpība vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai*

*spēkā neesamību tiks galīgi izšķirts Zemgales šķīrējtiesā saskaņā ar minētās šķīrējtiesas nolikumu, rakstveida procesā, viena tiesneša sastāvā, un ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atbildētājs neiesniedz atsaukumi uz prasību, uzskatāms, ka tas atzīst prasību.”*

*PTAC norāda, ka šis Pilnvarojuma līguma noteikums ir netaisnīgs līguma noteikums, jo saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas "izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā". No konkrētās tiesību normas izriet, ka jebkurš līguma noteikums, kas kavē patērētāju izmantot iepriekš minētās tiesības, ir uzskatāms par netaisnīgu. Tā kā Pilnvarojuma līguma 5.1.apakšpunkts paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Zemgales Šķīrējtiesā, tad minētais līguma noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu un ir atzīstams par spēkā neesošu. PTAC norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst PTAL 6.pantā noteiktajam netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.*

*PTAC informē, ka ir nosūtījis Pilnvarojuma līgumu arī Latvijas Zvērinātu notāru padomei nepieciešamo darbību veikšanai, lai ar patērētājiem bez līguma noteikumu un to seku izskaidrošanas netiktu noslēgti šāda satura līgumi.*

*Nemot vērā iepriekš minēto Pilnvarojuma līguma izvērtējumu, PTAC saskaņā ar PTAL 1.panta 2.punktu, 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 1., 7.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, Civillikuma 2289.pantu un pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu*

**uzdod SIA „Zemgales Pērle”:**

- 1) pārtraukt pildīt šajā administratīvajā aktā konstatēto netaisnīgo *Pilnvarojuma līguma 5.1.apakšpunkta noteikumu ar Patērētāju noslēgtajā Pilnvarojuma līgumā,*
- 2) pārtraukt pildīt tāda paša satura līguma noteikumu, kā netaisnīgo *Pilnvarojuma līguma 1.1.apakšpunkta noteikumu, kas paredz, ka SIA „Zemgales Pērle” ir tiesības „...iekļāt vai apgrūtināt Nekustamo īpašumu ar lietu tiesībām pēc Pilnvarnieka ieskatiem...iekļāt vai apgrūtināt Nekustamo īpašumu ar lietu tiesībām pēc Pilnvarnieka ieskatiem, tai skaitā, lai nodrošinātu un garantētu Pilnvarnieka esošo un/vai nākošo saistību izpildi attiecībā ar trešajām personām; pilnībā rīkoties ar Nekustamo īpašumu pēc Pilnvarnieka ieskatiem, lai nodrošinātu...Pilnvarnieka saistību izpildi attiecībā ar trešajām personām;...”, kā arī tāda paša satura noteikumus kā *Pilnvarojuma līguma 5.1.apakšpunktā konstatētos netaisnīgos līguma noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos;**
- 3) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** grozīt šajā administratīvajā aktā konstatētos netaisnīgos *Pilnvarojuma līguma 1.1. un 5.1.apakšpunktu noteikumus patērētājiem piedāvātajos pilnvarojuma līguma projektos;*
- 4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjošās daļas 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot arī grozīto līguma projektu).*

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma*

25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC* (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktore (paraksts)  
(zīmogs)

B. Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS