

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrsK.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lvSIA „Cool car”
Reģ. Nr.40003814870
Maskavas iela 450b
Rīga, LV – 1063

(…)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

Rīgā

2007.gada 3.augustā

Nr.39 - lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) 2007.gada 4.aprīlī saņemts (...) 2007.gada 31.marta iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) par 2006.gada augustā SIA „Cool car” (turpmāk – *Sabiedrība*) interneta mājas lapā www.coolcar.lv (turpmāk – *Mājas lapa*) iegādāto automašīnu Mercedes Benz ML320, 1999.g. ar lot. Nr.9174956 (turpmāk – *Automašīna*). *Iesniegumā* lūgts veikt *Iesniegumā* minēto faktu pārbaudi un aizsargāt *Patērētāja* tiesības no nepamatotām pretenzijām.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē:**

1. 2006.gada 7.septembrī, piedaloties on-line izsolē *Mājas lapā* un liekot likmi par *Automašīnu*, (...) kā augstākās likmes sniedzējs, iegādājās *Automašīnu*.
2. (...) *Iesniegumā* norādīts, ka sakarā ar apstākļu maiņu (...) no *Automašīnas* iegādes atteicās.
3. 2006.gada 14.septembrī *Sabiedrība* nosūtīja (...) 2006.gada 14.septembra brīdinājumu (turpmāk – *Brīdinājums*) ar lūgumu piecu dienu laikā no *Brīdinājuma* izsūtīšanas brīža apmaksāt parāda summu – atteikuma naudu, kas sastāda 20% no kopējās pirkuma summas – USD 1511.80 (LVL 837.54) apmērā.
4. *Iesniegumā* (...) norāda, ka negaidīti saņemis vēstuli no SIA „Creditreform Latvija” par to, ka ir parādā *Sabiedrībai* LVL 837.54.
5. Ņemot vērā *Iesniegumā* minēto, PTAC 2007.gada 5.aprīļa vēstulē Nr.5-03/2721-Ž-334 pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt rakstveida skaidrojumu par (...) *Iesniegumā* minēto un paziņot par pieņemto lēmumu attiecībā uz (...) izvirzīto prasību.
6. 2007.gada 16.aprīlī PTAC saņemta 2007.gada 12.aprīļa atbildes vēstule (turpmāk – *Paskaidrojums I*), kurā norādīts, ka *Sabiedrības* darbības sfēra ir transportlīdzekļu piegāde no ASV izsoļu rīkotāju vietām. Visi *Mājas lapā* norādītie transportlīdzekļi atrodas ASV, un to tiešais pārdevējs ir *Sabiedrības* sadarbības partneris ASV.

Paskaidrojumā 1 minēts, ka visi *Mājas lapā* norādītie transportlīdzekļi tiek pārdoti tikai izsoles veidā. Ir trīs veidi, kā piedalīties izsolēs:

- 1) būt izsoles brīdī uz vietas un solīt par transportlīdzekli „dzīvajā”, reģistrējoties pie *Sabiedrības* sadarbības partnera un iemaksājot dalības maksu;
- 2) izmantojot internetu, piedalīties on-line izsolēs;
- 3) rakstiski vienojoties ar *Sabiedrību* par transportlīdzekļa iegādi viņa vietā.

Tāpat *Paskaidrojumā 1* norādīts, ka „*Lai cilvēkam, kas ir iegādājies transportlīdzekli, nebūtu lieki jādomā par tā transportēšanu līdz Latvijai, tad Sabiedrība piedāvā klientam viņa iegādāto transportlīdzekli atgādāt līdz Latvijai, par to saņemot konstantu komisijas maksu par pakalpojumu*”.

Sabiedrība Paskaidrojumā 1 arī apgalvo, ka „*Ne rakstiska, ne mutiska atteikuma par veikto pirkumu no Patērētāja nav saņemta līdz pat šim brīdim. Tā kā visa darbība risinās on-line izsolēs, un Patērētājs pats ir licis likmi par paša izvēlēto transportlīdzekli bez iepriekšējas saskaņošanas ar Sabiedrību, tad, pamatojoties uz MK 2002.gada 28.maija noteikumu Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.207) 15.9.apakšpunktu, Sabiedrība uzskata, ka nav bijušas atkāpes no likuma*”.

7. Ņemot vērā *Iesniegumā* minēto un pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtnās daļas 6.punktā paredzēto *PTAC* pienākumu uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, kurus patērētājs slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, *PTAC* izvērtēja *Sabiedrības Mājas lapā* patērētājiem piedāvātos *Lietošanas noteikumus* (turpmāk – *Lietošanas noteikumi*) un *Pirkuma noteikumus* (turpmāk – *Pirkuma noteikumi*) atbilstību *PTAL* un *Noteikumu Nr.207* prasībām un 2007.gada 24.aprīļa vēstulē Nr.21-04/3246-Ž-98 pieprasīja *Sabiedrībai* iesniegt rakstveida paskaidrojumu par *Lietošanas noteikumu* un *Pirkuma noteikumu* atbilstību *PTAL* un *Noteikumiem Nr.207*.

8. 2007.gada 8.maijā *PTAC* saņemta *Sabiedrības* 2007.gada 7.maija atbildes vēstule (turpmāk – *Paskaidrojums 2*), kurā cita starpā attiecībā uz *Pirkuma noteikumu* 8.punktā paredzēto līgumsoda ekonomisko pamatojumu norādīts, ka „*Sabiedrībai ir pienākums maksāt līgumsodu pārdevējam no saviem līdzekļiem par atteikumu. Līgumsoda apmērs šos izdevumus kompensē un nodrošina iespēju izvairīties no zaudējumiem*”. Ņemot vērā *Sabiedrības Paskaidrojumā 2* minēto, *PTAC* 2007.gada 4.jūnija vēstulē Nr.21-04/4380-Ž-98 pieprasīja *Sabiedrībai* iesniegt informāciju un to apliecinājošus dokumentus par to:

- 1) kādu summu (...) nosolīja par automašīnu;
- 2) cik liels līgumsods *Sabiedrībai* ir jāmaksā pārdevējam no saviem līdzekļiem par atteikumu;
- 3) vai *Sabiedrības* un pārdevēja starpā ir noslēgts līgums (vienošanās), kurā ir paredzēts līgumsods par atteikumu no pirkuma.

9. 2007.gada 18.jūnijā *PTAC* saņemta *Sabiedrības* 2007.gada 14.jūnija atbildes vēstule (turpmāk – *Paskaidrojums 3*), kurā norādīts, ka *Patērētājs* *Automašīnu* iegādājās par USD 7800,00, ka līgumsods, kas jāmaksā *Sabiedrībai* tās sadarbības partnerim par atteikšanos no transportlīdzekļa iegādes, ir 10% no nosolītās summas.

Paskaidrojumam 3 arī pievienoti *Sabiedrības* sadarbības partnera – pārdevēja noteikumi angļu valodā.

10. Pamatojoties uz *Valsts valodas likuma* 10.panta otro un trešo daļu, *PTAC* 2007.gada 3.jūlija vēstulē Nr.21-04/5159-Ž-98 pieprasīja *Sabiedrībai* iesniegt *Paskaidrojumam 3* pievienoto noteikumu tulkojumu latviešu valodā, kas *PTAC* saņemts 2007.gada 20.jūlijā.

PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresētu vai neadresētu iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību”. Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantā noteikto “Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.)”.

Ņemot vērā to, ka (...) *Automašīnu iegādājās kā augstākās likmes sniedzējs on-line izsolē Mājas lapā un izskatot lietā esošos materiālus, PTAC secina, ka (...) (turpmāk – Patērētājs) ir uzskatāms par patērētāju PTAL 1.panta 3.punkta izpratnē un PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē Sabiedrība ir uzskatāma par pakalpojuma sniedzēju, līdz ar to Lietošanas noteikumiem un Pirkuma noteikumiem ir jāatbilst patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Tādējādi, pamatojoties uz Patērētāja Iesniegumu un PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.punkta noteikumos paredzēto PTAC pienākumu uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, kurus patērētājs slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, PTAC ir izvērtējis Lietošanas noteikumu un Pirkuma noteikumu atbilstību PTAL prasībām:*

1. Saskaņā ar *PTAL 3.panta 2.punkta noteikumiem „patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi”. Savukārt saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu „ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”. PTAL 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus”.*

2. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar PTAL 6.panta piektajā daļā teikto „līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus”. Arī Eiropas Kopienų 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos (kuras normas ir iekļautas PTAL) 3.panta otrajā daļā teikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.*

Savukārt *PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka „ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”. PTAC norāda, ka PTAL izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4).*

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji apspriežoties (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi. Teorētiska

iespēja apspriest katru līguma noteikumu atsevišķi nepierāda, ka tā konkrētajā gadījumā ir notikusi (skat., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā to, ka *Patērētājs* iegādājās *Automašīnu*, piedaloties on-line izsolē, *Lietošanas noteikumu* ievaddaļā noteikto, ka „Šīs web lapas izmantošana nozīmē šo noteikumu akceptēšanu. Ja neakceptējat šos noteikumus, neizmantojiet šo web lapu”, kā arī *Sabiedrības Paskaidrojumā* 2 minēto, ka “*Patērētājs iepazīstas ar saņemto informāciju un piekrišanu Pirkuma noteikumiem izsaka, lietojot lietotājvārdu un paroli. Ja patērētājs nepiekrīt Pirkuma noteikumiem, t.s., savu personas datu apstrādei, tas ir tiesīgs nelietot lietotājvārdu un paroli un sniegt ziņas Sabiedrībai par nepārprotamu atteikšanos no Mājas lapas lietošanas*”, *PTAC* norāda, ka *Lietošanas noteikumi* un *Pirkuma noteikumi* ir tipveida līguma noteikumi, kas sastādīti iepriekš un kurus *Patērētājs* ar *Sabiedrību* nav savstarpēji apsprieduši. Turklāt no lietā esošās informācijas secināms, ka *Patērētājs* ar *Mājas lapas* lietotājvārda un paroles lietošanu ir piekrīt *Pirkuma noteikumiem*. Līdz ar to *PTAC* uzskata, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešo daļu, kas paredz, ka “*Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam (..)*”, ja *Sabiedrības Patērētājam* piedāvātajos *Lietošanas noteikumos* un *Pirkuma noteikumos* konstatēti netaisnīgi līguma noteikumi, tas ir uzskatāms par patērētāju tiesību pārkāpumu.

3. Izvērtējot *Pirkuma noteikumu 4.punktā* noteikto, ka „*Maksājums par transporta līdzekļa pirkumu ir jāveic 24 h laikā pēc pirkuma apstiprinājuma saņemšanas. Ja Jūs kavējaties ar pirkuma samaksu, Jūs maksājat SIA „Cool car” līgumsodu LVL 15 (piecpadsmit latī) apmērā par katru nokavēto dienu*”, un

Pirkuma noteikumu 8.punktā noteikto, ka „*Atsakoties no pirkuma, Jūs apņematies maksāt līgumsodu 20% apmērā no kopējās nosolītās summas. Minimālais līgumsods ir ne mazāks kā 500.00 USD*”,

PTAC norāda uz *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punktā noteikto, ka par netaisnīgu līguma noteikumu ir uzskatāms līguma noteikums, kas „*uzliek patērētājam, kurš nepilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu*”. Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, tiek ņemts vērā *PTAL* 5.pantā noteiktais līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības princips, no kura izriet, ka „*vērtējot līgumsoda apmēru, jāievēro arī labticīguma prasības, kā arī tas, ka līgumsoda apmērs nedrīkst būt tāds, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, t.i., līgumsods nedrīkst būt paverdzinošs vai nesamērīgi liels; kā arī samērīguma kritērijs, ievērojot, ka „pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas*” (LR Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401. – 2400.p.). Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. 2000.; 225.lpp.).

Saskaņā ar *Civillikuma* 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, taču līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina. *PTAC* norāda, ka tiesības ieturēt līgumsodu nedrīkst izmantot pretēji labas ticības un civiltiesībās pastāvošajam taisnīguma principam. Šādas darbības *Civillikuma* 2389.panta izpratnē tiek apzīmētas kā netaisnīga iedzīvošanās, turklāt *PTAC* norāda, ka šādas līgumsaistību izbeigšanas pamatā ir restitūcija – pušu sākotnējā stāvokļa atjaunošana.

Tāpat PTAC vērš uzmanību, ka „...ja persona kādu tiesisko attiecību ietvaros ir atzīta par patērētāju, tad tai šo attiecību ietvaros ir ar likumu piešķirta **augstāka aizsardzība** nekā civiltiesiskos darījumos vispār. Persona jau iepriekš ir atzīta par neaizsargātāku un likumdevējs ir normatīvi stiprinājis tās pozīciju.” (Administratīvās apgabaltiesas spriedums lietā Nr.C30519003). Tādējādi saskaņā ar PTAL 5.panta otro daļu un 6.panta trešās daļas 4.punktu ir pieļaujams līgumā ar patērētāju paredzēt līgumsodu par maksājumu pienācīgu neveikšanu ar nosacījumu, ka līgumsods ir **samērīgs**. Līdz ar to PTAC norāda, ka, ja civiltiesībās iespējams vērtēt līgumsoda samērīgumu, tad vēl jo vairāk līgumsoda samērīguma izvērtēšana nepieciešama patērētāju tiesībās, jo *Patērētājs PTAL* izpratnē ir vērtējama kā „ekonomiski vājākā” līgumslēdzēja puse, līdz ar to uz *Patērētāju* attiecas lielāka tiesiskā aizsardzība nekā tā ir noteikta *Civillikumā*.

Attiecībā uz *Pirkuma noteikumu* 4.punktu *Sabiedrība Paskaidrojumā 2* norāda, ka līgumsods ir adekvāts un samērīgs, *Sabiedrības* mērķis nav iedzīvoties uz patērētāja rēķina, bet gan savlaicīgi saņemt pirkuma maksu, kas arī pilda *Civillikuma* 1716.panta mērķi – pastiprināt saistības.

Paskaidrojumā 2 norādīts, ka “Ja patērētājs kavē pirkuma summas samaksu, *Sabiedrībai* ar saviem līdzekļiem jāveic līgumsoda samaksa pārdevējam. Tas savukārt apdraud pašas *Sabiedrības* maksātspēju. Ja naudas līdzekļi kontā nav pietiekoši, nauda jāaizņemas no trešajām personām”.

Izvērtējot *Pirkuma noteikumu* 4.punktā paredzētā līgumsoda LVL 15.00 apmēru, PTAC norāda uz *Pirkuma noteikumu* 9.punktā ir paredzēto, ka „Pēc nopirkšanas transportlīdzeklis vienu nedēļu tiek turēts noliktavā bez maksas. Ja tas Jūsu dēļ laicīgi netiek izņemts, Jūs maksājat SIA „Cool car” **līgumsodu LVL 10 (desmit lati) apmērā par katru kavēto dienu**” un uz *Pirkuma noteikumu* 14.punktā paredzēto, ka „Ja klients ir kavējis rēķinu apmaksas termiņu, tas **atmaksā visus SIA „Cool car” ar kavētā rēķina papildus administrēšanas un iekavēšanas saistītos izdevumus** (..)”.

Tādējādi *Sabiedrības* patērētājam paredzētais līgumsods LVL 15.00 apmērā **par katru kavēto dienu**, ja patērētājs kavējas ar pirkuma maksas veikšanu, kā arī *Pirkuma noteikumu* 14.punktā paredzētais patērētājam atmaksāt visus *Sabiedrībai* ar kavētā rēķina papildus administrēšanas un iekavēšanas saistītos izdevumus, ir pretrunā līgumsoda samērīguma principam.

PTAC vērš uzmanību, ka gadījumā, ja patērētājs ir nopircis automašīnu un vienojies ar *Sabiedrību*, ka *Sabiedrība* patērētāja iegādāto transportlīdzekli transportēs uz Latviju, un patērētājs kavējas ar pirkuma maksas veikšanu, *Pirkuma noteikumu* 9.punktā jau ir paredzēts līgumsods patērētājam LVL 10.00 apmērā par katru kavēto dienu gadījumā, ja patērētājs kavējas ar transportlīdzekļa izņemšanu no noliktavas, līdz ar to PTAC uzskata, ka pirkuma maksas kavēšanas gadījumā patērētājam paredzētais līgumsods LVL 15.00 apmērā par katru nokavēto dienu ir pretrunā līgumsoda samērīguma principam. Pamatojoties uz iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka *Pirkuma noteikumu* 4.punkts daļā, kas paredz, ka „Ja Jūs kavējaties ar pirkuma samaksu, Jūs maksājat SIA „Cool car” **līgumsodu LVL 15 (piecpadsmit lati) apmērā par katru kavēto dienu**”, saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktu ir uzskatāms par neproporcionāli lielu līgumsodu, līdz ar iepriekšminētais līguma noteikums ir izslēdzams no *Pirkuma noteikumiem*.

Attiecībā uz *Pirkuma noteikumu* 8.punktu *Paskaidrojumā 2* norādīts, ka “Gadījumā, ja patērētājs atsakās no pirkuma, *Sabiedrībai* rodas neparedzēti izdevumi. *Sabiedrībai* ir pienākums maksāt līgumsodu pārdevējam no saviem līdzekļiem par

atteikumu. Līgumsoda apmērs šos izdevumus kompensē un nodrošina iespēju izvairīties no zaudējumiem”. Paskaidrojumā 2 arī minēts, ka līgumsoda apmēra, ko Sabiedrība maksā pārdevējam, ir mazāks kā patērētājam noteiktais, jo Sabiedrība nepieciešamos naudas līdzekļus parasti aizņemas un šī starpība nepieciešama procentu segšanai un administratīvajiem izdevumiem.

PTAC piekrīt Sabiedrības Paskaidrojumā 1 un Noteikumu Nr.207 15.9.apakšpunktā noteiktajam, ka patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības, ja “līgums ir noslēgts izsolē”. Tomēr, ņemot vērā to, ka patērētājam ar likumu ir piešķirta augstāka aizsardzība, PTAC uzskata, ka, lai izvairītos no domstarpībām ar patērētājiem, Lietošanas noteikumos ir nepieciešams iekļaut noteikumu, kas informē patērētāju par to, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.207 15.9.apakšpunktu, piedaloties on-line izsolēs, patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības.

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir jāvērtē Pirkuma noteikumu 8.punktā paredzētā līgumsoda samērīgums. Izvērtējot Sabiedrības Paskaidrojumā 2 minēto, kā arī Paskaidrojumā 3 apgalvoto, ka “līgumsods, kas Sabiedrībai jāmaksā tās sadarbības partnerim par atteikšanos no transportlīdzekļa iegādes, ir **10% no nosolītās summas**”, kā arī, ņemot vērā Pirkuma noteikumu 8.punktā paredzēto, ka atsakoties no pirkuma, Patērētājs apņemas maksāt līgumsodu **20% apmērā no kopējās nosolītās summas**, PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrība nav sniegusi pamatojumu tam, ka Patērētājam, atsakoties no pirkuma, Sabiedrībai rodas materiāli zaudējumi, mantisks samazinājums.

Turklāt Pirkuma noteikumu 8.punktā nav noteikts, pēc cik ilga laika, atsakoties no pirkuma, Patērētājam ir jāmaksā līgumsods. PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir jāizvērtē fakts, cik ilgā laikā Patērētājs atteicās no pirkuma un vai Sabiedrības norāde uz administratīvajiem izdevumiem ir pamatota. Ņemot vērā to, ka Patērētājs on-line izsolē piedalījās 2006.gada 7.septembrī, bet brīdinājumu par atteikuma naudu LVL 837.54 apmērā Sabiedrība Patērētājam nosūtīja 2006.gada 14.septembrī, kā arī to, ka PTAC rīcībā nav informācijas un Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus, ka sakarā ar Patērētāja atteikumu septiņas dienas pēc piedalīšanās on-line izsolē Sabiedrībai radās administratīvie izdevumi.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā 1 apgalvoto, ka „Ne rakstiska, ne mutiska atteikuma par veikto pirkumu no Patērētāja nav saņemta līdz pat šim brīdim”, PTAC norāda, ka PTAC nav skaidrs, uz kāda pamata Sabiedrība 2006.gada 14.septembrī nosūtīja Patērētājam brīdinājumu par atteikuma naudu LVL 837.54 apmērā. Līdz ar to, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 161.pantā noteikto, ka „Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi”, PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā Patērētāja Iesniegumā apgalvoto, ka Patērētājs atteicās no pirkuma, apliecina Sabiedrības 2006.gada 14.septembrī Patērētājam nosūtītais brīdinājums.

PTAC arī norāda uz PTAL 5.panta pirmajā daļā noteikto, ka “Līgumos, ko patērētājs slēdz ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, līgumslēdzējām pusēm ir vienlīdzīgas tiesības”. Līdz ar to, ņemot vērā, ka Pirkuma noteikumos Sabiedrībai nav paredzēts tāds pats līgumsods kā Patērētājam, attiecībā uz Patērētāju netika nodrošināta vienlīdzības principa ievērošana.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktā noteikto Pirkuma noteikumu 8.punktā paredzētais līgumsods 20% apmērā no kopējās nosolītās summas ir uzskatāms par neproporcionāli lielu

līgumsodu, līdz ar iepriekšminētais līguma noteikums ir izslēdzams no *Pirkuma noteikumiem*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 161.pantu, *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 1.panta 3.punktu, 1.panta 4.punktu, 3.panta 2.punktu, 5.panta pirmo daļu, 6.panta pirmo, trešās daļas 4.punktu, ceturto, piekto un septīto daļu, 25.panta ceturtās daļas 6.punktu, astotās daļas 1.punktu un desmito daļu, *Civillikuma* 1511.pantu, 1716.pantu un 2389.pantu, **PTAC uzdod SIA „Cool car”**:

- 1) pārtraukt pildīt *Pirkuma noteikumu* 8.punkta noteikumu daļā, kas paredz, ka „*Atsakoties no pirkuma, Jūs apņematies maksāt līgumsodu 20% apmērā no kopējās nosolītās summas*”, un *Pirkuma noteikumu* 4.punktu daļā, kas paredz, ka „*Ja Jūs kavējaties ar pirkuma samaksu, Jūs maksājat SIA „Cool car” līgumsodu LVL 15 (piecpadsmit lati) apmērā par katru kavēto dienu*”, ar patērētāju (...);
- 2) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem tāda paša satura līguma noteikumus kā *Pirkuma noteikumu* 8.punkta noteikumu daļā, kas paredz, ka „*Atsakoties no pirkuma, Jūs apņematies maksāt līgumsodu 20% apmērā no kopējās nosolītās summas*”, un *Pirkuma noteikumu* 4.punktu daļā, kas paredz, ka „*Ja Jūs kavējaties ar pirkuma samaksu, Jūs maksājat SIA „Cool car” līgumsodu LVL 15 (piecpadsmit lati) apmērā par katru kavēto dienu*”,
- 3) mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas grozīt tāda paša satura līguma noteikumus kā *Pirkuma noteikumu* 8.punktu daļā, kas paredz, ka „*Atsakoties no pirkuma, Jūs apņematies maksāt līgumsodu 20% apmērā no kopējās nosolītās summas*”, un *Pirkuma noteikumu* 4.punktu daļā, kas paredz, ka „*Ja Jūs kavējaties ar pirkuma samaksu, Jūs maksājat SIA „Cool car” līgumsodu LVL 15 (piecpadsmit lati) apmērā par katru kavēto dienu*”, ietvertais līguma noteikums patērētājiem piedāvātajos *Pirkuma noteikumu* projektos;
- 4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošajā daļā 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktores vietā
direktores vietniece (paraksts)

B.Liepiņa

(zīmogs)

IZRAKSTS PAREIZS