



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fākss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

**SIA „DIRECT OFFICE”**

Reģ. Nr. 000365216,

Purvcienā ielā 20-8,

Rīgā, LV-1035

**LĒMUMS  
par reklāmu**

2007. gada 11. maijā

**Nr. 4-r**

2007.gada 22.februārī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk tekstā – PTAC), pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, uzsāka 2007.gada laikraksta „Diena” Nr. 33 pielikuma „TV Izklaide” (8.-15.02.) 29.lpp. izplatītās reklāmas ar virsrakstu „Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...”, (identiska satura reklāma krievu valodā tika izplatīta laikrakstā „TV televizionaja programma”, 7.-23. februāris, 2007.g.), atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

2007.gada 2.martā PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-06/1734, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „DIRECT OFFICE” līdz 2007.gada 16.martam iesniegt pierādījumus par šādu iepriekš minētajā reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam:

1. „..... es nolēmu pirmajiem 500 cilvēkiem, kas 15 dienu laikā atsūtīs man zemāk pievienoto kuponu, uzdāvināt savu izslavēto talismanu, kas var nest labklājību un veiksmi un apveltīt jūsu dzīvi ar neiedomājamu spēku”.
2. „Šis talismans jau pierādījis savu spēku”.
3. „Tiklīdz paņemsiet to rokās, jūs sajūtīsiet no tā plūstam starojumu un magnētisko spēku”.
4. „Raug, arī pierādījums, ka es varu palīdzēt jums laimēt loterijā, tāpat kā esmu palīdzējusi daudziem citiem”.
5. „Es laimēju 122 000 eiro. Jūs paredzējāt, ka laimēšu loterijā un es ar numuru 86004 laimēju 122 000 eiro. Pievienoju savu foto, lai cilvēki ticētu, ka Jūs tiešām esat īsta gaišreģe...”.
6. „Man nebija jāgaida ne trīs mēneši, kad saņēmu vairāk nekā 85 000 dolāru. Es pasūtīju talismanu, un kopš tā saņemšanas dienas nepagāja ne trīs mēneši, kad jau tiku pie vairāk nekā 85 000 dolāru, un tagad man vairs nav jālauza galva, ko iesākt, ja sabojāsies auto, vai kā nodrošināt meitai mācības koledžā. Ketlīna A.B., ASV”.

7. *„Esmu tik daudz laimējusi! Jūs neticēsiet, tomēr tā ir patiesība. Tikai ar Jūsu palīdzību es loterijā laimēju 155 000 eiro. Es sasniedzu savu mērķi daudz ātrāk nekā biju cerējusi. Paldies! E.C. jaunkundze, Beļģija”.*
8. *„Jūsu talismans man izglāba dzīvību. Vēlos no sirds pateikties par talismanu, kas 11.augustā man glāba dzīvību metro negadījumā. Esmu pārliecināts: ja nebūtu šī talismana, es būtu gājis bojā. M. H. Q.N., Kanāda”.*
9. *„Es saņēmu čeku par 11 112 dolāriem. Tas ir daudz vairāk, nekā cerēju. Pēc daudzajiem finansiālas nestabilitātes gadiem man beidzot viss iegrozījies citādi. Tieši divas nedēļas pēc talismana saņemšanas es turēju rokā čeku par 11 112 dolāriem. Es pat nezinu, kā lai Jums pateicos. M.V. M. N., ASV”.*
10. *„Mans vīrs tika pie 63000 dolāriem un 3 000 dolāru vērtā ceļojuma. Jau mūsu pirmajā tikšanās reizē Jūs teicāt, ka drīz es saņemšu daudz naudas. Un patiešām – mans vīrs laimēja 63 000 dolārus un ceļojumu uz Sanhosē 3 000 dolāru vērtībā. Mums bija 11 000 dolāru nodokļu parāds un nebija ne naudas, ne iespējas to sagādāt. Un tad mēs saņēmām Jūsu vēstuli. Tā bija kā debesu sūtīta atbilde. B. E. Kundze no ASV”.*
11. *„Pārmaiņas nebūs ilgi jāgaida. Talismans sāks darboties jau pēc 48 stundām”.*
12. *„... dažādu cilvēku dzīvi šis talismans ietekmē dažādi”.*
13. *„... ja izjūtat nabadzības slogu, talismans vispirms palīdzēs laimēt loterijās”.*
14. *„Ja nomāc vientulība, tas piesaistīs tieši tādus cilvēkus, kādus meklējat”.*
15. *„Ja būs saspīlētas attiecības ar tuvu cilvēku, talismans tās padarīs maigākas”.*

2007.gada 19.martā PTAC saņemts SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 16.marta iesniegums Nr. 3/2, kurā izteikts lūgums pagarināt termiņu atbildes sniegšanai uz PTAC 2007.gada 2.marta pieprasījumu par pierādījumu sniegšanu.

2007.gada 21.martā PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-06/2260, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47.pantu, apmierināja SIA „DIRECT OFFICE” pieteikto lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu pierādījumu iesniegšanai par reklāmā norādīto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam līdz 2007.gada 11.aprīlim.

2007.gada 12.aprīlī PTAC saņemta SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 11.aprīļa vēstule Nr. 11/04 ar pielikumu, kurā SIA „DIRECT OFFICE” norāda tālāk minēto:

Sakarā ar presē publicēto informāciju par Esmeraldas spējām SIA „DIRECT OFFICE” rīkojās pēc Esmeraldas uzdevuma un bez atlīdzības, sludinājuma teksts tika saņemts tieši no viņas, kā arī saņemta Esmeraldas piekrišana, ka abonēšanas kastītē ienākošie kuponi tiek pārsūtīti tieši Esmeraldai. SIA „DIRECT OFFICE” uzskata, ka publicētajai informācijai par Esmeraldas spējām nav reklāmas statusa. Sakarā ar PTAC pieprasījumu SIA „DIRECT OFFICE” nosūta citu valstu iedzīvotāju vēstuļu kopijas, kurās apliecinātas Esmeraldas spējas un viņas labdarība. Vēstulei pielikuma veidā uz 6 lp. ir pievienotas dažāda satura papīra formāta fotokopijas.

2007.gada 14.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-06/2911, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu rakstveidā līdz 2007.gada 23.aprīlim izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2007.gada 25.aprīlī PTAC saņemta SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 23.aprīļa vēstule Nr. 23/04, kurā atkārtoti izteikts lūgums pagarināt procesuālo termiņu

līdz 2007.gada 30.jūnijam sakarā ar nepieciešamību izteikt viedokļus, pierādījumu noformēšanu un iesniegšanu.

2007.gada 25.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/3291, kurā PTAC, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47.pantu, atkārtoti pagarināja procesuālo termiņu viedokļu izteikšanai, pierādījumu noformēšanai un iesniegšanai līdz 2007.gada 7.maijam.

2007.gada 9.maijā PTAC saņēma SIA „DIRECT OFFICE” vēstule, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47. un 48.pantu, izteikts atkārtots lūgums pagarināt procesuālo termiņu līdz 2007.gada 21.maijam sakarā ar nepieciešamību izteikt viedokļus, pierādījumu noformēšanu un iesniegšanu.

2007.gada 9.maijā PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/3660, kurā informēja, ka lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu tiek noraidīts.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”.*

2007.gada laikraksta „Diena” Nr. 33 pielikuma „TV Izklaide” (8.-15.02.) 29.lpp. izplatīta vizuāla un tekstuāla informācija ar virsrakstu *„Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...”*, (identiska satura reklāma krievu valodā tika izplatīta laikrakstā *„TV televizionaja programma”*, 7.-23. februāris, 2007.g.), kura sastāv no tālāk norādītajām sastāvdaļām: sievietes, kura tiek apzīmēta kā Esmeralda, fotogrāfijas; tekstuālas informācijas, kuras satura atklāsts ir izteikts iepriekš minētajā sauklī *„Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...”*; lapas apakšējās daļas kreisajā stūrī ir atveidota gaiši brūnas krāsas taisnleņķa ģeometriskā figūra, kurā ir sniegta tekstuāla informācija un kā virsraksts izvietota frāze *„SVARĪGI! TIEM, KAM DZĪVĒ NAV VEICIES”*; lapas apakšējā labajā stūrī ir izvietots *„Īpašais bezmaksas talismana pieteikuma kupons”*.

Iepriekš minētā informācija ir kvalificējama kā paziņojums Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, kas ir obligāta reklāmai izvirzāma prasība, jo, izplatot šādu paziņojumu, sabiedrībai tiek sniegts vēstījums par paziņojumā ietvertu informāciju, kuru sabiedrība kopumā un atsevišķas tās personas uztver kā iespēju bez īpašiem priekšnoteikumiem, tikai iegādājoties 3 pastmarkas par kopējo summu Ls 0.45, lai pievienotu pieteikuma kuponam, iegūt finanšu līdzekļus vai citas mantiskas vērtības. Paziņojumā ir redzams, ka to ir izplatījusi SIA „DIRECT OFFICE”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” atbilst kapitālsabiedrības (sabiedrībai ar ierobežotu atbildību) statusam Komerclikuma 134.panta otrās daļas izpratnē.

Komerclikuma 1.panta otrā daļa nosaka, ka *„Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem”.*

Komerclikuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību”.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, izplatītais paziņojums ir saistībā ar SIA „DIRECT OFFICE” veicamo saimniecisko darbību, kas ir obligāta reklāmas pazīme Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Izplatot iepriekš minēto paziņojumu, tiek veicināta SIA „DIRECT OFFICE” saimnieciskā darbība un tās piedāvāto pakalpojumu/preču popularitāte un/vai pieprasījums pēc tiem, kas ir obligāta reklāmai izvirzāma prasība Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2007.gada laikraksta „Diena” Nr. 33 pielikuma „TV Izklaide” (8.-15.02.) 29.lpp. izplatītā vizuālā un tekstuālā informācija ar virsrakstu „Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...” (identiska satura reklāma krievu valodā tika izplatīta laikrakstā „TV televizionaja programma”, 7.-23. februāris, 2007.g.) ir kvalificējama kā reklāma Reklāmas likuma 1.panta izpratnē (turpmāk tekstā – Reklāma), jo atbilst visām reklāmas pazīmēm.

Reklāmas likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka „Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam”.

Reklāmas likuma 8.panta pirmā daļa nosaka, ka „Maldinoša reklāma ir aizliegta”.

No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka administratīvās lietas izskatīšanas laikā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, PTAC pieprasīja SIA „DIRECT OFFICE” sniegt pierādījumus par Reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteica to iesniegšanas termiņu.

Reklāmas likuma 15.pants ietver sevī īpašu institūtu, kurš pie zināmiem apstākļiem ļauj PTAC prezumēt apstākļu esamību vai neesamību.

Reklāmas likuma 15.panta pirmā daļa nosaka, ka „Izvērtējot reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieprasīt un saņemt no reklāmas devēja, reklāmas izgatavotāja vai reklāmas izplatītāja paskaidrojumus, informāciju vai dokumentus un, ja tas īpaši nepieciešams lietas apstākļu noskaidrošanai konkrētajā gadījumā, pierādījumus par reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteikt to iesniegšanas termiņu”.

Reklāmas likuma 15.panta otrā daļa nosaka: „Ja saskaņā ar šā panta pirmo daļu pieprasītie pierādījumi noteiktā termiņā netiek iesniegti vai tie nav pietiekami, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) par neprecīzu vai nepareizu”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka SIA „DIRECT OFFICE” nav uz PTAC 2007.gada 2.marta vēstuli Nr. 21-06/1734 iesniedzis ticamus pierādījumus par Reklāmā lietoto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma prasībām, PTAC prezumē Reklāmā lietotos apgalvojumus par nepareiziem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Reklāmai piemīt maldinošas reklāmas pazīmes Reklāmas likuma 8.panta otrās daļas izpratnē. Izplatot Reklāmu, kurā tiek sniegti nepareizi paziņojumi (apgalvojumi), sabiedrībai kopumā un personai atsevišķi tiek sniegts maldinošs priekšstats par iespējām bez īpašiem priekšnoteikumiem iegūt finanšu līdzekļus vai citas mantiskas vērtības.

PTAC norāda, ka SIA „DIRECT OFFICE” pielikuma veidā uz 6 lp. pievienotās dažāda veida papīra formāta fotokopijas nepierāda Reklāmā lietoto paziņojumu

(apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma prasībām. Minētā pamatojumam PTAC norāda tālāk minēto:

1996.gada 23.aprīlī, Rīgā Latvijas Republikas Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi).

Noteikumu 1.nodaļā ir definēts, ka dokuments ir *„jebkurā veidā un materiālā ierakstīta informācija, ko rada, saņem un uzglabā jebkura Latvijas Republikas valsts pārvaldes institūcija, valsts un pašvaldību iestāde, uzņēmums, uzņēmēj sabiedrība un uzņēmēj sabiedrību apvienība, kā arī sabiedriskā un reliģiskā organizācija (turpmāk tekstā - “organizācija”) vai fiziskā persona”*.

Noteikumu 13.punkts nosaka, ka *„Visām organizācijām, veicot savu darbību, īstenojot tiesības un aizstāvot likumīgās intereses, jāizmanto tikai tādi dokumentu oriģināli un to atvasinājumi, kuriem ir juridisks spēks”*.

Noteikumu 14.punkts nosaka, ka *„Dokumenti, kuriem nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskām personām nav saistoši”*.

SIA „DIRECT OFFICE” pielikuma veidā uz 6 lp. pievienotajām fotokopijām nav juridiska spēka, jo tām trūkst obligāto rekvizītu, tādējādi neievērojot Noteikumu 18. un 19.punktu par obligātajiem dokumentu rekvizītiem. Turklāt, SIA „DIRECT OFFICE” nav iesniegusi ne dokumentu oriģinālus, ne noteiktā kārtībā apliecinātus dokumentu norakstus, ne izrakstus.

Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo un izplata reklāmu”*.

SIA „DIRECT OFFICE” atbilst reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo, izplatot Reklāmu, tiek veicināts SIA „DIRECT OFFICE” komerciālais labums.

Reklāmas likuma 10.panta otrā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” atbild par Reklāmas saturu.

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” nebija tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai maldinošu Reklāmu.

Administratīvā procesa likuma 65.panta 3.daļa nosaka: *„Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”*.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *„Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem”*.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC secina, ka SIA „DIRECT OFFICE” ir lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 4.punktā noteikto tiesisko pienākumu, pieprasot atsaukt Reklāmu.

Izvērtējot iepriekš minētā administratīvā akta satura lietderīgumu, PTAC ņem vērā tālāk minēto:

Reklāmas likuma 2.panta otrajā punktā ir deklarēts, ka viens no Reklāmas likuma mērķiem ir „*aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā*”.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas drukātajos preses izdevumos tiek sniegta iespēja iepazīties ar maldinošu Reklāmu, kura sava maldinošā rakstura dēļ ietekmē vai var ietekmēt personas ekonomisko rīcību un kura saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu ir aizliegta, SIA „DIRECT OFFICE” iepriekš minētā Reklāma ir jāatsauc. Atsaucot izplatīto Reklāmu, tiks sasniegts leģitīms mērķis, kura rezultātā persona atsevišķi un sabiedrība kopumā uzzinās, ka minētā Reklāma ir maldinoša.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 2.pantu, 8.pantu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13. 17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

#### **nolēma:**

1. atzīt 2007.gada laikraksta „Diena” Nr. 33 pielikuma „TV Izklaide” (8.-15.02.) 29.lpp. izplatīto reklāmu ar virsrakstu „*Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...*” (identiska satura reklāma krievu valodā tika izplatīta laikrakstā „*TV televizionaja programma*”, 7.-23. februāris, 2007.g.) par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām;

2. uzlikt SIA „DIRECT OFFICE”, reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, tiesisku pienākumu atsaukt 2007.gada laikraksta „Diena” Nr. 33 pielikuma „TV Izklaide” (8.-15.02.) 29.lpp. izplatīto reklāmu ar virsrakstu „*Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...*” un identiska satura reklāmu krievu valodā, kas tika izplatīta laikrakstā „*TV televizionaja programma*”, 7.-23. februāris, 2007.g.) tālāk norādītajā veidā:

- laikraksta „Diena” pielikumā „TV Izklaide” latviešu valodā vienu reizi un laikrakstā „*TV televizionaja programma*” („*ТВ телевизионная программа*) krievu valodā vienu reizi, iekļaujot atsaukumā tekstu:

**„Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2007.gada 11.maija Lēmumu par reklāmu Nr.4-r, SIA „DIRECT OFFICE”, reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, atsauc laikrakstā „Diena” un laikrakstā „TV televizionaja programma” izplatīto maldinošo Esmeraldas reklāmu ar virsrakstu „Pazīstama gaišreģe teic: „Es sūtu īstu talismanu, kas pilnībā mainīs jūsu dzīvi...”**

**SIA „DIRECT OFFICE” paziņo, ka reklāmā iekļautie un tālāk norādītie paziņojumi (apgalvojumi) ir neprecīzi un nepareizi:**

1. „..... es nolēmu pirmajiem 500 cilvēkiem, kas 15 dienu laikā atsūtīs man zemāk pievienoto kuponu, uzdāvināt savu izslavēto talismanu, kas var nest labklājību un veiksmi un apveltīt jūsu dzīvi ar neiedomājamu spēku”.
2. „Šis talismans jau pierādījis savu spēku”.
3. „Tiktīdz paņemsiet to rokās, jūs sajūtīsiet no tā plūstam starojumu un magnētisko spēku”.

4. *„Raug, arī pierādījums, ka es varu palīdzēt jums laimēt loterijā, tāpat kā esmu palīdzējusi daudziem citiem”.*
5. *„Es laimēju 122 000 eiro. Jūs paredzējāt, ka laimēšu loterijā un es ar numuru 86004 laimēju 122 000 eiro. Pievienoju savu foto, lai cilvēki ticētu, ka Jūs tiešām esat īsta gaišreģe...”.*
6. *„Man nebija jāgaida ne trīs mēneši, kad saņēmu vairāk nekā 85 000 dolāru. Es pasūtīju talismanu, un kopš tā saņemšanas dienas nepagāja ne trīs mēneši, kad jau tiku pie vairāk nekā 85 000 dolāru, un tagad man vairs nav jālauza galva, ko iesākt, ja sabojāsies auto, vai kā nodrošināt meitai mācības koledžā. Ketlīna A.B., ASV”.*
7. *„Esmu tik daudz laimējusi! Jūs neticēsiet, tomēr tā ir patiesība. Tikai ar Jūsu palīdzību es loterijā laimēju 155 000 eiro. Es sasniedzu savu mērķi daudz ātrāk nekā biju cerējusi. Paldies! E.C. jaunkundze, Beļģija”.*
8. *„Jūsu talismans man izglāba dzīvību. Vēlos no sirds pateikties par talismanu, kas 11.augustā man glāba dzīvību metro negadījumā. Esmu pārliecināts: ja nebūtu šī talismana, es būtu gājis bojā. M. H. Q.N., Kanāda”.*
9. *„Es saņēmu čeku par 11 112 dolāriem. Tas ir daudz vairāk, nekā cerēju. Pēc daudzajiem finansiālas nestabilitātes gadiem man beidzot viss iegrozījies citādi. Tieši divas nedēļas pēc talismana saņemšanas es turēju rokā čeku par 11 112 dolāriem. Es pat nezinu, kā lai Jums pateicos. M.V. M. N., ASV”.*
10. *„Mans vīrs tika pie 63000 dolāriem un 3 000 dolāru vērtā ceļojuma. Jau mūsu pirmajā tikšanās reizē Jūs teicāt, ka drīz es saņemšu daudz naudas. Un patiešām – mans vīrs laimēja 63 000 dolārus un ceļojumu uz Sanhosē 3 000 dolāru vērtībā. Mums bija 11 000 dolāru nodokļu parāds un nebija ne naudas, ne iespējas to sagādāt. Un tad mēs saņēmām Jūsu vēstuli. Tā bija kā debesu sūtīta atbilde. B. E. Kundze no ASV”.*
11. *„Pārmaiņas nebūs ilgi jāgaida. Talismans sāks darboties jau pēc 48 stundām”.*
12. *„... dažādu cilvēku dzīvi šis talismans ietekmē dažādi”.*
13. *„... ja izjūtat nabadzības slogu, talismans vispirms palīdzēs laimēt loterijās”.*
14. *„Ja nomāc vientulība, tas piesaisītis tieši tādus cilvēkus, kādus meklējat”.*
15. *„Ja būs saspīlētas attiecības ar tuvu cilvēku, talismans tās padarīs maigākas”.*

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 16.panta otro daļu, PTAC norāda, ka SIA „DIRECT OFFICE”, reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, ir atbildīgā persona par reklāmas atsaukuma izplatīšanu, atsaukuma saturu, kā arī par veidu, kādā Reklāmas atsaukums izplatāms.

Lēmums stājas spēkā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)