

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs  
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: [tpkc@apollo.lv](mailto:tpkc@apollo.lv)  
Rīgā

(...)

(...)

**SIA „EKOCENTRS”**  
Reģ.Nr. 40003404760  
Tērbatas ielā 6/8 - 72,  
Rīgā, LV-1050

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem**  
**līguma noteikumiem**

2007.gada 6.februāris.

Nr.8-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 6.decembrī saņemts (...) pilnvarotā pārstāvja (...) 2006.gada 5.decembra iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) par (...) (turpmāk – *Patērētājs*) un SIA „EKOCENTRS” 2005.gada 4.novembrī noslēgtajā Uzdevuma līgumā Nr.02-11/05 IP (turpmāk – *Līgums*) iekļauto šķīrējtiesas klauzulu. Saskaņā ar *Sūdzībā* norādīto *Patērētājs* 2005.gada 4.novembrī noslēdza *Līgumu* un 2005.gada 4.novembrī atbilstoši *Līguma* 6.2.1.apakšpunktam, veica maksājumu Ls 637, 95 apmērā, savukārt SIA „EKOCENTRS” uzņemtās saistības nav izpildījusi. *Iesniegumā* *PTAC* izteikts lūgums atzīt *Līguma* 4.1.apakšpunktu par spēkā neesošu, kā arī uzdot SIA „EKOCENTRS” izpildīt *Līgumu* – noslēgt ar *Patērētāju* dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu.

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*), izvērtējot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

1. 2005.gada 4.novembrī *Patērētājs* noslēdza ar SIA „EKOCENTRS” *Līgumu* par darījuma apkalpošanu Dzīvokļa īpašuma iegūšanai dzīvojamā mājā „Imantas Pērle”;

2. *Līguma* 4.1.apakšpunkts nosaka: „*Jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī Līguma, tiks izšķirta Rīgas Šķīrējtiesā Rīgā, saskaņā ar Šķīrējtiesas reglamentu viena šķīrējtiesas tiesneša sastāvā latviešu valodā vai jebkurā citā tiesā pēc firmas izvēles*”;

3. 2005.gada 4.novembrī *Patērētājs*, atbilstoši *Līguma* 6.2.1.apakšpunktam veica maksājumu Ls 673,95 apmērā (kases ieņēmumu orderis nr.8);

4. 2006.gada 21.novembrī *Patērētājs* iesniedza SIA „EKOCENTRS” iesniegumu, kurā tika izteikts lūgums *Līguma* 4.1.apakšpunktu atzīt par neesošu. Vienlaicīgi *Patērētājs* izteica atgādinājumu par *Līguma* izpildi – SIA „EKOCENTRS”

noslēgt dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu. Atbilde uz *Patērētāja* iesniegumu netika sniegta;

5. 2006.gada 6.decembrī *PTAC* saņemts *Patērētāja Iesniegums*;

6. 2007.gada 8.janvārī *PTAC* vēstulē nr. 21-04/170 pieprasīja SIA „EKOCENTRS” sniegt paskaidrojumu par *PTAC* konstatētajām *Līguma* neatbilstībām *Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – *PTAL*). SIA „EKOCENTRS” paskaidrojums netika saņemts.

*PTAC* kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punkta noteikumiem, ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Līguma* noteikumus un **norāda sekojošo**:

1. *PTAC* konstatē, ka uz tiesiskajām attiecībām starp SIA „EKOCENTRS” un *Patērētāju* attiecināmi arī *Komerclikuma* (turpmāk – *KCL*) VII sadaļas noteikumi, kas regulē tiesiskās attiecības, kas izriet no māklera un klienta līguma (*KCL* 64.panta pirmā daļas noteikumi).

No *KCL* 64.panta pirmās daļas noteikumiem izriet, ka māklera darbība izpaužas kā *starpniecība* darījumu noslēgšanā, ar ko saprotama *darījumu noslēgšanas sagatavošana*, kas parasti izpaužas kā potenciālo darījuma pušu “tuvināšana” - kā iedarbošanās uz šīm pusēm, lai veicinātu konkrētā darījuma noslēgšanu viņu starpā. Turklāt arī tad, ja mākleris, piemēram, “saved kopā” divas puses, kuras jau iepriekš ir izšķīrušās par darījuma noslēgšanu, un tā rezultātā starp viņiem tiek noslēgts konkrētais darījums, ir runa par māklera veiktu starpniecību. Turpretī “citām personām” jeb ar māklera starpniecību noslēdzamā darījuma pusēm *nav obligāti jābūt* komersantiem vai personām, kas veic saimniecisko darbību (skat. Kalniņš E. Mākleris *Komerclikuma* 64.–73.pants. Latvijas Vēstnesis. Jurista Vārds. 11.05.2004 17 (322)).

SIA „EKOCENTRS” saskaņā ar *Līguma* 1.1.punktu veic darījuma apkalpošanu, kas saistīta ar vienistabas dzīvokļa, Kleistu ielā 11k-1, Rīgā iegādi, līdz ar to konkrētās darbības ir uzskatāmas par pakalpojumu *PTAL* 1.panta 4.punkta izpratnē. Tādējādi uz konkrētajām tiesiskajām attiecībām ir attiecināmi *PTAL* noteikumi par pakalpojuma sniegšanu.

2. *PTAL* 6.panta piektā daļa paredz, ka „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapsriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Arī Eiropas Kopienų 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos (kuras normas ir iekļautas *PTAL*) 3.panta 2.punktā noteikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapsriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš

un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.

*PTAL 6.panta sestajā daļā noteikts: „ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi”.* Turklāt, lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL 6.panta piektajā un septītajā daļā* noteiktais. *PTAL 6.panta septītā daļa* nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”.* *PTAC* norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

Vadoties no iepriekšminētā un, ņemot vērā, ka SIA „EKOCENTRS” nav pierādījis pretējo, *PTAC* secina, ka starp SIA „EKOCENTRS” un *Patērētāju noslēgtā Līguma* noteikumi ir savstarpēji neapspriesti.

*PTAL 6.panta pirmajā daļā* noteikts, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Savukārt *PTAL 3.panta 2.punkts* paredz to, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi.

**3. Līguma 4.1.punkts** nosaka: „*Jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī Līguma, tiks izšķirti Rīgas Šķīrējtiesā Rīgā, saskaņā ar Šķīrējtiesas reglamentu viena šķīrējtiesneša sastāvā latviešu valodā vai jebkurā citā tiesā pēc Firmas izvēles”.*

Saskaņā ar *PTAL 6.panta trešās daļas 7.punktu*, par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas: „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā”.* *PTAC* norāda, ka, pieļaujot strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā pēc SIA „EKOCENTRS” izvēles, patērētājam nav iespējams izmantot savas likumīgās tiesības vērsties vispārējā jurisdikcijas tiesā. Arī Administratīvā rajona tiesa (Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedums lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13)), 14.1.punkts) norādījusi, ka „*patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītājās] tiesību sargājošajās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs.....strīda risināšanai izvēlētos vērsties šķīrējtiesā, patērētājam būtu bijusi liegta izvēles brīvība strīda risināšanas iestādes izvēlē”.* Savukārt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL 6.pantā* noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

Ņemot vērā, ka, *Līguma 4.1.apkšpunkts* atbilst *PTAL 6.pantā* noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm, kā arī iepriekšminēto, ka *Līguma* noteikumi nav ar *Patērētāju* savstarpēji apspriesti, tad saskaņā ar *PTAL 6.panta trešās daļas 1.un 7.punktu* (kontekstā ar *PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkta* noteikumiem) *Līguma 4.1.apkšpunkts* ir netaisnīgs līguma noteikums, jo nostāda patērētāju savu tiesību

realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem atzīstams par spēkā neesošu un ir izslēdzams no *Līguma*.

4. Saskaņā ar ***Līguma 6.2.1 apakšpunktu*** *Patērētājs* trīs dienu laikā pēc *Līguma* parakstīšanas SIA „EKOCENTRS” pārskaita Ls 673,95 (seši simti septiņdesmit trīs latas un 95 santīmus), kas sastāda 1,5% no visas *Līguma* summas. Savukārt ***Līguma 7.2.punkts*** nosaka: „*Ja Klients lauž Līgumu vienpusējā kārtā jebkurā Līguma izpildīšanas stadijā ko veic Firma Klienta labā, tad Klients zaudē tiesības atgūt šī Līguma punktā 6.2.1. iemaksāto summu 1,5% apmērā no dzīvokļa īpašuma vērtības, kas sastāda LVL 673,95 (seši simti septiņdesmit trīs lati, deviņdesmit pieci santīmi)*.”

*PTAL* 6.panta trešās daļas 10.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam paturēt patērētāja samaksāto summu, ja patērētājs atkāpjas no līguma, bet neparedz patērētājam tādu pašu iespēju, proti, saņemt ekvivalentu summu, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atkāpjas no līguma*”.

Tādējādi *PTAL* paredz, ka netaisnīgs ir tāds līguma noteikums, kas nosaka, ka iespēja paturēt saņemto priekšapmaksu līgumā ir paredzēta tikai pakalpojuma sniedzējam, bet nav paredzēta arī patērētājam, ja pakalpojuma sniedzējs vienpusēji atkāpjas no līguma. *PTAC* norāda, ka šāds līguma noteikums neatbilst arī līgumslēdzējušu tiesiskās vienlīdzības principam, jo patērētājs tiek nostādīts neizdevīgākā stāvoklī nekā pakalpojuma sniedzējs, kas savukārt ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Tā kā *Līguma 7.2.punkts* paredz SIA „EKOCENTRS” tiesības paturēt *Patērētāja* iemaksāto naudas summu gadījumā, ja *Patērētājs* atkāpjas no *Līguma*, bet neparedz šādu iespēju arī *Patērētājam*, ja SIA „EKOCENTRS” atkāpjas no *Līguma*, tad *Līguma 7.2.punkta* noteikums ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu un saskaņā ar *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem ir atzīstams par spēkā neesošu. Ietverot iepriekš minēto līguma noteikumu patērētājiem piedāvātajos un ar patērētājiem noslēgtajos līgumos, SIA „EKOCENTRS” saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu pieļāvis patērētāju tiesību pārkāpumu.

Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 10.punktu, *Līguma 7.2.apkšpunkts* ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums un ir atbilstoši grozāms vai arī izslēdzams no *Līguma*.

5. Saskaņā ar ***Līguma 7.3.punktu***: „*Ja Klients nesamaksā Firmai atalgojumu termiņos, kas paredzēti Līguma 6.2.2.p. viņām jāsamaksā Firmai līgumsodu 1,5% apmērā no dzīvokļa īpašuma vērtības. Tas neatbrīvo Klientu no punktā 6.2.2. minētās summas samaksas*”.

Saskaņā ar *Civillikuma* 1716.panta noteikumiem, līgumsods ir saistību pastiprināšanas līdzeklis, kas izpaužas gan kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta, gan kā atbildības izpausme, kad ir noticis saistību pārkāpums. Tomēr līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), kas ir pretēji tiesību izmantošanas labticīguma principam. Turklāt jāņem vērā, ka līgumsoda uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis kreditora labuma gūšana papildus parādnieka pamatsaistībai.

*PTAC* vērtējumā līgumsods 1,5% apmērā ir pretrunā ar tiesību labticīgas izmantošanas principu, jo tas paredz līgumsoda aprēķināšanu nevis no *Līguma* kopējas summas (Ls 1123,25), bet no iegādājamā dzīvokļa īpašuma līguma summas, kura plānojamā cena ir Ls 44 930. Tādējādi SIA „EKOCENTRS” līgumsods, kas attiecīgi

sastāda Ls 673,95, aprēķina no iegādājamā dzīvokļa īpašuma summas, nevis no sniegtā pakalpojuma summas, par ko ir iestājies parādnieka nokavējums. Turklāt saskaņā ar *Līguma* 7.3.punktu, šāda līgumsoda samaksa neatbrīvo patērētāju no *Līguma* 6.2.2.apakšpunktā minētās summas samaksas.

*PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu”. *PTAC* vērtējumā SIA „EKOCENTRS” noteiktais līgumsods par patērētāja saistību neizpildi ir vērtējams kā neproporcionāls, kā arī nesamērīgs ar *Patērētāja* interesēm, ņemot vērā, ka līgumsods netiek aprēķināts no *Līgumā* noteiktā pakalpojuma summas.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 5.panta pirmās daļas noteikumiem „līgumos ko patērētājs slēdz ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, līgumslēdzējām pusēm ir vienlīdzīgas tiesības”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja: „nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi”. Saskaņā ar *Līguma* noteikumiem, līgumsods par saistību neizpildi ir noteikts patērētājam, savukārt līgumsods nav paredzēts par SIA „EKOCENTRS” līgumsaistību neizpildi, kas ir pretrunā ar *PTAL* 5.panta pirmās daļas noteikumiem.

Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punktu, *Līguma* 7.3.punkts ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums un ir atbilstoši grozāms vai izslēdzams no *Līguma*.

**6. Saskaņā ar *Līguma* 5.3.punktu:** „Firmas pienākumi tiek uzskatīti par izpildītiem no brīža, kad Klients ir ieguvis Dzīvokļa īpašumu saskaņā ar šī *Līguma* punktu 1.1.” Savukārt ***Līguma* 1.1.punktu** SIA „EKOCENTRS” veic darījuma apkalpošanu, kas saistās ar dzīvokļa īpašuma iegādi.

*PTAC* norāda, ka no *Līguma* nav iespējams konstatēt kādos termiņos SIA „EKOCENTRS” izpildīs savas *Līguma* 1.1.apakšpunktā un 3.1.apakšpunktā uzņemtās saistības. Ņemot vērā darījuma raksturu, no *Līguma* izrietošās SIA „EKOCENTRS” saistības ir izpildāmas pēc tam, kad dzīvokļa īpašums ir pieņemts ekspluatācijā un attiecīgi nodots pārdošanā (līdz ar to faktiski ir iespējams noslēgt dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu), savukārt *Līgumā* šāds termiņš nav atrunāts.

*PTAC* norāda, ka termiņa neiekļaušana līgumā neatņem tā juridisko spēku un saskaņā ar *Civillikuma* 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzīgiem pienākumu izpildīt apsolīto. Saskaņā ar *Civillikuma* 1829.pantu: „Ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt”. Tomēr šajā gadījumā jāņem vērā saistības raksturs, kā arī parādnieka objektīvā iespējamība izpildīt saistību. Konkrētajā gadījumā SIA „EKOCENTRS” ir pienākums pēc dzīvojamās ēkas nodošanas ekspluatācijā, samērīgā termiņā (šādam termiņam ir jābūt pamatotam), noslēgt ar *Patērētāju* dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu.

Attiecībā uz *Iesniegumā Patērētāja* izteikto lūgumu, *PTAC* uzlikt par pienākumu SIA „EKOCENTRS” viena mēneša no dzīvojamās mājas nodošanas ekspluatācijā noslēgt ar *Patērētāju* dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu, *PTAC* norāda, ka šāda veida tiesiskā pienākuma noteikšana ir pretrunā ar *PTAL* 25.panta ceturtajā daļā noteiktajām *PTAC* funkcijām, proti, *PTAC* kompetencē neietilpst noteikt konkrētus termiņus līgumslēdzēju pušu saistību izpildei.

*PTAC* norāda, ka konkrētajā gadījumā iespējamais strīds par līgumsaistības izpildes termiņiem ir vērtējams kā civiltiesisks strīds un risināms tiesā vispārējā civiltiesiskajā kārtībā.

Nemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 55.panta 1.punktu, *Komerclikuma* 64.panta pirmo daļu, *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 7.punktu, piekto, sesto, septīto daļu un astoto daļu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu:

**1.atzīst** *Līguma* 4.1.apakšpunktu par spēkā neesošu;

**2.uzdod SIA „EKOCENTRS”:**

**2.1.** pārtraukt pildīt ar *Patērētāju Līguma* 7.2. apakšpunkta un 7.3.apakšpunkta noteikumus;

**2.2.** pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos identiska satura līguma noteikumus kā *Līguma* 4.1.apakšpunkts, 7.2.apakšpunkts un 7.3.apakšpunkts, kurus SIA „EKOCENTRS” un patērētājs nav atsevišķi apsprieduši;

**2.3.** grozīt patērētājiem piedāvātajos starpniecības pakalpojumu līguma projektos identiska satura līguma noteikumus kā *Līguma* 4.1.apakšpunkta, 7.2.apakšpunkta un 7.3.apakšpunkta noteikumus;

**2.4.** sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta nolemjošās daļas 2.1., 2.2. un 2.3. apakšpunktos noteikto tiesisko pienākumu izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam, atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem;

**3.noraida** *Patērētāja* izteikto lūgumu uzlikt par pienākumu SIA „EKOCENTRS” noslēgt dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu viena mēneša laikā no dzīvojamās mājas nodošanas ekspluatācijā.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS