



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**LĒMUMS**

Rīgā

2008.gada 13.novembrī

**Nr. E03-RIG-468**

**Par administratīvā soda uzlikšanu**

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 11.panta 5.punkta pārkāpumu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FIJI TRAVEL ALMA TOUR GROUP”,

juridiskā adrese: Matīsa iela 46a-1, Rīga, LV-1009

vienotās reģistrācijas numurs: 40003876495,

personas ieņemamais amats: pilnvarotajai personai

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), ņemot vērā patērētājas 2008.gada 17.jūlijā telefoniski sniegto informāciju, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, 2008.gada 18.jūlijā uzsāka izvērtēt SIA „FIJI TRAVEL ALMA TOUR GROUP” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecībā uz Sabiedrības izplatīto reklāmu 2008.gada 17.jūlija laikraksta „Diena” pielikumā „Tūrisma Diena” (turpmāk – Reklāma).

Reklāmā Sabiedrība piedāvāja patērētājiem iegādāties ceļojumu uz Bulgāriju no Ls 133,00 un aviobiļetes: Rīga – Varna un Rīga – Burgas par Ls 59,00; Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga par Ls 129,00.

No patērētājas telefoniski sniegtās informācijas izrietēja, ka aviobiļetes Rīga – Burgas – Rīga nav iespējams iegādāties par Reklāmā norādīto cenu. Līdz

ar to PTAC saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 6.1.apakšpunktu vērās Sabiedrības tirdzniecības vietā Rīgā, Matīsa ielā 46a, lai pārbaudītu Reklāmā sniegtās informācijas patiesumu.

Pārbaudes laikā PTAC neguva apstiprinājumu Reklāmā sniegtās informācijas patiesumam. Pārbaudes veicēji pārbaudīja iespēju iegādāties ceļojumu un aviobiļetes par Reklāmā norādītajām cenām jebkurā datumā, bet tas nebija iespējams. Sabiedrības darbinieks apgalvoja, ka ceļojumi un aviobiļetes par Reklāmā norādītajām cenām ir pārdoti iepriekšējā dienā, tas ir, 2008.gada 17.jūlijā, un vairs nav pieejami. Pārbaudes veicējiem piedāvāja iegādāties ceļojumu uz Bulgāriju par cenu no Ls 229,00.

2008.gada 24.jūlijā PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt PTAC dokumentārus pierādījumus par Reklāmā sniegtā apgalvojuma patiesumu, proti, pierādījumus, ka Sabiedrība laika posmā no 2008.gada 17.jūlija līdz 2008.gada 18.jūlijam ir pārdevusi aviobiļetes Rīga – Varna un Rīga – Burgas par Ls 59,00, aviobiļetes Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga par Ls 129,00, kā arī ceļojumu uz Bulgāriju par Ls 133,00 (iesniedzot minētajos datumos noslēgto līgumu kopijas).

2008.gada 15.augustā PTAC pa faksu saņēma no Sabiedrības dokumentus, kuros netika sniegti pieprasītie pierādījumi. PTAC 2008.gada 15.augustā informēja Sabiedrību, ka gadījumā, ja pieprasītie pierādījumi, noformēti atbilstoši Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumiem Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi”, netiks iesniegti līdz 2008.gada 25.augustam, PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu uzskatīs, ka komercpraksē/reklāmā izmantotā informācija ir nepatiesa.

2008.gada 25.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2008.gada 16.jūlija Tūrisma pakalpojumu sniegšanas līguma Nr.1903 kopiju, no kuras izriet, ka Sabiedrība 2008.gada 16.jūlijā ir pārdevusi ceļojumu uz Bulgāriju trīs personām par Ls 399,00, kopiju. Tāpat arī saņemtas 2008.gada 16.jūlija kases čeka, kurš apliecina, ka no kases ir izņemta naudas summa Ls 399,00 apmērā, un 2008.gada 18.jūlija kases čeka, kurš apliecina, ka no kases izņemta naudas summa Ls 119,00 apmērā, kopijas.

2008.gada 3.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli, kurā informēja, ka PTAC ir uzsācis lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, un uzaicināja Sabiedrību ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaicīgi PTAC informēja, ka Sabiedrībai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2008.gada 2.oktobrī, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā, PTAC vienojās ar Sabiedrību par papildu pierādījumu un paskaidrojumu sniegšanu. 2008.gada 16.oktobrī PTAC saņēma vairāku tūrisma pakalpojumu līgumu kopijas, tajā skaitā līgumu, kuri ir noslēgti 2008.gada 17. un 18.jūlijā, kopijas. Nevienā no iesniegtajām līgumu kopijām, kas noslēgti pēc 2008.gada 17.jūlija, nav piemērotas Reklāmā norādītās cenas.

2008.gada 21.oktobrī PTAC saņēma Sabiedrības paskaidrojumu, kurā minēts, ka iesniegtajos līgumos ir norādītas cenas par visiem pakalpojumiem, kurus Sabiedrība sniedza katram klientam atsevišķi, un kuros dažreiz ir iekļauta ne tikai maksa par aviobiļeti, bet arī transfēra pakalpojumi (klienta nogādāšana uz viesnīcu no lidostas un/vai atpakaļ). Maksa par transfēra pakalpojumu ir Ls 20,00, kas netiek ieskaitīta Reklāmā norādītajā cenā.

Izvērtējot lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

PTAC norāda, ka *Reklāmas likuma* 1.pants nosaka, ka *Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam ir komercprakse.* Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā ir komercprakses īstenotājs.*

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka reklāmas sniegšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo reklāmas sniegšana ir atzīstama par darbību, kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu. Savukārt, ņemot vērā, ka konkrētās reklāmas devējs ir Sabiedrība, Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta.* Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša.* NKAL 11.panta 5.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs aicina iegādāties preces vai saņemt pakalpojumus par noteiktu cenu, apzinoties, ka nespēs šīs vai līdzvērtīgas preces vai pakalpojumus piedāvāt, piegādāt vai iepirkt no piegādātāja par tādu pašu cenu, saprātīgā laikposmā un pieņemamos daudzumos, ņemot vērā precī vai pakalpojumu, reklāmas apjomu un piedāvāto cenu.*

Ņemot vērā NKAL 14.panta pirmo daļu un 15.panta pirmo daļu, respektīvi, ņemot vērā, ka NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga PTAC, un komercprakses atbilstību patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī NKAL prasībām PTAC izvērtē uz personas iesnieguma, citas iestādes sniegtās informācijas pamata vai pēc savas iniciatīvas, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenoto komercpraksi.

NKAL 15.panta otrā daļa nosaka, ka *Uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo*

*informāciju, dokumentus un citus pierādījumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu.* PTAC, izvērtējot Sabiedrības komercprakses atbilstību NKAL prasībām, ņemot vērā patērētājas telefoniski sniegto informāciju un pārbaudes laikā konstatēto, pieprasīja Sabiedrībai sniegt pierādījumus par Reklāmā ietvertā apgalvojuma patiesumu, proti, sniegt pierādījumus, ka Sabiedrība 2008.gada 17.jūlijā un 2008.gada 18.jūlijā ir pārdevusi aviobiļetes Rīga – Varna un Rīga – Burgas par Ls 59,00, aviobiļetes Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga par Ls 129,00, kā arī ceļojumu uz Bulgāriju par Ls 133,00.

NKAL 15.panta trešā daļa nosaka, ka, ja komercprakses īstenotājs nesniedz saskaņā ar šā panta otro daļu pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa. Ņemot vērā, ka Sabiedrība pieprasītos pierādījumus nav sniegusi, PTAC, pamatojoties uz 15.panta trešo daļu uzskata, ka Reklāmā sniegtie apgalvojumi par piedāvātajām cenām par aviobiļetēm un ceļojumu uz Bulgāriju ir nepatiesi. PTAC norāda, ka Sabiedrības PTAC 2008.gada 15.augustā, 2008.gada 25.augustā un 2.oktobrī iesniegtie dokumenti nepierāda, ka Sabiedrība 2008.gada 17.jūlijā, kad tika izplatīta Reklāma un vēlāk 2008.gada 18.jūlijā, kad PTAC veica pārbaudi Sabiedrības tirdzniecības vietā, ir piedāvājusi un pārdevusi aviobiļetes Rīga – Varna un Rīga – Burgas par Ls 59,00, aviobiļetes Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga par Ls 129,00, kā arī ceļojumu uz Bulgāriju par Ls 133,00.

Sabiedrības Reklāma satur konkrētu informāciju, no kuras izriet, ka patērētājam tiek piedāvāta iespēja iegādāties ceļojumu uz Bulgāriju par cenu no Ls 133,00, aviobiļetes Rīga – Varna un Rīga – Burgas par cenu Ls 59,00 un aviobiļetes Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga par cenu Ls 129,00, norādot „*tiešie čarterreisi no Rīgas. Vislielākā viesnīcu izvēle. Ērts izlidošanas laiks. No 22.maija katru ceturtdienu un svētdienu*”. Informācija, ka konkrētais piedāvājums ir pieejams ierobežotā daudzumā vai ierobežotā laika posmā, Reklāmā nav sniegta. Līdz ar to arī patērētājs varēja secināt, ka viņam ir iespēja iegādāties piedāvāto ceļojumu vai aviobiļetes par konkrētajām cenām neierobežotu laika posmu.

Izvērtējot lietas materiālus, tajā skaitā Sabiedrības iesniegtās 2008.gada 17. un 18.jūlijā noslēgto līgumu kopijas, PTAC konstatē, ka 2008.gada 17. un 18.jūlijā:

1. aviobiļetes Rīga – Burgas – Rīga patērētājiem pārdotas par Ls 189,00 nevis Ls 129,00 kā tas norādīts Reklāmā;
2. aviobiļetes Rīga – Varna – Rīga patērētājiem pārdotas par Ls 170,00 un Ls 199,00 nevis Ls 129,00 kā tas norādīts Reklāmā;
3. lētākais ceļojums uz Bulgāriju patērētājiem pārdots par Ls 266,00 nevis Ls 133,00 kā tas norādīts Reklāmā. Pārbaudes laikā pārbaudes veicējiem kā lētākais ceļojums uz Bulgāriju tika piedāvāts ceļojums par Ls 229,00.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse, izplatot Reklāmu, ir uzskatāma par maldinošu, jo Sabiedrība Reklāmā ir aicinājusi patērētājus iegādāties ceļojumu uz Bulgāriju un aviobiļetes Rīga – Varna, Rīga – Burgas, Rīga – Varna – Rīga un Rīga – Burgas – Rīga ar izlidošanu katru ceturtdienu un svētdienu par konkrētām cenām, Reklāmā nepatiesi norādot cenas, par kurām iespējams iegādāties piedāvātos pakalpojumus un apzinoties, ka nespēs šos pakalpojumus par Reklāmā norādītajām cenām piedāvāt.

Attiecībā uz Sabiedrības 2008.gada 20.oktobra paskaidrojumā minēto, ka līgumos norādītajās summās dažreiz ir iekļauta arī maksa par transfēra pakalpojumu Ls 20,00 apmērā, PTAC norāda, ka ne no viena iesniegtā līguma kopijas satura neizriet, ka Sabiedrība ar patērētāju būtu vienojusies par papildu pakalpojumu. Nevienā iesniegto līgumu sadaļā „Tūristu papildus vēlēšanās, par kurām sarunājās abas puses” nav norādīti papildu pakalpojumi kā, piemēram, transfēra pakalpojums. Turklāt, jāņem vērā tas, ka vidusmēra patērētājs, iepazīstoties ar Reklāmu, var pamatoti secināt, ka tajā norādītās cenas ir galējās cenas, kas viņam par pakalpojumu jāmaksā, jo Reklāmā nav sniegta neviena norāde uz iespējamu papildu maksu.

Lietas izskatīšanas laikā 2008.gada 13.novembrī Sabiedrības pārstāve uzskata, ka Sabiedrība nav pārkāpusi NKAL normas un papildus dokumentus neiesniedza. Sabiedrības pārstāve atzina, ka tūrisma pakalpojumi par Reklāmā norādītajām cenām 2008.gada 17.jūlijā un 2008.gada 18.jūlijā nav pārdoti.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka, ka *ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.*

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, ņemot vērā, ka Reklāmas negatīvā ietekme jau ir notikusi un nav novēršama. PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērojams administratīvais sods.

Līdz ar to ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minēto pārkāpumu

izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā minētos apstākļus un to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi,*”

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *Sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *Par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecīsimt latiem, bet juridiskajām personām - līdz desmitūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī, ņemot vērā reklāmas apjomu, izplatīšanas formātu, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, lietā esošo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka, par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 1500.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu – negodīgas komercprakses īstenošana, respektīvi, jebkuros gadījumos maldinošas

komercprakses īstenošana, kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 11.panta 5.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo un trešo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu

### **n o l e m t s:**

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „FIJI TRAVEL ALMA TOUR GROUP”

juridiskā adrese: Matīsa iela 46a-1, Rīga, LV-1009

vienotās reģistrācijas numurs: 40003876495

naudas sodu Ls 1500.00 (viens tūkstotis pieci simti) apmērā.

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs  
Reģistrācijas Nr. 90000068854  
Konts Nr. LV30TREL2120030260100  
Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TREL22.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-RIG-468. Ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa