

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

SIA „Vineta AV”,
Reģ. nr.40003693489
Maskavas ielā 40 – 401,
Rīgā, LV – 1050

(…)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2007.gada 9.martā

Nr.19 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 9.novembrī saņemts (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 2006.gada 6.novembra iesniegums, kurā *PTAC* izteikti lūgumi apturēt Rīgas pilsētas šķīrējtiesas nolēmuma sprieduma lietā (...) izpildi, izskatīt lietu pēc būtības, izvērtēt SIA „Vineta AV” pieļautos patērētāju tiesību pārkāpumus, kā arī pieņemt taisnīgu lēmumu attiecīgajā lietā.

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Vineta AV” nav pienācīgi izpildījusi ar 2005.gada 5.augustā noslēgto uzņēmuma līgumu (turpmāk – *Līgums*) uzņemtās saistības par vārtu stabu un sētas uzstādīšanu (...). *Patērētājs* norāda, ka 2006.gada 4.jūnijā SIA „Vineta AV” uzstādītais vārtu stabs ir nolūzis pie neliela pieskāriena. *Patērētāja* pieaicinātais eksperts (...) savā slēdzienā ir atzinis, ka vārtu stabam ir defekts, kā arī to, ka arī pārējie divi vārtu stabi ir jāmaina. *Patērētājs* norāda, ka 2006.gada 6.jūnijā par to ir informējis SIA „Vineta AV” izpilddirektori. Sakarā ar minēto ticis sastādīts akts. Tā kā SIA „Vineta AV” defektus nav piekritusi novērst, tad *Patērētājs* ir pasūtījis vārtu staba demontāžu un jaunu vārtu stabu uzstādīšanu AS „Kolonna būve”, kuras tāme sastāda Ls 1245,85, bet tiešie zaudējumi sastāda Ls 920. Tāpat arī tikuši kavēti citi darbi. Tā kā *Līguma* 8.4.apakšpunkts paredzēja visu strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, tad *Patērētājs* 2006.gada 13.augustā vērsās šķīrējtiesā ar prasību par zaudējumu atlīdzību. Tomēr šķīrējtiesa ar 2006.gada 3.novembra spriedumu *Patērētāja* prasību daļā ir noraidījusi, lai arī atzinusi, ka SIA „Vineta AV” konstatētos trūkumus atzīst. *Patērētājs* uzskata, ka šķīrējtiesas spriedums ir pretrunīgs un lietas apstākļi nav objektīvi izvērtēti. *Patērētājs* atsauca uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) noteikumiem, un uzskata, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkts ir netaisnīgs līguma noteikums.

PTAC, izskatot lietas materiālus, konstatē:

1.2005.gada 5.augustā starp *Patērētāju* un SIA „Vineta AV” tika noslēgts *Līgums*, saskaņā ar kura 1.1.apakšpunktu SIA „Vineta AV” apņēmas veikt *Patērētāja* pasūtītos

darbus, kas saskaņā ar sastādīto pieņemšanas – nodošanas aktu bija – sētas un vārtu izgatavošana un uzstādīšana par naudas summu Ls 708,00.

2.Tā kā SIA „Vineta AV” uzstādītais vārtu stabs nolūza, tad *Patērētāja* uzdevumā eksperts (...) sastādīja 2006.gada 8.jūnija ekspertīzes slēdzienu, kurā konstatēja, ka vārtu stabs ir uzstādīts nekvalitatīvi. 2006.gada 9.jūnijā tika sastādīts akts par vārtu staba brāķi. 2005.gada 5.augustā tika sastādīta tāme par defektu novēršanu metāla sētai un vārtu stabiem.

3.Saskaņā ar *Līguma* 8.4.apakšpunktā noteikto kārtību *Patērētājs* vērsās ar prasību Rīgas pilsētas šķīrējtiesā. Ar Rīgas pilsētas šķīrējtiesas (...) spriedumu lietā (...) *Patērētāja* prasība tika apmierināta daļēji un no SIA „Vineta AV” tika nolemts piedzīt izdevumus sakarā ar salauztā vārtu staba nomaiņu – Ls 44,50 apmērā, kā arī šķīrējtiesas procesa izdevumus Ls 127,00 apmērā, jo spriedumā tika konstatēts, ka SIA „Vineta AV” vārtu staba defektu ir atzinusi.

4.Sakarā ar saņemto iesniegumu *PTAC* 2006.gada 14.decembrī saņēma *Patērētāja* 2006.gada 8.decembra paskaidrojumu, kurā norādīts, ka *Līguma* 8.4.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula ar *Patērētāju* nav tikusi apspriesta, *Līgums* ticis noslēgts ārpus SIA „Vineta AV” atrašanās vietas, jo par *Līguma* sastāvdaļām puses vienojās, sastādot pasūtījumu *Patērētāja* īpašumā. No SIA „Vineta AV” puses jau parakstītu *Līgumu* atveda cita persona, kas sastādīja pasūtījuma tāmi, tādējādi šķīrējtiesas klauzula *Līgumā* tika iekļauta pēc SIA „Vineta AV” priekšlikuma, un *Patērētājam* nebija iespējas ietekmēt *Līguma* noteikumus. *Patērētājs* informē, ka pretenziju par līguma noteikumiem neatbilstošo precī un pakalpojumu *Patērētājs* ir pieteicis telefoniski, bet telefona sarunas laikā SIA „Vineta AV” vadītāja ir atteikusies *Līgumā* noteiktajā kārtībā un termiņš ierasties un fiksēt vārtu staba defektus aktā. Aktu par defektiem *Patērētājs* sastādīja vienpersoniski, tomēr SIA „Vineta AV” neievēroja *Līgumā* noteikto 10 dienu termiņu defekta novēršanai.

5.*PTAC* saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem veica *Līguma* izvērtēšanu, kā arī pieprasīja informāciju, vai SIA „Vineta AV” arī citiem patērētājiem piedāvā šādus līgumu projektus un vai šādi līgumi noslēgti arī ar citiem patērētājiem. *PTAC* 2007.gada 23.janvārī saņemts SIA „Vineta AV” 2007.gada 19.janvāra paskaidrojums, kurā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 8.decembrī parakstīto pieņemšanas – nodošanas aktu *Patērētājs* ir pieņēmis pasūtītos darbus un ar aktu puses apliecinājušas, ka tām nav nekādu juridisku un finansiālu pretenziju vienai pret otru. SIA „Vineta AV” norāda, ka, tā kā Rīgas pilsētas šķīrējtiesas nolēmums ir stājies likumīgā spēkā, tad nekāda veida pretenzijas attiecībā uz šo strīdu vairs nav pieļaujamas. *Patērētājs* nav norādījis, ka *Līguma* noteikumi ar viņu nav tikuši apspriesti un tos neapstrīd. Līdz ar to zūd *PTAC* pieprasījuma pamata, jo puses ir noslēgušas (parakstījušas) *Civilprocesa likuma* normām atbilstošu šķīrējtiesas līgumu. Pretējā gadījumā pusei, kas apgalvo pretējo, ir jāpierāda savi iebildumi. *Patērētāja* iesniegums un *PTAC* pieprasījums pierādījumus, ka *Līguma* noteikumi ir neapspriesti, nesatur. SIA „Vineta AV” uzskata, ka tas, ka SIA „Vineta AV” ir izpildījusi pielīgotos darbus, *Patērētājs* apmaksājis piestādītos rēķinus, parakstījis darbu pieņemšanas – nodošanas aktu, griezies Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saņēmis sprieduma norakstu un tas, ka spriedums ticis labprātīgi izpildīts, apliecina apspriešanas faktu.

Attiecībā uz *PTAC* vēstulē norādīto par līgumsodiem SIA „Vineta AV” paskaidro, ka *Patērētāja* pasūtīto darbu samaksas kārtība ir sadalīta pa posmiem, līdz

ar to *Līguma* 7.3.apakšpunkts attiecas uz katru maksājumu, kas līdz darba samaksai varētu būt viens vai vairāki, bet *Līguma* 7.8.apakšpunkts attiecas uz galīgo norēķinu ar uzņēmēju, kas nolikts pēc pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas.

SIA „Vineta AV” norāda, ka *Patērētājam* ar šķīrējtiesas klauzulu netika likti šķēršļi vērsties *PTAC* vai tiesā, bet *Patērētājs* atzina par saistošiem *Līguma* noteikumus un vērsās šķīrējtiesā.

SIA „Vineta AV” norāda, ka uz šo brīdi tai nav neizpildītu līgumu, kur darba pasūtītājs ir fiziska persona, bet SIA „Vineta AV” apņemas ņemt vērā *PTAC* norādījumus.

2007.gada 22.februārī *PTAC* saņemts SIA „Vineta AV” pārstrādātais uzņēmuma līguma projekts, pēc kura līgumi tiks slēgti 2007.gadā. SIA „Vineta AV” norāda, ka 2007.gadā nav noslēgusi nevienu jaunu līgumu, jo vārtu un žogu pasūtīšana noris periodā no marta vidus līdz oktobrim, tādēļ izteikts lūgums izvērtēt pievienotā līguma projektu un apstiprināt tā atbilstību *PTAL*.

PTAC kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumus, saņemtos paskaidrojumus, kā arī SIA „Vineta AV” *PTAC* nosūtīto uzņēmuma līguma projektu un **norāda sekojošo**:

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

Lai arī *Līgumu Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

PTAC secina, ka *Patērētājs* savā paskaidrojumā norādījis, ka *Līguma* 8.4.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula ar *Patērētāju* nav tikusi apspriesta, *Līgums* ticis noslēgts ārpus SIA „Vineta AV” atrašanās vietas, jo par *Līguma* sastāvdaļām puses vienojās, sastādot pasūtījumu *Patērētāja* īpašumā. No SIA „Vineta AV” puses jau parakstītu *Līgumu* atveda cita persona, kas sastādīja pasūtījuma tāmi, tādējādi šķīrējtiesas klauzula *Līgumā* tika iekļauta pēc SIA „Vineta AV”, un *Patērētājam* nebija iespējas ietekmēt *Līguma* noteikumus. Tādējādi pierādīšanas pienākums par *Līguma* 8.4.apakšpunkta apspriešanu saskaņā ar *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumiem ir uzlikts SIA „Vineta AV”.

PTAC secina, ka SIA „Vineta AV” savu viedokli *Līguma* apspriešanu ir pamatojusi ar sekojošo: SIA „Vineta AV” ir izpildījusi pielīgotos darbus, *Patērētājs* apmaksājis piestādītos rēķinus, parakstījis darbu pieņemšanas – nodošanas aktu, griezies Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saņēmis sprieduma norakstu un tas, ka spriedums ticis labprātīgi izpildīts. *PTAC* norāda, ka tas, ka *Patērētājs* ir parakstījis pieņemšanas nodošanas aktu neaizkavē *Patērētāja* tiesības celt pretenzijas sakarā ar SIA „Vineta AV” sniegto pakalpojumu kvalitāti *PTAL* 27.pantā noteiktajā divu gadu termiņā no pakalpojuma saņemšanas (tātad – pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas brīža). *PTAC* norāda, ka tas, ka *Patērētājs* ir parakstījis pieņemšanas – nodošanas aktu, nav uzskatāms par pierādījumu *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumu apspriešanai, turklāt pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšana nav notikusi *Līguma* parakstīšanas brīdī. Tāpat arī *Līguma* 8.4.apakšpunkta apspriešanas faktu neaplicina tas, ka *Patērētājs* ir samaksājis SIA „Vineta AV” piestādītos rēķinus.

Attiecībā uz SIA „Vineta AV” argumentu par to, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumi ir tikuši apspriesti, jo *Patērētājs* pats ir griezies šķīrējtiesā, *PTAC* norāda, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumi paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Rīgas pilsētas šķīrējtiesā. Tādējādi *Patērētājam* nemaz nebija iespējas vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā, lai tur izskatītu strīdu, jo saskaņā ar *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 3.punktu tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja „*puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā*”. Līdz ar to *Patērētājs*, vērstoties šķīrējtiesā, tika labticīgi izpildījis *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumus, kurus *Patērētājs* būtu pārkāpis, vērstoties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Līdz ar to *Patērētāja* vēršanās šķīrējtiesā nevar apstiprināt faktu, ka *Līguma* noteikumi pirms tā noslēgšanas vai arī noslēgšanas brīdī tikuši ar *Patērētāju* apspriesti.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka *Patērētājs*, iesniedzot prasību Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, paļāvās, ka šķīrējtiesnesis kā juridiski kompetenta persona veiks vispusīgu strīda pakļautības izvērtējumu, ne tikai balstoties uz *Līguma* 8.4.apakšpunktu, bet gan kontekstā ar *Civilprocesa likuma* un *PTAL* normām. Šāda izvērtējuma nepieciešamību apstiprina arī Satversmes tiesa savā spriedumā lietā Nr.2004 – 10 – 01 „Par Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 3.punkta un 223.panta 6.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam”, nosakot, ka „*arī šķīrējtiesām pēc savas iniciatīvas jāizvērtē patērētāju līgumā iekļautās šķīrējtiesas klauzulas spēkā esamība*”.

Taisījušas spriedumu, kas valsts tiesās izrādītos neizpildāms, tās var kļūt atbildīgas pret lietas dalībniekiem par lieka procesa veikšanu.” (2005.gada 17.janvāra LR Satversmes tiesas spriedums Lietā Nr.2004 – 10-01 „Par Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 3.punkta un 223.panta 6.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam”. Latvijas Vēstnesis, 2005.gada 18.janvāris, Nr.9 (3167, sprieduma 9.3.2.punkts). Konkrētajā gadījumā šķīrējtiesnese (...) neizvērtēja strīda piekritību šķīrējtiesai saskaņā ar *PTAL*.

Tāpat *PTAC* norāda, ka neatkarīgi no tā, vai šķīrējtiesas process jau ir noticis, tas neizslēdz *Patērētāja* tiesības prasīt netaisnīgu līguma noteikumu izslēgšanu no konkrētā līguma. *PTAC* norāda, ka iepriekš minētais apstiprināts arī Eiropas Kopienų tiesas 2006.gada 26.oktobra spriedumā lietā *Elisa Maria Mostaza Claro v Centro Movil Milenium SL* Nr.C – 168/05 (skat., sprieduma 40.paragrāfs).

Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumi ar *Patērētāju* nav tikuši apspriesti.

Līguma 8.4.apakšpunkts paredz, ka „*Visus jautājumus un strīdus, kas radušies līguma izpildes laikā, puses cenšas atrisināt sarunu ceļā. Ja vienošanās netiek panākta, jebkurš strīds vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā.*”

PTAC norāda, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta otrā teikuma noteikums, kas paredz, ka „...*Ja vienošanās netiek panākta, jebkurā strīds vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” ir netaisnīgs līguma noteikums, jo saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*”.

No konkrētās tiesību normas izriet, ka par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kurš:

- 1) nav apspriests ar patērētāju;
- 2) izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs **vai** tiesā;
- 3) paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.

No iepriekš minētā izriet, ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikums nav ticis apspriests ar *Patērētāju* un ka *Līguma* 8.4.apakšpunkta noteikts paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Rīgas pilsētas šķīrējtiesā.

PTAC norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajam netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

Tā kā saskaņā ar iepriekš minēto *Līguma* 8.4.apakšpunkta otrais teikums atbilst pilnīgi visām *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm, tad saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu tas ir netaisnīgs līguma noteikums un atbilstoši *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem atzīstams par spēkā neesošu.

Attiecībā uz SIA „Vineta AV” norādīto, ka patlaban nav spēkā citu ar *Patērētājiem* noslēgtu līgumu, *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Civilprocesa likuma* 493.pantu „*Ja vienošanās par strīda nodošanu izšķiršanai šķīrējtiesā kā atsevišķs noteikums ir ietverts pušu noslēgtajā līgumā, šī vienošanās uzskatāma par patstāvīgu līgumu. Ja līguma termiņš izbeidzies vai līgums atzīts par spēkā neesošu, vienošanās par strīda nodošanu izšķiršanai šķīrējtiesā paliek spēkā.*” Līdz ar to šķīrējtiesas līgums ir spēkā neatkarīgi no līguma spēkā esamības, kurā šķīrējtiesas klauzula tikusi iekļauta. Vienlaikus *PTAC* secina, ka *PTAC* saņemtajā līguma projektā iekļautās strīdu izskatīšanas kārtības 8.6.apakšpunkta noteikumi atbilst *PTAL* noteikumiem.

Attiecībā uz *PTAC* iesniegtā uzņēmuma līguma projekta 8.1.apakšpunkta noteikumiem, kas paredz, ka „*Ja 24 /divdesmit četru/ mēnešu laikā pēc darba pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas un ekspluatācijas uzsākšanas Pasūtītājs konstatē trūkumus vai defektus, kurus nebija iespējams konstatēt pieņemot darbu izpildi parastajā kārtībā, vai rodas citu veidu iebildumi par paveikto darbu kvalitāti, tad Pasūtītājam ir tiesības prasīt, lai Uzņēmējs novērš konstatētos trūkumus un defektus.*”

PTAC norāda, ka atbilstoši *PTAL* 13.panta otrās daļas noteikumiem „*Ražotājs, pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru neatbilstību līguma noteikumiem, kas eksistē preces pārdošanas vai pakalpojuma sniegšanas brīdī.*” Līdz ar to *PTAL* paredz plašāku pakalpojuma sniedzēja atbildību, nekā tas noteikts *Civillikumā*. *PTAC* norāda, ka patērētājs ir tiesīgs izvirzīt pakalpojuma sniedzējam visas *PTAL* 29.pantā noteiktās prasības atkarībā no defekta nozīmīguma un tā rašanās laika. *Līguma* 8.1.apakšpunkta noteikums neatbilst iepriekš minētajam, jo paredz ierobežotākas tiesības – tiesības prasīt, lai uzņēmējs tikai novērš konstatētos trūkumus un defektus, nekā tas noteikts *PTAL*. Līdz ar to šāds līguma noteikums neatbilst *PTAL* noteikumiem un būtu jāgroza, turklāt tas var maldināt patērētāju par patērētāja tiesībām.

PTAC attiecībā uz līguma projekta 8.2.apakšpunktu norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 16.panta pirmās daļas noteikumiem „*Garantija ir ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka prece vai pakalpojums, vai to sastāvdaļa noteiktu laiku saglabās lietošanas īpašības, drošumu un izpildījumu un ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs uzņemas papildu saistības, kas nav paredzētas šajā likumā un citos normatīvajos aktos.*”

No konkrētās lietas apstākļiem neizriet, ka SIA „Vineta AV” ir uzņēmusies papildus saistības *PTAL* minētajām patērētāja tiesībām, jo trūkumu novēršanu patērētājs ir tiesīgs divu gadu laikā no pakalpojuma saņemšanas brīža prasīt saskaņā ar *PTAL* 29.panta noteikumiem.

Saskaņā ar *PTAL* 16.panta otro daļu „*Garantija dodama rakstveidā, tā ir brīvi pieejama pirms preces iegādāšanās vai pakalpojuma saņemšanas, un tajā skaidri norādīti nosacījumi prasījuma pieteikšanai attiecībā uz garantiju, garantijas termiņš — laikposms, uz kuru attiecināta garantija, kā arī garantijas devēja nosaukums (firma) vai vārds, uzvārds un adrese. Garantijā norāda, ka patērētājam ir noteiktas tiesības*

saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē. Ja garantija neatbilst šiem noteikumiem, tas neietekmē garantijas derīgumu un patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai garantija tiktu izpildīta.”

Tāpat arī minētajā punktā nav ietverta norāde, ka patērētājam ir noteiktas tiesības saskaņā ar normatīvajiem aktiem un ka garantija šīs tiesības neietekmē.

Ņemot vērā *PTAL* 16.panta piektās daļas noteikumus „Vārda “garantija” vai cita līdzīgas nozīmes vārda lietošana ir aizliegta, ja tas neatbilst šā panta pirmās un otrās daļas noteikumiem.” Ņemot vērā iepriekš secināto, uzņēmuma līguma projekta 8.2.apakšpunktā lietotais jēdziens „garantija” neatbilst *PTAL* 16.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem. Līdz ar to konstatējams, ka vārds „garantija” konkrētajā gadījumā tiek lietots nepamatoti.

Attiecībā uz *Patērētāja* izteiktajiem lūgumiem *PTAC* norāda, ka *PTAC* normatīvajos aktos noteiktajā kompetencē ietilpst līguma noteikumu izvērtēšana, kuru *PTAC* konkrētajā gadījumā ir veicis, bet *PTAC* nav tiesīgs izdot saistošus norādījumus šķīrējtiesām par to nolēmumu izpildes apturēšanu. *PTAC* norāda, ka ir konstatējis SIA „Vineta AV” pieļautu patērētāju tiesību pārkāpumu, iekļaujot ar *Patērētāju* noslēgtajā *Līgumā* netaisnīgu līguma noteikumu - šķīrējtiesas klauzulu (*PTAL* 3.panta 2.punkts).

Attiecībā uz *Patērētāja* izteikto lūgumu par taisnīga lēmuma pieņemšanu konkrētajā lietā attiecībā uz *Patērētājam* sniegtā pakalpojuma kvalitāti, *PTAC* informē, ka, ņemot vērā to, ka no lietas materiāliem izriet, ka *Patērētājs* nav pieteicis prasījuma pieteikumu saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumiem Nr.631 „Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu” (turpmāk – *Noteikumi*) un šajā kārtībā nav veikta pakalpojuma ekspertīze, tad *PTAC* nav tiesīgs izdot SIA „Vineta AV” saistošu lēmumu. Tāpat arī *PTAC* secina, ka *Patērētājs* patstāvīgi veicis ekspertīzi tikai vienam vārtu stabam, nevis visam žogam. *PTAC* norāda, ka savas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros nav tiesīgs lemt par papildus zaudējumiem, kas patērētājam radušies līguma noteikumiem neatbilstoša pakalpojuma vai preces iegādāšanās gadījumā. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Patērētājam* ir tiesības vērsties ar prasību tiesā par zaudējumu atlīdzību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 7.punktu, piekto, sesto, septīto daļu un astoto daļu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu:

1.atzīst *Līguma* 8.4.apakšpunkta otro teikumu, kas paredz, ka „...*Ja vienošanās netiek panākta, jebkurā strīds vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā*” par netaisnīgu līguma noteikumu;

2.uzdod SIA „Vineta AV”:

2.1.pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos uzņēmuma līgumos tāda paša satura līguma noteikumus kā *Līguma* 8.4.apakšpunkta otrajā teikumā ietvertais līguma noteikums, kas paredz, ka „...*Ja vienošanās netiek panākta, jebkurš strīds vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts*

Rīgas pilsētas šķīrējtiesā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā” , kurus SIA „Vineta AV” un patērētājs nav atsevišķi apsprieduši;

2.2.grozīt uzņēmuma līguma projekta 8.1.apakšpunkta noteikumus, kā arī izslēgt no administratīvajā aktā izvērtētās uzņēmuma līguma projekta redakcijas 8.2.apakšpunkta redakcijas jēdzienu „*garantija*”;

2.3.sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta nolemjošās daļas 2.1. un 2.2.apakšpunktos noteiktā tiesiskā pienākuma izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem;

3.noraida *Patērētāja* izteikto lūgumu (...), kā arī izteikto lūgumu par *Patērētājam* labvēlīga administratīvā akta izdošanu sakarā ar zaudējumu atlīdzību *Patērētājam* .

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B.Vītoļņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS