



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „Weekendbox”
Reģ.Nr.40103235661
Brīvības ielā 73-9
Rīgā, LV-1010

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

30.07.2018.

Nr. 14-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis SIA „Weekendbox” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē <http://www.weekendbox.lv> (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot un pārdodot dāvanu kartes, kuras paredzētas izmantot dažādu pakalpojumu saņemšanai.

Konkrētajā administratīvajā lietā PTAC konstatēja turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2018.gada 12.februāra līdz 2018.gada 18.maijam PTAC saistībā ar Sabiedrības rīcību saņēma vairākus patērētāju iesniegumus. Saskaņā ar patērētāju iesniegumos minēto patērētāji Vietnē iegādātās dāvanu kartes nevarēja izmantot, jo tajās norādītie pakalpojuma sniedzēji tās atteicās pieņemt, pamatojot atteikumu ar to, ka Sabiedrība nav izpildījusi uzņemtās saistības, proti, nav norēķinājusies ar pakalpojuma sniedzējiem. Vienlaikus atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Sabiedrība nav risinājusi patērētāju sūdzības, tai skaitā, neatmaksājot naudu par dāvanu kartēm, kuras nebija iespējams izmantot pie norādītajiem pakalpojuma sniedzējiem. Papildus minētajam Sabiedrība izvairījās no patērētāju sūdzību izskatīšanas, jo ar Sabiedrību patērētājiem nebija iespējams sazināties, jo Sabiedrība neatbildēja uz ierakstītām pasta vēstulēm un telefona zvaniem.

[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2018.gada 20.martā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Brīvības iela 73-9, Rīga, LV-1010 vēstuli Nr.3.2.-1/2317/K-65 (turpmāk – Vēstule1), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2018.gada 6.aprīlim rakstveidā sniegt zemāk norādīto informāciju:

- 1) sniegt informāciju par to, ar cik un kādiem sadarbības partneriem ir noslēgti līgumi par dāvanu kartes piedāvāto produktu nodrošināšanu patērētājiem. Paskaidrot, vai un kur no minētajiem sadarbības partneriem joprojām nodrošina dāvanu kartēs norādīto produktu pieejamību patērētājiem;
- 2) paskaidrot cik un kādu iemeslu dēļ sadarbības partneri ir atteikušies nodrošināt dāvanu kartē piedāvāto produktu pieejamību patērētājiem;

- 3) iesniegt ar sadarbības partneriem noslēgto līgumu kopijas, kuras apliecina Sabiedrības tiesības patērētājiem dāvanu kartē piedāvāt produktus, kas norādīti piemērā (skat. attēlu zemāk):

DIVIEM

<ol style="list-style-type: none"> 1. Atpūta ESPA Rīga diviem 2. Grill & Bar "36. Line" 3. Bīriņu Pils romantika 4. Atpūties Milzkalnā vasarā 5. Atpūties "Milzkalnā" ziema 6. EcoCatering.lv 7. Atpūtas bāze "Gaurats" 8. FIND EXIT 9. "Āķogals" – atpūta pie jūras 10. Relaksācija pārim 11. Bumbiņprieks 12. Deju kursi 13. Paintbols parkā "PIF PAF" 	<ol style="list-style-type: none"> 14. Intro dive 15. EMS nodarbība, sporta un veselības studijā Fit20 16. Laivot divatā 17. "Kapteiņu osta" – atpūta jūras krastā 18. Jautriība Zanzibārā 19. Kērlings 20. Atpūta diviem Tarzāna parkā Siguldā
---	--

Iekļautie Weekendbox piedāvājumi ir spēkā līdz 2018. gada 28. februārim.

Uzmanību! Weekendbox ietvertie pakalpojumi var būt nepiemēroti grūtniecēm, cilvēkiem ar veselības problēmām vai īpašām vajadzībām!

Pirms iegādes lūdz iepazīties ar precīzāko Weekendbox piedāvājuma saturu tirdzniecības vietās vai mājas lapā www.weekendbox.lv

Visas tiesības uz Weekendbox konceptu un dizainu pieder SIA "Weekendbox". Neskaidrību vai jautājumu gadījumā, lūdz kontaktēties ar SIA "Weekendbox", e-mail: info@weekendbox.lv vai tālruni: +371 20205100



WEEKENDBOX.LV



Nr: 8367 DI17



4 751013 380547

- 4) paskaidrot, vai Sabiedrība turpina patērētājiem piedāvāt un pārdot dāvanu kartes, kādā veidā un kurās tirdzniecības vietās vai tīmekļvietnēs;
- 5) paskaidrot, vai un kādā veidā Sabiedrība risina patērētāju sūdzības saistībā ar dāvanu kartēm, kuras tie nevar izmantot;
- 6) paskaidrot, vai un cik ilgā termiņā Sabiedrība atmaksā patērētājiem visas saskaņā ar līgumu par dāvanu karšu iegādi samaksātās naudas summas.

Sabiedrības atbildi uz Vēstulē1 norādītajiem jautājumiem PTAC nav saņēmis.

[3] PTAC 2018.gada 13.martā veiktās pārbaudes laikā konstatēja, ka Vietne nedarbojas, taču secina, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kuri ar Sabiedrību ir noslēguši līgumus par dāvanu karšu iegādi. Sabiedrība, piedāvājot un pārdodot dāvanu kartes, ko patērētāji nevarēja izmantot, kā arī nenodrošinot saziņas iespējas saistībā ar noslēgtajiem līgumiem, kā arī, nerisinot ar patērētājiem sūdzības, kas saistītas ar atteikumu pieņemt dāvanu kartes un neatmaksājot patērētājiem neizmantoto dāvanu karšu pirkuma maksas, turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām un rada patērētājiem zaudējumus.

[4] 2018.gada 3.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Brīvības iela 73-9, Rīga, LV-1010 ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/3574/K-65 (turpmāk – Vēstule2), kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Vienlaikus PTAC ieskatā par izdarītajiem pārkāpumiem saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda. PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2018.gada 18.maijam, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai Vēstulē2 norādītajā termiņā iesniegt peļņas vai

zaudējumu aprēķinu par 2017.gadu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2017.gadu Sabiedrība nav sniegusi.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenoātājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot un pārdodot dāvanu kartes, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenoātāju.

2) Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, „pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā”. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi”. Ņemot vērā minēto, attiecībā uz laika posmu, kurā Sabiedrība savas komercprakses īstenošanai izmantoja Vietni līgumu slēgšanai ar patērētājiem, Vietne bija uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Ņemot vērā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto definīciju, Sabiedrība bija atzīstama arī par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

3) Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tādu patērētāju vai tādas patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kurai šī komercprakse adresēta vai kuru tā skar. NKAL 6.pants noteic, ka „komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam”. Savukārt atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. NKAL 9.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts noteic, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Vērtējot komercprakses atbilstību, ņem vērā preces vai pakalpojuma esamību.

4) PTAL 30.pants paredz patērētāja tiesības, ja precī nepiegādā vai pakalpojumu nesniedz noteiktā termiņā. Atbilstoši PTAL 30.panta piektajai daļai, ja pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu sniegt pakalpojumu noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā vai sniedz pakalpojumu tikai daļēji, patērētājs pieprasa, lai pakalpojuma sniedzējs sniedz pakalpojumu apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā pakalpojumu nesniedz, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma

sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

Ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, ir secināms, ka Sabiedrība gadījumos, kad patērētāji izmanto tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja dāvanu karti nav iespējams izmantot pie dāvanu kartē norādītajiem pakalpojumu sniedzējiem, neievēro PTAL 30.pantā noteikto, jo samaksātā nauda patērētājiem netiek atmaksāta. Vienlaikus Sabiedrība patērētājiem nav sniegusi ziņas par to, kad par dāvanu karti veiktā samaksa tiks atmaksāta. Minētā Sabiedrības rīcība būtiski negatīvi ietekmē daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus. Konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, nodrošinās gan līgumā, gan normatīvajos aktos noteikto patērētāja tiesību izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība Vietnē, piedāvājot un pārdodot dāvanu kartes, kuras patērētāji, pretēji Sabiedrības sniegtajam piedāvājumam, nevarēja izmantot pie norādītajiem pakalpojumu sniedzējiem, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētāji pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmuši, piemēram, pieņemot lēmumu par dāvanu kartes iegādi vai par atteikšanos no tās iegādes, ja zinātu, ka dāvanu kartē norādīto pakalpojumu izmantošana nav iespējama.

5) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No patērētāju iesniegtajām sūdzībām secināms ka ar Sabiedrību nav bijis iespējams sazināties, izmantojot Vietnē norādīto tālruna numuru, kā arī Sabiedrība neatbild uz vēstulēm, kas adresētās uz tās juridisko adresi. Līdz ar to konstatēts, ka Sabiedrība, pārkāpjot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības un radot patērētājiem zaudējumus.

Ņemot vērā lietā konstatēto, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi. Savukārt Sabiedrībai, veicot tās īstenošanu, ir pārkāpts NKAL 4.panta pirmajā daļā noteiktais negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegums.

6) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem. Tādējādi Sabiedrības izdarītie pārkāpumi ir radījuši/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas; 4) komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības īstenotā negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2018.gada 12.februāra līdz 2018.gada 18.maijam PTAC ir saņēmis 8 patērētāju iesniegumus par patērētājiem neatmaksātu naudas summu vairāk kā 630 EUR apmērā par dāvanu kartēm, ko patērētāji nevarēja izmantot un Sabiedrības neatbilstošo saziņu ar patērētājiem. PTAC ņem vērā arī apstākli, ka visi patērētāji saistībā ar Sabiedrības īstenoto negodīgo komercpraksi nav vērsušies PTAC, līdz ar to patērētājiem nodarīto zaudējumu patiesais apmērs nav zināms, bet ir pamats uzskatīt, ka tā apmērs pārsniedz 630 EUR.

Kaut arī Sabiedrība ir izbeigusi komercprakses īstenošanu Vietnē, Sabiedrības īstenotā komercprakse joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kas ar Sabiedrību ir noslēguši distances līgumu un kuru saistības Sabiedrība nav izpildījusi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka attiecībā uz noslēgtajiem līgumiem Sabiedrības negodīgā komercprakse nav izbeigta, jo tās ietekmē saglabājies patērētāju interešu aizskārums risks, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu ir lietderīgi un pamatoti aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Soda naudas piemērošana par Sabiedrības izdarītajiem pārkāpumiem ir būtiska patērētāju tiesisko interešu aizsardzības kontekstā. Piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu. Vienlaikus Sabiedrība tiks sodīta par tāda pārkāpuma izdarīšanu, kas būtiski skar vai var skart lielu skaitu patērētāju, tai skaitā patērētājiem radot zaudējumus.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju par pēdējo finanšu gadu, proti, 2017.gada neto apgrozījumu, kā arī attiecīgo Sabiedrības materiālo stāvokli raksturojošu informāciju PTAC nav iespējams iegūt citādā veidā, minētais soda naudas apmēra kritērijs konkrētajā situācijā nav piemērojams. Vienlaikus minētais apstāklis neatbrīvo Sabiedrību no minētās samaksas piemērošanas, bet tās apmērs ir nosakāms atbilstoši Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturam, ņemot vērā apdraudējumu un aizskārums, kas radīts patērētāju ekonomiskajām interesēm.

Vērtējot minēto, tiek ņemts vērā pārkāpuma izdarīšanas veids un apmērs, kā arī tas, vai Sabiedrība ir veikusi pasākumus pārkāpuma novēršanai, risinot patērētāju sūdzības, un zaudējuma atlīdzināšanai. Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju PTAC iesniegtās patērētāju sūdzības Sabiedrība nav risinājusi. Savukārt ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, tai skaitā ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 5000 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 30.panta piekto daļu un septīto daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt SIA „Weekendbox”

juridiskā adrese: Brīvības iela 73-9, Rīga, LV-1010

reģistrācijas numurs: 40103235661

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:**
 - **patērētājiem netiek atmaksāta pirkuma maksa par tādu dāvanu karšu iegādi, kuras nav iespējams apmainīt pret pakalpojumu atbilstoši dāvanu kartes noteikumiem;**
 - **patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem netiek nodrošinātas efektīvas saziņas iespējas.**

- 2) **pienākumu aizliegt komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kuras ietvaros:**
 - **patērētājiem tiek piedāvātas un pārdotas dāvanu kartes, kuras nevar izmantot pie tajās norādītajiem pakalpojuma sniedzējiem;**
 - **patērētājiem netiek atmaksāta pirkuma maksa par tādu dāvanu karšu iegādi, kuras nav iespējams apmainīt pret pakalpojumu atbilstoši dāvanu kartes noteikumiem;**
 - **patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem netiek nodrošinātas efektīvas saziņas iespējas.**

3) soda naudu 5000, 00 EUR (pieci tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 14 – pk
Pieņemšanas datums:	30.07.2018.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS