

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 26.martā

Nr.40-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vesele

Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātām sieviešu džinsu biksēm (turpmāk – *prece*).

Patērētāja konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem 2017.gada 14.maijā iegādātai precei 85,00 EUR vērtībā.

2017.gada 1.jūnijā *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par *precei* konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem (*prece* saplīsusi). *Sabiedrība* sniedza atbildi, norādot, ka *precei* nav konstatēts ražošanas defekts, *precei* plīsums ir radies ārējas mehāniskas iedarbības rezultātā, līdz ar to *patērētājas* prasība tika noraidīta.

Biedrība “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” (turpmāk – LNEA) pēc *patērētājas* lūguma ir veikusi *precei* ekspertīzi, 2017.gada 3.novembrī sastādīts Eksperta konsultatīvais atzinums Nr.102-11/17 (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka, *pārbaudot auduma stiprību pie sēdvīles, minimālas slodzes iedarbības rezultātā auduma audi plīst pa šujmašīnas adatu dūrienu pēdām, arī auduma plīsuma nobeigumā, pārbaudot auduma stiprību minimālas slodzes iedarbības rezultātā, auduma audi plīst. Uzrādīto džinsu sieviešu bikšu kvalitāte neatbilst parasti izvirzāmajām prasībām un līguma noteikumiem.*

Sabiedrība ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā norādīja, ka nepiekrīt LNEA Atzinumam. *Sabiedrība* skaidro, ka *precei* audums ir balināts un vārīts, tāpēc tas ir plāns un *patērētāja precei* ir izvēlējusies par vienu izmēru mazāku, tāpēc *precei* radušies plīsumi.

Vēršoties Komisijā, *patērētāja* lūdza izskatīt strīdu par *preces* neatbilstību līguma noteikumiem un pieprasīja *preces* maiņu, kā arī atmaksāt naudu 10,50 EUR apmērā par Atzinumu.

Komisijas sēdes gaitā tika konstatēts, ka *patērētājas* prasība ir pamatota, audums ir nenoturīgs, auduma audi plīst pa šujmašīnas adatu dūrienu pēdām, auduma audi ir neizturīgi. Patērētāju interešu pārstāve norāda, ka jāpiekrīt Atzinumā norādītajam. Savukārt komersantu interešu pārstāve norāda, ka nav pamata Atzinumu apstrīdēt. Audums neatbilst izvirzāmajām prasībām, līdz ar to *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša. *Patērētājas* prasība ir apmierināma.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmās daļas

1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

PTAL 26.¹² panta (1¹) daļa nosaka, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību, pamatojoties uz ekspertīzes slēdzieni, ko apmaksājis patērētājs, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka *patērētājas* izvirzītā prasība par *preces* maiņu ir pamatota un izpildāma, kā arī norāda, ka *sabiedrībai* ir pienākums *patērētājai* atmaksāt naudu 10,50 EUR apmērā par iesniegto Atzinumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 26.¹² panta (1¹) daļu, 13.pantu, 14.pantu un 28.panta pirmās daļas 2.punktu

nolemj:

1. apmierināt *patērētājas* izvirzīto prasību pret *sabiedrību* par *preces* maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu *precī*. *Sabiedrībai* veikt *preces* maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu *precī*;
2. *Sabiedrībai* atmaksāt *patērētājai* 10,50 EUR par biedrības “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” Atzinuma sastādīšanu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vesele