

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

(...)

SIA „Mosers”
Reģ.Nr. 40003591097
Mūkusalas ielā 46
Rīgā, LV-1004

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2008.gada 19.novembrī

Nr.60 - lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2008.gada 14.jūlijā saņemts 2008.gada 7.jūlija (...) (turpmāk – *Iesniedzējs*), kurš rīkojas (...) vārdā, (turpmāk – *Patērētāja*) iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) saistībā ar SIA „Mosers” (turpmāk – *Sabiedrība*) izsniegtās Kvīts Nr. (...) (turpmāk – *Kvīts*) noteikumiem.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

1. 2007.gada 31.maijā veikalā „Trodeks IT” Rīgā, Dunties ielā 19a *Patērētāja* iegādājās mobilo tālruni NOKIA E65 (turpmāk – *Tālrunis*).

2. 2008.gada 29.martā sakarā ar *Tālruņa* bojājumu (ekrāna darbības traucējumi) *Iesniedzējs* iesniedza *Tālruni* SIA „DT Mobile” norādītajā autorizētajā servisa centrā *Sabiedrībai* ar lūgumu veikt *Tālruņa* ekrāna remontu. *Iesniedzot Tālruni, Sabiedrība* izsniegusi *Kvīti*.

3. 2008.gada 1.aprīlī *Sabiedrība* pēc veiktā remonta nodeva *Iesniedzējam Tālruni*. *Sabiedrība* norādīja, ka, veicot *Tālruņa* remontu, ir veikta profilakse, LCD maiņa, softs V2.0633.65.01.

4. *Iesniedzējs* pēc *Tālruņa* saņemšanas no *Sabiedrības* veicis *Tālruņa* komplektācijas un satura pārbaudi un konstatējis, ka *Tālruņa* remonta laikā ir dzēsti visi *Tālrunī* esošie dati. *Iesniedzējs* pēc iepriekš minētā fakta

konstatēšanas vērsies pie *Sabiedrības* ar mutisku lūgumu paskaidrot, kādēļ dati no *Tālruņa* tika dzēsti un kādēļ pirms datu izdzēšanas par to iepriekš netika brīdināts. *Sabiedrība* mutiski norādījusi, ka saskaņā ar *Kvīts* noteikumiem par datu pazušanu *Sabiedrība* nav atbildīga un tādējādi citi paskaidrojumi *Sabiedrībai* nav jāsniedz.

5. *Iesniegumā* izteikts lūgums izvērtēt *Kvīts* noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) un citām patērētāju tiesību aizsargājošajām normām, kā arī uzdot *Sabiedrībai* pārtraukt pildīt *Kvītī* konstatētās neatbilstības normatīvajiem aktiem un grozīt tos.

6. Pamatojoties uz *Iesniedzēja Iesniegumā* minēto, *PTAC* 2008.gada 1.augustā nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/6340-A-366, kurā pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2008.gada 15.augustam sniegt rakstveida paskaidrojumu par *Iesniegumā* minēto un izteikt rakstveida viedokli par *Kvīts* noteikumu atbilstību *PTAL* noteikumiem, kā arī sniegt informāciju par to, vai šādas *Kvītis* tiek piedāvātas arī citām personām, kas atbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktajai „patērētāja” definīcijai.

7. 2008.gada 18.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2008.gada 14.augusta vēstuli, kurā norādīts, ka liela daļa no *Sabiedrības* vadošajiem darbiniekiem, ekspertiem un vadības 2008.gada augusta mēnesī atrodas atvaļinājumā. Līdz ar to *Sabiedrība* lūdz *PTAC* dot iespēju iesniegt papildus detalizētus paskaidrojumus par *Iesniegumu* līdz 2008.gada 29.augustam.

8. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk - *Nolikums*) 6.4.apakšpunktu, *PTAC* nolēma pagarināt *Sabiedrības* paskaidrojuma sniegšanas termiņu līdz 2008.gada 29.augustam, par to paziņojot *Sabiedrībai* 2008.gada 19.augusta vēstulē Nr.21-04/6743-A-366.

9. Ņemot vērā faktu, ka līdz 2008.gada 12.septembrim *PTAC* nebija saņēmis *Sabiedrības* rakstveida paskaidrojumu par *PTAC* 2008.gada 1.augusta vēstulē Nr.21-04/6340-A-366 minēto, *PTAC* atkārtoti 2008.gada 12.septembra vēstulē Nr.21-04/7484-A-366 pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt rakstveida paskaidrojumu līdz 2008.gada 24.septembrim.

10. Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 62.pantā noteikto *PTAC* pirms lēmuma pieņemšanas deva iespēju *Sabiedrībai* izteikt savu viedokli un sniegt savus argumentus lietā. *Sabiedrība* nav izmantojusi savas tiesības un paskaidrojumu lietā nav iesniegusi.

11. Vienlaikus 2008.gada 14.oktobrī *PTAC* pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹pantā „*Par personas rīcībā esošās informācijas nesniegšanu reklāmas vai patērētāju tiesību aizsardzības uzraudzības iestādei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā vai par nepatiesas informācijas sniegšanu, kā arī par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu*”. Līdz ar to *PTAC* 2008.gada 14.oktobrī

ierakstītā vēstulē Nr.21-04/8291-A-366 nosūtīja *Sabiedrībai* uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, kuru nozīmēja uz 2008.gada 21.oktobri.

12. 2008.gada 21.oktobrī *PTAC* ierakstītā vēstulē Nr.21-04/8512-A-366 nosūtīja *Sabiedrībai* 2008.gada 21.oktobrī sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola AR Nr.203080 kopiju.

PTAC, izvērtējot lietā esošos materiālus, norāda:

1. Izskatot lietā esošos materiālus, *PTAC* secina, ka (...) ir uzskatāma par patērētāju *PTAL* 1.panta 3.punkta izpratnē, līdz ar to izsniegtajai *Kvītij* ir jāatbilst patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā to, ka *Iesniegumā* ir izteikts līgums izvērtēt *Kvīts* noteikumus, vadoties pēc *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta, *Nolikuma* 4.13.apakšpunkta un citu normatīvo aktu prasībām, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Kvīts* noteikumus un norāda sekojošo:

2. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*Ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.*” Savukārt saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu patērētāju tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi.

Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Arī Eiropas Kopienų 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC *Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos* (kuras normas ir iekļautas *PTAL*) 3.panta otrajā daļā teikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.

Savukārt *PTAL* 6.panta septītajā daļā nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. *PTAC* norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standarta noteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4).

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji apspriežoties (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma

noteikumu atsevišķi (skat., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

3. Kvīts noteikumu 6.punkts nosaka: „*Klientam ierodoties izņemt mobilo tālruni, ir jāapmaksā mobilā telefona glabāšanas izdevumi servisa centram. Ja klients atsakās no šo glabāšanas izdevumu segšanas, servisa centram ir aizturējuma tiesība uz mobilo tālruni, līdz brīdim, kad klients ir pilnībā norēķinājies par glabāšanas pakalpojumu sniegšanu*”. Savukārt **Kvīts noteikumu 9.punkts** nosaka: „*Ja klients atsakās segt remonta izdevumus pilnā apmērā, servisa centram ir aizturējuma tiesība uz mobilo tālruni, līdz brīdim, kad klients ir pilnībā norēķinājies ar servisa centru saskaņā ar šo punktu un šo noteikumu 6.punktu par glabāšanas pakalpojumu sniegšanu*”.

PTAC norāda, ka **aizturējuma tiesība** ir personai, kuras rokās atrodas kāda lieta, to neizdot tik ilgi, kamēr nav nolīdzināts kāds viņas pašas prasījums (*Civillikuma* 1734.pants). Savukārt konkrētus gadījumus, kad aizturējuma tiesību var izmantot kā tiesiskās aizsardzības līdzekli, nosaka *Civillikuma* tālākie panti. Šāda tiesība ir, pirmkārt, zemes gabala iznomātājam, ja nomnieks nokavē nomas maksājumus vai ir radījis pamatu citādiem no līguma izrietošiem prasījumiem. Tāda pati tiesība ir iznomātājam pret apakšnomnieku, kuram nomnieks nodevis tālāk savas nomas tiesības (*Civillikuma* 1735.pants). Otrkārt, aizturējuma tiesība ir ēkas, telpas vai augļu iegūšanai neparedzēta zemesgabala izīrētājam pret īrnieku vai apakšīrnieku tādu prasījumu dēļ, kuri izriet no īres līguma (*Civillikuma* 1736.pants). *PTAC* norāda, ka svešas lietas aizturējuma tiesība ir izņēmums no vispārējā principa, pēc kura jebkuri konflikti atrisināmi tiesas ceļā. Tāpēc aizturējuma tiesības izmantojamas tikai *Civillikuma* 1734.pantam sekojošajos pantos noteiktajā kārtībā un gadījumos. **Aizturējuma tiesības nedrīkst pielietot gadījumos, kas nav noteikti normatīvajos aktos**, bet tikai iepriekš minētajos gadījumos, kas paredzēti *Civillikuma* 1735. un 1736.pantā (skat., arī Torgāns K. Saistību tiesības I, Tiesu nama aģentūra, Rīga, 2006, 218.lpp, *Civillikuma* komentāri. Saistību tiesības. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Mans Īpašums, 2000, Rīga, 244.lpp). Līdz ar to *Civillikums* neparedz aizturējuma tiesību izmantošanu citos gadījumos kā tas noteikts šajā nodaļā un citos normatīvajos aktos. Tā kā *Kvīts* noteikumu 6. un 9.punktā noteiktais gadījums nav paredzēts normatīvajos aktos – Sabiedrība tiesiskajās attiecībās, veicot mobilo tālrunu remontus, nav uzskatāma ne par iznomātāju, ne arī par ēkas, telpas vai augļu iegūšanai neparedzēta zemesgabala izīrētāju, tad *Kvīts* noteikumu 6.punktā noteikums daļā, kas paredz: “*Ja klients atsakās no šo glabāšanas izdevumu segšanas, servisa centram ir aizturējuma tiesība uz mobilo tālruni, līdz brīdim, kad klients ir pilnībā norēķinājies par glabāšanas pakalpojumu sniegšanu*” un *Kvīts* noteikumu 9.punkta daļā, kas paredz: „*Ja klients atsakās segt remonta izdevumus pilnā apmērā, servisa centram ir aizturējuma tiesība uz mobilo tālruni, līdz brīdim, kad klients ir pilnībā norēķinājies ar servisa centru saskaņā ar šo punktu un šo noteikumu*

6.punktu par glabāšanas pakalpojumu sniegšanu”, saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

4. Kvīts noteikumu 7.punkts nosaka: „Klients apzinās un atzīst, ka gadījumā, ja viņš neierodas pēc mobilā tālruņa un/vai atsakās no glabāšanas izdevumu atmaksas 6 (sešus) mēnešus, glabājumu izdevumu vērtība sastādīs LVL 35. Mobilā tālruņa neizņemšana un/vai atteikšanās no glabāšanas izdevumu segšanas minētajā glabāšanas termiņā apliecina klienta vēlēšanos pārdod mobilo tālruni servisa centram par pirkuma maksu LVL 35.00, piekrītot, ka pirkuma maksa tiks segta ar savstarpējo prasījumu ieskaitu. Servisa centrs iegūst īpašuma tiesības uz mobilo tālruni ar brīdi, kad reģistrējies grāmatvedībā sava prasījuma dzēšanu pret klientu par glabāšanas izdevumu samaksu. Papildus klients atsakās no prasības celšanas pārmērīga zaudējuma dēļ”. No Kvīts noteikuma nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem Sabiedrība noteikusi Tālruņa vērtību 35.00 LVL, pamatojot to ar glabāšanas izdevumu izmaksām. PTAC uzsver, ka Tālruņa tirgus cena var pārsniegt Sabiedrības noteiktos 35.00 LVL, līdz ar to PTAC norāda, ka Sabiedrība ir noteikusi priekšrocības sev kā pakalpojuma sniedzējam, bet ierobežojumu Patērētājam. Šāda Sabiedrības rīcība ir pretrunā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu, kas paredz, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „ir pretrunā ar PTAL 5.pantu”, un līdz ar to Kvīts noteikums atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

5. Kvīts noteikumu 8.punkts paredz: „(...) Ja defekts/bojājums radies ekspluatācijas noteikumu neievērošanas rezultātā, it sevišķi, ja bojājums radies mitruma/ūdens ietekmes rezultātā un/vai mobilā tālruņa pamatplātnē (mikroshēmā) radusies plaisa, bezmaksas remonta noteikumi netiek piemēroti un ja klients vēlas, remonts tiek veikts par maksu, šādā gadījumā Servisa centram ir tiesības pieprasīt klientam veikt remontdarbu apmaksu pilnā apmērā pirms remontdarbu uzsākšanas, taču servisa centrs pēc remonta darbu veikšanas negarantē mobilā tālruņa atbilstību līguma noteikumiem”.

Kvīts noteikumu 8.punkts paredz veikt remontdarbus par maksu, ja patērētājs (klients) tā ir vēlējis. PTAC norāda, ka Sabiedrībai patērētājs (klients) ir jāinformē par maksas remonta iespējām un jāsaņem patērētāja nepārprotama piekrišana. Tikai tad Sabiedrība ir tiesīga veikt Kvīts noteikumu 8.punktā minēto maksas remontu. PTAC informē, ka PTAL 17.panta pirmā daļa paredz: „Ražotāja, tā pilnvarotā pārstāvja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir iepazīstināt patērētāju ar patiesu un pilnīgu informāciju par piedāvātās preces vai pakalpojuma kvalitāti, drošumu, cenu, garantiju un garantijas remonta iespējām, lietošanas noteikumiem, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja nosaukumu (firmu), vārdu, uzvārdu un adresi, norādot to marķējumā, pievienotajā lietošanas pamācībā, tehniskajā pasē vai citādā rakstveida informācijā”. Līdz ar to Sabiedrībai rakstveidā ir jāinformē patērētājs par iespējamām sekām. Ņemot vērā augstāk minēto, Sabiedrībai ir jāprecizē minētais punkts.

6. *Kvīts* noteikumu 11.punkts paredz: „*Par šo noteikumu 10.punktā noteiktā maksājuma termiņa neievērošanu klients maksā pārdevējam līgumsodu 1% apmērā no iekavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu*”. *PTAC* norāda, ka *Kvīts* noteikumu 10.punktā nav minēts maksājuma termiņš, tādēļ nav saprotams, kāds termiņš *Kvīts* 11.punktā minēts. Tāpat *PTAC* norāda, ka *Kvīts* noteikumu 11.punktā nav norādīts, kas ir pārdevējs *Kvīts* noteikumu izpratnē, līdz ar to nav skaidrs, kam *Patērētāja* maksās *Sabiedrības* noteikto līgumsodu par katru nokavēto dienu. Iepriekšminētā punkta redakcija ir jāprecizē, lai tas neradītu pārpratumus *Patērētājas* un *Sabiedrības* starpā.

7. *Kvīts* noteikumu 13.punkts nosaka: „*Puses jebkuras neskaidrības un strīdus centīsies atrisināt savstarpējo pārrunu ceļā, ja vienošanās netiks panākta, tad strīds tiks nodots izskatīšanai Saistību Šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā, kas notiek saskaņā ar tās reglamentu uz iesniegto dokumentu pamata*”.

PTAC norāda, ka šķīrējtiesas klauzula ierobežo patērētāja tiesības griezties tiesā un ierobežo patērētāja izvēles brīvību izvēlēties tiesību sargājošo iestādi, kurā vērsties, jo, ja prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un patērētājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa.

PTAC norāda, ka, pieļaujot strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā, *Patērētājam* nav iespējams izmantot savas likumīgās tiesības. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Līdz ar to *Kvīts* noteikumu 13.punkts saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu, kas paredz, ka par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms noteikums, kas „izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā”, vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums, jo paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Saistību Šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā.

Arī Profesors K.Torgāns ir norādījis, ka: „*ļaujot bez ceremonijām patērētājam uzspiest vienu šķīrējtiesnesi un ar to viņam atņemot iespēju uz lietas izskatīšanu tiesā, tiek pārkāpts Patērētāju tiesību aizsardzības likums*” (K. Torgāns. *Šķīrējtiesas Latvijā: vajadzīgas radikālas pārmaiņas*. Jurista Vārds, 11.01.2005.). K. Torgāns skaidrojis, ka šķīrējtiesas process galvenokārt ir domāts strīdu izskatīšanai starp komersantiem, kas noteikts arī UNCITRAL noteikumos (United Nation Commission On International Trade Rule, Arbitration rules, General Assembly Resolution 31/98), kas pārņemti daudzu Latvijas šķīrējtiesu reglamentos. Arī pastāvošā tiesu praksē (LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums Lietā Nr.C30 5190 03 SKA-59; Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.septembra spriedumā Lietā Nr. C 30519003 AA 490-05/5) ir atzīts, ka ar patērētāju noslēgtā līgumā šķīrējtiesas klauzula ir netaisnīgs līguma noteikums un līdz ar to atzīstams par spēkā neesošu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 62.pantu, *Civillikuma* 1734., 1735. un 1736.pantiem, *Patērētāju tiesību*

aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, 3.panta 2.punktu, 5.panta pirmās daļas 3.punktu un otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo, trešās daļas 1. un 7.punktu, piekto un septīto daļu, 25.panta ceturtās daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 2.punktu un devīto daļu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikuma* 6.4. un 4.13.apakšpunktiem, **PTAC uzdod SIA „Mosers”**:

- 1) pārtraukt pildīt ar *Patērētāju* netaisnīgos *Kvīts* 6., 7., 9. un 13.punktu noteikumus;
- 2) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda paša satura līguma noteikumus kā *Kvīts* 6., 7., 9. un 13.punktu noteikumi, ja patērētājs šāda satura līguma noteikumam nav izteicis īpašu piekrišanu;
- 3) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** grozīt patērētājiem piedāvātajos kvīts projektos šāda satura līguma noteikumus kā *Kvīts* 6., 7., 9. un 13.punktu noteikumi;
- 4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā, iesniedzot pārstrādātos patērētājiem piedāvātos kvīts noteikumus).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS