



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „Rīgas firma „LUGAŽI””
Reģ.Nr.40103125357
Lugažu ielā 2,
Rīgā, LV-1045

LĒMUMS
par būvizstrādājumu atbilstību normatīvo aktu prasībām
Rīgā

2016.gada 23.maijā

Nr.1-bap

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – *PTAC*) amatpersonas 2015.gada 29.maijā veica pārbaudi SIA [...], Reģ.Nr.[...], juridiskā adrese: [...], Rīga, būvobjektā [...], kas atrodas [...], Jelgavā (turpmāk – *Objekts Nr.1*), pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – *Nolikums*) 6.2. un 6.5.apakšpunktu, *Būvniecības likuma* 6.panta piekto daļu un Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumu Nr.156 „*Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.156*) 2. un 2.¹ punktu.

Pārbaudes laikā *PTAC* amatpersonas paņēma izvērtēšanai SIA „Rīgas firma „LUGAŽI””, Reģ.Nr.40103125357, juridiskā adrese: Lugažu iela 2, Rīga (turpmāk – *Ražotājs*), 2015.gada 11.marta atbilstības deklarācijas Nr.DZ05754 kopiju (turpmāk – *Atbilstības deklarācija Nr.1*) logu un durvju aiļu pārsedzēm - 9PB-16-37P (turpmāk – *Pārsedzes 9PB-16-37P*).

Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 9.marta Regula (ES) Nr.305/2011, ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus un atceļ Padomes Direktīvu 89/106/EEK (turpmāk – *Regula Nr.305/2011*) paredz nosacījumus tam, kā būvizstrādājumus laiž tirgū vai dara pieejamus tirgū, nosakot saskaņotus būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašību izteikšanas noteikumus attiecībā uz to būtiskiem raksturlielumiem un par CE zīmes izmantošanu uz šiem izstrādājumiem (*Regulas Nr.305/2011* 1.pants). *Regulas Nr.305/2011* 28.panta (Ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude) 1. un 3.punkts paredz, ka *būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi*

attiecībā uz to būtiskiem raksturlielumiem veic saskaņā ar vienu no V pielikumā noteiktajām sistēmām un sistēmu norāda saskaņotajās tehniskajās specifikācijās.

Pārbaudes laikā *Pārsedzēm 9PB-16-37P* piemērojama saskaņotais standarts bija LVS EN 845-2:2002 „Mūrēšanas palīgelementu specifikācijas. 2.daļa:Pārsedzes” (turpmāk – *Standarts LVS EN 845-2:2002*), kas no 2015.gada 8.augusta aizstāts ar standartu LVS EN 845-2:2013 „Mūrēšanas palīgelementu specifikācijas. 2.daļa:Pārsedzes” (turpmāk – *Standarts LVS EN 845-2:2013*). *Standarta LVS EN 845-2:2002* un *Standarta LVS EN 845-2:2013 ZA* pielikuma ZA.2.punktā noteikts, ka ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude pārsedzēm jāveic pēc 3.sistēmas.

Regulas Nr.305/2011 V pielikuma 1.4.apakšpunkts paredz, ka 3.sistēmas ietvaros ražotājam jāveic ražošanas procesa kontrole, savukārt paziņotā testēšanas laboratorija veic izstrādājuma tipa noteikšanu, pamatojoties uz tipa testu (tostarp ražotāja veiktu izlases pārbaudi), tipa aprēķinu, izstrādājuma specifikāciju tabulā norādītajām vērtībām vai apraksta dokumentāciju. Attiecīgi Ražotājam, veicot *Pārsedzēm 9PB-16-37P* ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi, ir jāiesaista paziņotā institūcija, kas veic tipa noteikšanu, kā to paredz *Regulas Nr.305/2011* V pielikuma 1.4.apakšpunkts un *Standarta LVS EN 845-2:2002* un *Standarta EN 845-2:2013 ZA* pielikuma ZA.3.tabula.

PTAC amatpersonas, izvērtējot *Ražotāja* sastādīto *Atbilstības deklarāciju Nr.1 Pārsedzēm 9PB-16-37P*, konstatēja, ka tajā norādītas ekspluatācijas īpašību minimālās un maksimālās vērtības. Saskaņā ar *Regulas Nr.305/2011* 2.panta 9.punktu *ražojuma tips ir raksturīgs ekspluatācijas īpašību līmeņu vai klašu kopums saistībā ar būtiskiem raksturlielumiem tādām būvizstrādājumam, kas ražots, izmantojot noteiktu izejvielu kombināciju vai citus konkrētus ražošanas procesa elementus. Līdz ar to tips apvieno būvizstrādājumu ar vienādām ekspluatācijas īpašībām, un šādam tipam ir jā sastāda ekspluatācijas īpašību deklarācija. Tādējādi *Ražotāja* sastādītajā *Atbilstības deklarācijā Nr.1 Pārsedzēm 9PB-16-37P* **nevar būt norādītas** maksimālās un minimālās vērtības ekspluatācijas īpašībām.*

Ņemot vērā konstatēto, PTAC ar 2015.gada 2.jūnija vēstuli Nr.4.2.-2/3924 skaidroja *Ražotājam*, ka ekspluatācijas īpašību deklarācija ir jā sastāda būvizstrādājuma tipam, un pieprasīja *Ražotājam* iesniegt paziņotās testēšanas laboratorijas izdotus tipa noteikšanas testēšanas pārskatus vai cita veida tipa apstiprinājumu *Pārsedzēm 9PB-16-37P*, ja tāds ir *Ražotāja* rīcībā. Papildus PTAC vērsa *Ražotāja* uzmanību uz to, ka no 2015.gada 8.augusta logu un durvju aiļu pārsedzēm obligāti būs piemērojama jaunā *Standarta LVS EN 845-2:2013* redakcija.

[2] 2015.gada 15.jūnijā PTAC saņēma *Ražotāja* 2015.gada 11.jūnija vēstuli Nr.01/11, kurā *Ražotājs* norādīja, ka *Pārsedzēm 9PB-16-37P* nav veikts tipa apstiprinājums paziņotajā institūcijā, bet tas tiks veikts.

Izvērtējot *Ražotāja* 2015.gada 11.jūnija vēstulē Nr.01/11 sniegto informāciju, PTAC amatpersonas secināja, ka *Ražotājs Pārsedzēm 9PB-16-37P* ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumā un pārbaudē nav iesaistījis paziņoto testēšanas laboratoriju, kā to paredz saskaņotais *Standarts LVS EN 845-2:2002*. Līdz ar to *Ražotājs* laidis tirgū *Pārsedzes 9PB-16-37P*, kurām nav veikts ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude pēc 3.sistēmas, kā to paredz *Standarts LVS EN 845-2:2002* un *Regula Nr.305/2011*.

Nemot vērā konstatēto un *Būvniecības likuma* 10.panta pirmajā daļā noteikto, PTAC ar 2015.gada 25.jūnija vēstuli Nr.4.2.-2/4555 informēja Ražotāju, ka Pārsedžu 9PB-16-37P turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama. PTAC, pamatojoties uz Regulas Nr.305/2011 56.panta 1.punkta otro daļu, Noteikumu Nr.156 3.1.apakšpunktu, Nolikuma 6.4. un 6.10.apakšpunktu un PTAL 25.panta septīto daļu, norādīja Ražotājam, ka nekavējoties ir jāpārtrauc Pārsedžu 9PB-16-37P piedāvāšana tirgū līdz brīdim, kamēr Ražotājs veiks ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi saskaņā ar Standartā LVS EN 845-2:2002 noteikto pārbaudes sistēmu, par to iesniedzot PTAC dokumentārus pierādījumus.

Papildus PTAC pieprasīja Ražotājam iesniegt informāciju:

- kādas pārbaudes Ražotājs ir veicis Pārsedzēm 9PB-16-37P pirms to laišanas tirgū, iesniedzot dokumentārus pierādījumus (ražošanas procesa kontroles pierakstus, testēšanas pārskatus, pierakstus par regulārajām pārbaudēm, to rezultātiem u.tml.);
- uzņēmumi, kuriem un cik lielā daudzumā Ražotājs realizējis Pārsedzes 9PB-16-37P, to dokumentāri pierādot (iesniedzot pavadzīmes);
- atlikumā esošo Pārsedžu 9PB-16-37P daudzums, to dokumentāri pamatojot.

[3] 2015.gada 3.jūlijā PTAC saņēma Ražotāja 2015.gada 1.jūlija vēstuli Nr.01/15, kurā Ražotājs norādīja, ka ir uzsāktas sarunas par Ražotāja ražoto logu un durvju aiļu pārsedžu (turpmāk – Pārsedzes „PB”) testēšanu sertificētā būvmateriālu testēšanas laboratorijā Tallinā, Igaunijā, un plānotā nogādāšana testēšanai ir 2015.gada 10.jūlijs. Iepriekš minētās vēstules pielikumā pievienotas saliekamā betona konstrukciju elementu dokumentu kopijas.

Izvērtējot Ražotāja sniegto informāciju un pievienotās dokumentu kopijas, PTAC amatpersonas konstatēja, ka Ražotājs nav paskaidrojis, vai Pārsedzēm 9PB-16-37P, kas tika iebūvētas Objektā Nr.1, pirms to piegādāšanas ir veiktas pārbaudes, lai noteiktu Pārsedžu 9PB-16-37P īpašības, kas deklarētas *Atbilstības deklarācijā Nr.1*. Pievienotās dokumentu kopijas nav attiecināmas uz Pārsedzēm 9PB-16-37P, bet tās attiecas uz lineārajiem konstrukciju elementiem, kuru piemērojamais standarts ir LVS EN 13225:2005 „Saliekamā betona elementi - Lineārie konstrukciju elementi” un uz transportbetonu.

Attiecīgi PTAC ar 2015.gada 31.jūlija vēstuli Nr.4.2.-2/5621 atkārtoti informēja Ražotāju, ka Pārsedzēm „PB” no 2015.gada 8.augusta obligāti piemērojama jaunā Standarta LVS EN 845-2:2013 redakcija un ka zem iepriekš minētā standarta Igaunijā paziņotās testēšanas laboratorijas statuss ir piešķirts tikai vienai laboratorijai - AS TEEDE TEHNOKESKUS (NB 1403), adrese Väike-Männiku 26, 11216, Tallina, Igaunija (turpmāk – Laboratorija). Papildus PTAC pieprasīja Ražotājam iesniegt:

- paziņotās testēšanas laboratorijas izdotu pārsedžu tipa noteikšanas pārskatu;
- informāciju par testēšanai nodotajām Pārsedzēm „PB” – vai tās ir tās pašas partijas pārsedzes (Pārsedzes 9PB-16-37P), kas tika piegādātas Objektā Nr.1;

- informāciju par to, vai *Ražotājs* pirms *Pārsedžu 9PB-16-37P* piegādes *Objektā Nr.1* ir veicis to pārbaudes un kādas tās bija. Paskaidrojumu, kā *Ražotājs* ir noteicis būtisko raksturlielumu ekspluatācijas īpašības, kas norādītas *Atbilstības deklarācijā Nr.1*, kas *PTAC* amatpersonām tika uzrādīta *Objektā Nr.1*.

[4] 2015.gada 27.augustā *PTAC* saņēma *Ražotāja* 2015.gada 26.augusta vēstuli Nr.01/19, kurā *Ražotājs* informēja, ka *Pārsedzēm „PB”* ir veikta testēšana *Laboratorijā*, pielikumā pievienojot *Laboratorijas [..]* gada [..] augusta testēšanas pārskata Nr.[..] (Nr.[..]) un [..] gada [..] augusta testēšanas pārskata Nr.[..] ([..]) kopijas (turpmāk – *Testēšanas pārskati*).

Izvērtējot *Ražotāja* iesniegtos *Testēšanas pārskatus*, *PTAC* amatpersonas secināja, ka tie ir attiecināmi tikai uz testētajiem paraugiem. *Testēšanas pārskatos* noteikta *Pārsedžu „PB”* ar izmēriem 109×120×1550mm slodzes nestspēja un izliece. **Laboratorija nav veikusi *Ražotāja* ražoto *Pārsedžu „PB”* tipa apstiprinājumu**, kā to paredz *Regula Nr.305/2011* un saskaņotais *Standarts LVS EN 845-2:2013*.

Tā kā *Ražotāja* iesniegtajos *Testēšanas pārskatos* norādīts, ka tie attiecas tikai uz testēto paraugu, kā arī tajos nebija minēts, ka *Laboratorija* tos būtu izdevusi kā paziņotā institūcija, kas apstiprina *Ražotāja* ražoto *Pārsedžu „PB”* tipu, *PTAC* 2015.gada 11.septembrī nosūtīja elektroniskā pasta vēstuli *Laboratorijai*, uzdodot jautājumu, vai tā ir izdevusi *Testēšanas pārskatus* kā paziņotā institūcija vai kā akreditēta testēšanas laboratorija. Tā kā atbilde no *Laboratorijas* netika saņemta, *PTAC* atkārtoti 2015.gada 9.oktobrī nosūtīja elektroniskā pasta vēstuli ([..]), uzdodot jautājumu, vai *Laboratorija* kā paziņotā institūcija ir apstiprinājusi *Ražotāja Pārsedžu tipu „PB”*, kā to paredz *Standarts LVS EN 845-2:2013*.

2015.gada 13.oktobrī *PTAC* saņēma elektroniskā pasta vēstuli no *Laboratorijas*, kurā norādīts, ka tā **nav veikusi tipa apstiprinājumu *Ražotāja Pārsedzēm “PB”*** saskaņā ar *Standartu LVS EN 845-2:2013*.

[5] *PTAC* ar 2015.gada 27.oktobra vēstuli Nr.4.2.-2/7967 informēja *Ražotāju* par to, ka *Testēšanas pārskati* attiecināmi tikai uz testētajiem paraugiem, kā arī norādīja, ka *Laboratorija* nav veikusi *Ražotāja* ražoto *Pārsedžu „PB”* tipa apstiprinājumu. *PTAC* atkārtoti *Ražotājam* norādīja, ka *Pārsedžu „PB”* turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama, kā arī norādīja, ka *Ražotājam* nekavējoties ir jāpārtrauc *Pārsedžu “PB”* piedāvāšana tirgū līdz brīdim kamēr *Ražotājs* veiks atbilstošu ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi. Papildus *PTAC* atkārtoti informēja, ka no 2015.gada 8.augusta obligāti piemērojama standarta jaunā redakcija, proti, *Standarts LVS EN 845-2:2013*.

[6] *PTAC* amatpersonas 2016.gada 2.martā, veicot pārbaudi SIA [..], Reģ.Nr.[..], juridiskā adrese: [..], Ogre, Ogres nov. (turpmāk – *Sabiedrība*), būvobjektā [..], kas atrodas [..], Inčukalnā, Inčukalna nov. (turpmāk – *Objekts Nr.2*), paņēma izvērtēšanai *Ražotāja* 2015.gada 3.decembra ekspluatācijas īpašību deklarācijas Nr.DZ06680 kopiju (turpmāk – *Deklarācija Nr.2*) logu un durvju aiļu pāršedzēm PB. Pārbaudes laikā *Objektā Nr.2* tika uzrādīti tie paši *Testēšanas pārskati*, kurus *PTAC* no *Ražotāja* saņēma jau 2015.gada 27.augustā un kuri neapstiprina, ka *Ražotājs Pārsedzēm “PB”* būtu veicis tipa apstiprinājumu

paziņotajā institūcijā pēc 3.sistēmas, kā to paredz *Standarts LVS EN 845-2:2013* un *Regula Nr.305/2011*.

Papildus *PTAC* 2016.gada 22.martā no *Sabiedrības* saņēma vēl vienu *Ražotāja* sastādītu 2015.gada 2.novembra ekspluatācijas īpašību deklarācijas Nr.DZ06597 kopiju (turpmāk – *Deklarācija Nr.3*) logu un durvju aiļu pārsedzēm *PB*. Savukārt 2016.gada 24.martā *PTAC* no *Sabiedrības* saņēma 2015.gada 2.novembra pavadzīmes Nr.DZ06597 kopiju un 2015.gada 3.decembra pavadzīmes Nr.[..] kopiju (turpmāk – *Pavadzīmju kopijas*), kas apliecina, ka *Ražotājs* piegādājis logu un durvju aiļu pārsedes būvdarbu veicēja *SIA* [..] apakšuzņēmumam *SIA* [..], Reģ.Nr.[..], juridiskā adrese: [..], Vangaži, Inčukalna nov.

[7] *PTAC* ar 2016.gada 31.marta vēstuli Nr.4.2.-2.1/2282 pieprasīja *Ražotājam* iesniegt dokumentārus pierādījumus, vai *Ražotājs* ir veicis *Pārsedžu „PB”* ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi saskaņā ar *Regulas Nr.305/2011* un saskaņotā *Standarta LVS EN 845-2:2013* prasībām, proti, iesniegt tipa apstiprinājumu, ko izdevusi paziņotā institūcija, ja tāds ir *Ražotāja* rīcībā.

[8] 2016.gada 14.aprīlī *PTAC* saņēma *Ražotāja* 2016.gada 13.aprīļa vēstuli Nr.01/05, kurā *Ražotājs* norāda, ka šobrīd tiek izvērtēta iespēja veikt *Pārsedžu „PB”* tipa apstiprinājumu *Laboratorijā*, norādot, ka *Pārsedes „PB”* netiek realizētas.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, *PTAC* secina, ka *Ražotājs* pretēji *PTAC* sniegtajiem norādījumiem (*PTAC* 2015.gada 25.jūnija vēstule Nr.4.2.-2/4555 un 2015.gada 27.oktobra vēstule Nr.4.2.-2/7967) turpinājis realizēt (2015.gada 2.novembra un 3.decembra *Pavadzīmju kopijas*) būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām neatbilstošus būvizstrādājumus – logu un durvju aiļu pārsedes (*Pārsedes “PB”*). *Ražotājs* piegādājis *Objektā Nr.1* un *Objektā Nr.2 Pārsedes „PB”*, kurām nav veikts ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude, kā to nosaka *Standarta LVS EN 845-2:2013* un *Regulas Nr.305/2011* prasības. Turklāt *Ražotājs* turpinājis realizēt neatbilstošas *Pārsedes „PB”*, neskatoties uz to, ka *PTAC Ražotājam* vairākkārtīgi skaidroja un norādīja, kādas darbības jāveic.

[9] *PTAC* īsteno būvizstrādājumu tirgus uzraudzību un kontroli saskaņā ar *Būvniecības likumu* un *Noteikumiem Nr.156*. *Noteikumu Nr.156* 1. un 2.punkts paredz, ka *PTAC* veic būvizstrādājumu tirgus uzraudzību saskaņā ar *Regulu Nr.305/2011*.

Saskaņā ar *Būvniecības likuma* 6.panta piekto daļu *par būvniecības nozari atbildīgās ministrijas padotībā esoša iestāde veic būvizstrādājumu tirgus (ražošanas un tirdzniecības vietas, būvlaukumi) uzraudzību un kontroli, pārbaudot būvizstrādājumu atbilstību normatīvajos aktos un tehniskajos noteikumos paredzētajām prasībām un būvizstrādājumam deklarētajām ekspluatācijas īpašībām, un pieņem būvizstrādājumu tirgus dalībniekiem saistošus lēmumus*. Savukārt *Būvniecības likuma* 10.panta pirmā daļa noteic, ka *būvizstrādājumus atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, kā arī stacionāri iebūvēt būvēs, ja tie ir derīgi paredzētajam izmantojumam, nodrošina būvei izvirzīto būtisko prasību izpildi un atbilst būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.*

Saskaņā ar *Regulas Nr.305/2011* 2.panta 19.punktu *SIA „Rīgas firma „LUGAŽI”* atzīstama par *Pārsedžu „PB”* ražotāju.

Regulas Nr.305/2011 11.panta 7.punkts paredz, ka ražotāji, kas uzskata vai kam ir iemesls uzskatīt, ka būvizstrādājums, kuru tie ir laiduši tirgū, neatbilst ekspluatācijas īpašību deklarācijai vai citām piemērojamām šīs regulas prasībām, nekavējoties veic nepieciešamos koriģējošos pasākumus, lai panāktu būvizstrādājumu atbilstību, vai arī, ja vajadzīgs, lai izņemtu to no tirgus vai atsauktu. Attiecīgi būvizstrādājuma ražotājam ir pienākums nodrošināt būvizstrādājumu atbilstību deklarētajām īpašībām. Izstrādājot ekspluatācijas īpašību deklarāciju, ražotājs uzņemas atbildību par būvizstrādājuma atbilstību šīm deklarētajām ekspluatācijas īpašībām (Regulas Nr.305/2011 4.panta 3.punkts).

Savukārt “būtiskie raksturlielumi” ir tie būvizstrādājumu raksturlielumi, kas attiecas uz būvēm noteiktajām pamatprasībām (Regulas Nr.305/2011 2.panta 4.punkts).

Saskaņā ar Komisijas Deleģēto 2014.gada 21.februāra Regulu (ES) Nr.574/2014, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr.305/2011 III pielikumu attiecībā uz būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašību deklarācijas izstrādē izmantojamo paraugu (turpmāk – Regula Nr.574/2014) ekspluatācijas īpašību deklarācijā ir jānorāda saraksts ar visiem būtiskajiem raksturlielumiem, kas noteikti attiecīgajā saskaņotajā tehniskajā specifikācijā, un to ekspluatācijas īpašības. Attiecībā uz raksturlielumiem, kuru īpašības nav deklarētas, norāda burtus NPD (ekspluatācijas īpašības nav noteiktas).

Tā kā konkrētajā gadījumā PTAC secināja, ka Ražotājs nav veicis Pārsedzēm „PB” ekspluatācijas īpašību noturības novērtējumu un pārbaudi, t.i., nav iesaistījis paziņoto institūciju, kas veic tipa noteikšanu, kā to paredz Regulas Nr.305/2011 V pielikuma 1.4.apakšpunkts, Standarta LVS EN 845-2:2002 un Standarta LVS EN 845-2:2013 ZA pielikuma ZA.3.tabula, kā arī to, ka Ražotājs neievēro PTAC vairākkārtīgi sniegtos norādījumus un turpina realizēt logu un durvju aiļu Pārsedzes “PB”, kas neatbilst būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām, un saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturrtās daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 6.3., 6.4. un 6.8.apakšpunktu, Būvniecības likuma 6.panta piekto daļu un sestās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo daļu un otrās daļas 2. un 5.punktu, Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumu Nr.156 „Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” 2.punktu un 2.¹ 1.apakšpunktu, Regulas Nr.305/2011 2.panta 19.punktu, 4.panta 1. un 3.punktu, 11.panta 3. un 7.punktu, 28.panta 1. un 3.punktu un 56.panta 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo daļu, **PTAC nolemj:**

1. **aizliegt** Ražotājam laist tirgū logu un durvju aiļu Pārsedzes „PB” līdz brīdim, kad tiks veikts ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude saskaņā ar Regulas Nr.305/2011 V pielikuma 1.4.apakšpunktu un Standarta LVS EN 845-2:2013 ZA pielikuma ZA.3.tabulu, un tiks iesniegti dokumentāri pierādījumi PTAC izvērtēšanai;
2. **uzdot** Ražotājam veikt pasākumus būvizstrādājuma – logu un durvju aiļu Pārsedžu „PB” – atbilstības nodrošināšanai:

- 2.1. veikt tipa apstiprinājumu paziņotajā institūcijā saskaņā ar *Standarta LVS EN 845-2:2013 ZA.3.tabulu* un *Regulas Nr.305/2011 V* pielikuma 1.4.apakšpunktu;
- 2.2. pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.1.apakšpunktā noteiktā pasākuma veikšanas iesniegt *PTAC* dokumentārus pierādījumus par tipa apstiprināšanu paziņotajā institūcijā un *Regulas Nr.574/2014* prasībām atbilstošu ekspluatācijas īpašību deklarāciju.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Ražotājs* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Saskaņā ar *Būvniecības likuma* 6.panta piekto daļu un *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo un otro daļu, *Paziņošanas likuma* 8.panta trešo daļu un *Būvniecības likuma* 10.panta ceturto daļu uzskatāms, ka šis administratīvais akts ir paziņots adresātam un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktora vietā –
direktora vietniece

K.Riekstiņa

[..]

[..]

IZRAKSTS PAREIZS