

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 20.oktobrī

Nr.107-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Vētra,

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu divriteni *Sparta 27,5 MTB Black/RED* (turpmāk – divritenis).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs iegādājās divriteni 2020.gada 20.aprīlī, savukārt 2020.gada 23.aprīlī patērētājs vērsās sabiedrībā, jo atklāja divritenim defektus, par kuriem nebija informēts, veicot pirkumu. Prasījumu par velosipēda maiņu uz jaunu vai naudas atmaksu sabiedrība noraidīja, jo uzskata, ka patērētājs bija informēts par to, ka iegādājās lietotu divriteni bez garantijas. Tāpat pārdevējs uzskata, ka patērētājam tika sniegta visa nepieciešamā informācija par divriteni. Lietas materiālos redzams, ka maksājuma apliecināšanos dokumentos ir norādīts, ka ir veikta apmaksā par nocenotu precī, savukārt pavadzīmē ir norāde par to, ka divritenis ir nocenots un tam nav garantijas. Taču lietas materiālos nav norādīta informācija par divriteņa defektu uzskaitījumu un tehnisko stāvokli tad, kad patērētājs to iegādājās.

Sabiedrība sniedza skaidrojumu, ka pirms divriteņa iegādes patērētājam ne tikai tika sniegta informācija par to, ka divritenis ir lietots, nocenots un bez garantijas, bet arī bija dota iespēja veikt testa braucienu ar divriteni pa veikala teritoriju, ko patērētājs izmantoja. Tāpat sabiedrība uzskata, ka informācijas sniegšanu pierāda divriteņa pirkuma dokumenti, kā arī uzskata, ka patērētājs ir mehāniski bojājis aizmugurējā riteņa stiprinājumu, saliecis aizmugurējo riteņi, salauzis ātruma pārslēgu, saliecis pedāļus un priekšējā riteņa pārslēgus. Minētie defekti nav uzskatāmi par ražošanas defektiem, bet gan mehāniskas iedarbības rezultātā izraisītiem defektiem. Ņemot vērā minēto, sabiedrība nepiekrīt ne samainīt divriteni uz jaunu, ne atmaksāt patērētājam naudu, bet piedāvā veikt divriteņa maiņu uz jaunu ar garantiju, bet ar piemaksu, kam patērētājs nepiekrīt.

Komisija norāda, ka sabiedrība ir atbildīga par precī, ko pārdod, tai skaitā arī par lietotu precī, jo saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas.

Saskaņā ar PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktu pirms patērētājam kļūst saistošs līgums vai attiecīgs piedāvājums, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidrā un labi saprotamā veidā sniedz patērētājam informāciju par attiecīgās preces galvenajām īpašībām.

Savukārt saskaņā ar PTAL 14.panta trešo daļu prece nav uzskatāma par neatbilstošu līguma noteikumiem, ja līguma slēgšanas brīdī patērētājs zināja vai nevarēja nezināt par preces neatbilstību līguma noteikumiem vai neatbilstības iemesls ir patērētāja piegādātie materiāli.

Sākotnēji, kad patērētājs vērsās sabiedrībā ar iesniegumu, sabiedrība atteica patērētāja prasījuma izpildi pamatojoties tikai uz to, ka divriteņim nav garantijas. Sabiedrība neiebilda par patērētāja iesniegumā minēto, ka patērētājs uzreiz pēc divriteņa iegādes ir atklājis divriteņim vairākus defektus. Sabiedrība nenorādīja, ka šie defekti ir radušies mehāniskas iedarbības rezultātā.

Sabiedrībai bija jāinformē patērētājs par divriteņa tehnisko stāvokli, norādot divriteņim esošos defektus pirms patērētājs izdarīja izvēli par divriteņa iegādi. Komisijas rīcībā esošajos lietās materiālos nav konstatējams, ka patērētājs būtu informēts par divriteņa tehnisko stāvokli, pirms viņš izdarīja izvēli par divriteņa iegādi. Ne divriteņa pavadzīmē, ne citos Komisijas rīcībā esošajos dokumentos nav informācijas par divriteņa tehnisko stāvokli. Secināms, ka informācija nav tikusi sniegta, jo sabiedrība nav iesniegusi Komisijai dokumentārus pierādījumus, kas pierādītu pretējo.

Saskaņā ar PTAL 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Komisija uzsver, ka, ja divriteņa neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no divriteņa iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja divriteņa iegādes dienā, kā arī, ja sabiedrība nepiekrīt, ka divriteņis ir līguma noteikumiem neatbilstošs, tad šādā situācijā sabiedrībai ir pienākums pierādīt pretējo.

Sabiedrība ir norādījusi, ka tā nepiekrīt, ka divriteņis ir līguma noteikumiem neatbilstošs un uzskata, ka divriteņa defekti ir mehāniskas iedarbības rezultātā radušies. Kā pierādījumu savam apgalvojumam sabiedrība ir iesniegusi divriteņa fotoattēlus un defektu aprakstus. Taču, izvērtējot iesniegtos fotoattēlus, Komisija secina, ka nav iespējams identificēt divriteņi, kas ir fotoattēlos. Nav iespējams nepārprotami konstatēt, ka fotoattēlos ir patērētāja iegādātais divriteņis. No fotoattēliem arī nav iespējams konstatēt sabiedrības norādītos defektus, piemēram, uzņemtais fotoattēls ar saliektiem pedāļiem ir uzņemts no nepiemērota leņķa un šo defektu nevar redzēt. Komisija nevar šos fotoattēlus uztvert kā pierādījumus. Līdz ar to Komisija uzskata, ka sabiedrības apgalvojums par mehāniskas iedarbības rezultātā radītiem divriteņa defektiem nav pamatots ar pierādījumiem un sabiedrības iesniegtie fotoattēli nav izmantojami strīda izskatīšanā.

Ņemot vērā, ka sabiedrība nav sniegusi pierādījumus Komisijai, ka patērētājs ir bijis informēts par divriteņa tehnisko stāvokli pirms patērētājs izdarīja izvēli par divriteņa iegādi, kā arī nav pierādījusi to, ka divriteņa defekti nav eksistējuši tā iegādes brīdī, tad uzskatāms, ka divriteņis nav līguma noteikumiem atbilstošs.

PTAL 28.panta otrā daļa nosaka, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precis neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precis pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Savukārt PTAL 28.panta piektā daļa nosaka, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precis samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precis pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precis samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precis, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Ņemot vērā minēto, Komisija uzskata, ka patērētāja prasība par divriteņa maiņu vai naudas atmaksu ir pamatota un apmierināma.

Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 17.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta otro un piekto daļu,

nolemj:

Apmierināt patērētāja prasību par divriteņa maiņu uz līguma noteikumiem atbilstošu vai naudas summas atmaksu;

Sabiedrībai veikt divriteņa maiņu uz līguma noteikumiem atbilstošu, ja tas nav iespējams, tad atmaksāt patērētājam naudu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra