



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību firmai "BULTA-TURS"
Reģ. Nr. 40003144578
Dzirciema ielā 47 - 8
Rīgā, LV-1083**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

14.10.2020.

Nr. 14-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.12.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 6.¹ punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2020.gada 25.maijā uzsāka izvērtēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību firmas "BULTA-TURS" (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,

b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi, tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus “komplekss tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru

pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu tūrisma operators ir persona, kas apvieno un piedāvā pārdošanai vai pārdod ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus tieši vai ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību, vai kopā ar citu pakalpojuma sniedzēju, kā arī pakalpojuma sniedzējs, kurš nosūta ceļotāja datus citam pakalpojuma sniedzējam saskaņā ar 5. punkta "b" apakšpunktu. Savukārt saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 14.punktu tūrisma aģents ir persona, kas nav tūrisma operators, bet tūrisma operatora vārdā vai uzdevumā piedāvā pārdošanai vai pārdod tūrisma operatora apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus.

Tūrisma likuma 16.panta pirmā daļa paredz, ka kompleksus tūrisma pakalpojumus organizēt un sniegt drīkst tūrisma operators, bet piedāvāt pārdošanai vai pārdot drīkst tūrisma operators un tūrisma aģents, ja tas ir reģistrēts komercreģistrā, biedrību un nodibinājumu reģistrā vai nodokļu maksātāju reģistrā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir saņēmis speciālo atļauju (licenci). Speciālo atļauju (licenci) izsniedz uz nenoteiktu laiku. Par speciālo atļauju (licenci) tūrisma operators un tūrisma aģents maksā ikgadēju valsts nodevu.

Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikts, ka tūrisma operatoram ir jāreģistrējas šā likuma 8.¹ panta pirmās daļas 2.punktā minētajā datubāzē un jāsniedz nodrošinājums visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ.

Savukārt atbilstoši Tūrisma likuma 16.panta piektajā daļā noteiktajam tūrisma operatora un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājums ir apdrošinātāja izsniegta apdrošināšanas polise vai kredītiestādes izsniegta garantija.

Tūrisma likuma 16.² panta pirmajā daļā ir noteikts nepārprotams tūrisma operatora aizliegums organizēt, sniegt, piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā: 1) nav saņēmis speciālo atļauju (licenci); 2) nav nomaksājis ikgadējo valsts nodevu par speciālo atļauju (licenci); 3) nav nodrošinājis šā likuma 16. panta otrajā daļā un piektās daļas 1.punktā noteikto nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ.

Vienlaikus akcentējams, ka Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikto prasību izpilde nav tikai formāla normatīvo aktu ievērošana, bet šo prasību, īpaši nodrošinājuma nodrošināšanas izpildei ir būtiska nozīme ceļotāju aizsardzībai. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka ceļotāji, ieguldot līdzekļus pirms izbraukšanas, pakļauj sevi riskam tos zaudēt¹, tādējādi garantijas mērķis ir patērētāja aizsardzības pret ekonomiskajiem riskiem, kas rodas ceļojuma organizatora maksātnespējas vai bankrota dēļ, proti, šīs tiesību normas pamatmērķis ir garantēt, lai organizatora maksātnespējas gadījumā būtu nodrošināta patērētāja repatriācija un ieguldīto līdzekļu atmaksāšana.² Tādējādi norādāms, ka, lai nodrošinātu ceļotāju aizsardzību, tūrisma operators drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot tikai tādus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas ir nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ.

[2] PTAC 2019.gada 4.septembrī pieņēma lēmumu Nr.T-2019-248, ar kuru nolēma reģistrēt Sabiedrību datubāzē kā tūrisma aģentu un tūrisma operatoru un izsniegt Sabiedrībai

¹ Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada sprieduma lietā C-430/13 Baradics u.c. 34.punkts.

² Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 8.oktobra sprieduma apvienotajās lietās C-178/94, C-179/94 un no C-188/94 līdz C-190/94 Dillenkofer u.c., Recueil, 35., 36.punkts.

speciālo atļauju (licenci) Nr.T-2019-242 tūrisma aģenta un tūrisma operatora pakalpojuma sniegšanai Latvijas Republikā no 2019.gada 4.septembra. Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 “Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.380) 2.4.apakšpunktā noteikts, ka tūrisma aģentam vai tūrisma operatoram izsniedz speciālo atļauju (licenci) un to reģistrē datubāzē, kā arī saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju reģistrē datubāzē, ja tam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādu, kuru kopsumma pārsniedz 150 euro. Ņemot vērā minēto un ievērojot to, ka attiecībā uz Sabiedrību Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) bija pieņēmis 2019.gada 17.aprīļa lēmumu Nr.30.4 4.1.4/30093 par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi (turpmāk – VID lēmums), speciālā atļauja (licence) Sabiedrībai tika izsniegta ar nosacījumu, ka Sabiedrība pilda VID lēmumu.

[3] PTAC 2019.gada 25.novembrī pieņēma lēmumu Nr.T-2019-280 apturēt Sabiedrības speciālās atļaujas (licences) Nr.T-2019-242 darbību tūrisma aģenta un tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai no lēmuma pieņemšanas dienas līdz laikam, kamēr PTAC pieņem lēmumu par speciālās atļaujas (licences) atjaunošanu vai anulēšanu, bet ne ilgāk kā uz sešiem mēnešiem no lēmuma paziņošanas brīža. Līdz lēmuma Nr.T-2019-280 pieņemšanas brīdim Sabiedrība nebija pildījusi nosacījumu, kurš tika iekļauts lēmumā, izsniedzot Sabiedrībai speciālo atļauju (licenci) (VID lēmuma labprātīga izpilde), Sabiedrībai bija nokavēti VID administrēto nodokļu maksājumi, kā arī Sabiedrība nebija iesniegusi PTAC noteiktajā termiņā Noteikumu Nr.380 17.punktā paredzēto informāciju (ceturkšņa atskaiti par tūrisma operatora darbību). Nosūtītajā 2019.gada 25.novembra lēmumā Nr.T-2019-280 PTAC informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.380 27.punktu Sabiedrība pēc PTAC lēmuma par speciālās atļaujas (licences) tūrisma pakalpojumu sniegšanai darbības apturēšanu nedrīkst piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājam kompleksus tūrisma pakalpojumus. Sabiedrībai jānodrošina tā kompleksā tūrisma pakalpojuma līguma izpildi, kurš ar ceļotāju noslēgts pirms PTAC lēmuma par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu paziņošanas.

[4] Tā kā Sabiedrība nebija novērsusi iemeslu, kādēļ Sabiedrībai Noteikumu Nr.380 22.punktā minētajā kārtībā bija apturēta speciālā atļauja (licence) – Sabiedrība nebija pildījusi lēmuma par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu un reģistrēšanu datubāzē nosacījumu (VID lēmuma labprātīga izpilde), un Sabiedrībai bija kavēti VID administrēto nodokļu (nodevu) maksājumi, PTAC 2020.gada 23.janvārī pieņēma lēmumu Nr.T-2020-13 izslēgt Sabiedrību no tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzes un anulēt Sabiedrībai izsniegto speciālo atļauju (licenci) Nr.T-2019-242 tūrisma aģenta un tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai.

2020.gada 23.janvāra lēmumā Nr.T-2020-13 Sabiedrība tika informēta, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.380 27.punktu Sabiedrība pēc PTAC lēmuma par speciālās atļaujas (licences) tūrisma pakalpojumu sniegšanai anulēšanu un izslēgšanu no tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzes paziņošanas nedrīkst piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājam kompleksus tūrisma pakalpojumus. Sabiedrībai jānodrošina tā kompleksā tūrisma pakalpojuma līguma izpildi, kurš ar ceļotāju noslēgts pirms PTAC lēmuma par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanas paziņošanas. Vienlaikus PTAC norādīja, ka Sabiedrībai nekavējoties ir jāpārtrauc izplatīt kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumus, t.sk., Sabiedrības mājas lapā un sociālajos tīklos.

[5] PTAC, veicot uzraudzības pasākumus pēc 2020.gada 23.janvāra lēmuma Nr.T-2020-13 paziņošanas Sabiedrībai, 2020.gada 4.februārī pārbaudīja Sabiedrības interneta vietni www.bultatur.lv (turpmāk arī - Vietne 1) un interneta vietnes [www.facebook.com](https://www.facebook.com/bultatur) lapu @bultatur (turpmāk arī - Vietne 2). Pārbaudes laikā PTAC konstatēja, ka gan Vietnē 1, gan Vietnē 2 patērētājiem ir pieejami kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumi, no kuriem jaunākie Vietnē 2 publicēti 2020.gada 24.janvārī. Pārbaudes laikā PTAC arī konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē 2 ir mainījusi logo un nosaukumu uz “Balta Tours”. Par pārbaudes rezultātiem

PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz elektroniskā pasta adresi bultatur@bultatur.lv 2020.gada 6.februāra vēstuli Nr. 3.1.-3/1334 (turpmāk – Vēstule1), kurā tostarp atkāroti norādīja, ka Sabiedrībai nekavējoties ir jāpārtrauc izplatīt kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumus, t.sk., Sabiedrības mājas lapā un sociālajos tīklos. Vienlaikus PTAC informēja, ka Sabiedrības rīcība, Vietnē 2 mainot nosaukumu un logo, pirmšķietami norāda uz maldinošu darbību veikšanu saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 2.punktu. Sabiedrība tika aicināta rakstveidā informēt PTAC, līdz kuram datumam Sabiedrība plāno veikt izmaiņas Vietnē 1 un Vietnē 2, no tām izņemot kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumus, kā arī skaidrojumu par nosaukuma un logo izmaiņām Vietnē 2.

Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību, ka par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, uzliekot sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175⁹.pantu. Savukārt par negodīgas komercprakses īstenošanu PTAC ir tiesīgs piemērot vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus, tostarp saskaņā ar 15².panta pirmo daļu uzlikt soda naudu līdz 10 procentiem no komercprakses īstenoāja pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro.

[6] PTAC Vēstulē1 informēja Sabiedrību arī par saņemto informāciju, ka Sabiedrība plāno kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumu programmas) piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājiem, sadalot tās atsevišķās pozīcijās. PTAC, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (ES) 2015/2302 (2015.gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK un Tūrisma likumu, vēstulē norādīja, ka nav pieļaujama apzināta kompleksa tūrisma pakalpojuma sadalīšana atsevišķos tūrisma pakalpojumos, lai izvairītos no aizlieguma sniegt kompleksos tūrisma pakalpojumus, kaut arī no Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu būtības nepārprotami izriet, ka rezultātā ceļotājs saņem tieši kompleksu tūrisma pakalpojumu. PTAC aicināja Sabiedrību ievērot normatīvo aktu prasības komplekso tūrisma pakalpojumu jomā un nepiedāvāt pārdošanai un nepārdot pakalpojumus, kuriem ir saskatāmas kompleksa tūrisma pakalpojuma pazīmes. Vienlaikus PTAC informēja, ka komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvāšana pārdošanai vai pārdošana bez speciālās atļaujas (licences) tūrisma pakalpojumu sniegšanai, neregistrējoties tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē un nenodrošinot nodrošinājumu, ir atzīstama par negodīgu komercpraksi NKAL izpratnē un šādā gadījumā PTAC ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus. Vēstulē1 PTAC pieprasīja Sabiedrībai rakstveidā informēt PTAC par Sabiedrības plānotajām darbībām iespējamā pārkāpuma novēršanai.

[7] 2020.gada 18.februārī PTAC saņēma Sabiedrības 2020.gada 13.februāra atbildi uz PTAC Vēstuli1, kurā Sabiedrība tostarp informēja PTAC, ka Vietnē 1 publicētā informācija ir novecojusi un esošo pakalpojumu klāsts nav mainīts līdzekļu trūkuma dēļ. Vietnē 2 veiktās logo izmaiņas ir izstrādātas demo variantā un Sabiedrības atrašanās Vietnē 2 nav saistāmas ar komplekso pakalpojumu sniegšanu. Sabiedrība vienlaikus informēja PTAC, ka Sabiedrība kompleksos tūrisma pakalpojumu nesniedz un negrasās to darīt.

[8] Laika posmā no PTAC 2020.gada 23.janvāra lēmuma Nr.T-2020-13 pieņemšanas par speciālās atļaujas (licences) anulēšanu un Sabiedrības izslēgšanu no tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzes līdz 2020.gada 24.jūlijam PTAC bija saņēmis 3 patērētāju iesniegumus par Sabiedrību saistībā ar nenotikušiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem un ceļotāju iemaksātās naudas summas par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem neatmaksāšanu, divi no kuriem ir par līgumiem, kas noslēgti pēc PTAC 2019.gada 25.novembrī pieņemtā lēmuma Nr.T-2019-280 apturēt Sabiedrības speciālās atļaujas (licences) Nr.T-2019-242 darbību. Turklāt iesniegumu sakarā Sabiedrība nebija sadarbojusies ar PTAC, tai skaitā nesniedza atbildes uz PTAC informācijas pieprasījumiem.

Iepazīstoties ar iepriekš minētajiem iesniegumiem, PTAC konstatēja, ka 2020.gada 25.jūnijā PTAC iesniegtajā iesniegumā (turpmāk - Iesniegums1) ceļotājs informē PTAC, ka

2020.gada 21.janvārī rezervējis ceļojumu (kompleksu tūrisma pakalpojumu) uz Grieķiju 2020.gada 3.jūnijā. Vienošanās par ceļojumu ir notikusi sarakstē telefonā starp Sabiedrības pārstāvi Marinu Belogolovinu un ceļotāju, bet avansa iemaksa par ceļojumu ir veikta 2020.gada 24.februārī skaidrā naudā ([..] *euro* apmērā) Sabiedrības birojā. Par vienošanos ceļotājam netika izsniegts ne līgums, ne darījumu apliecinošs dokuments par veikto samaksu, tādējādi ceļotājam nav tiešu pierādījumu par šo vienošanos ar Sabiedrību.

Savukārt 2020.gada 29.jūnijā PTAC iesniegtajā iesniegumā (turpmāk - Iesniegums2) ceļotājs informē, ka ceļojumu (kompleksu tūrisma pakalpojumu) rezervējis Sabiedrības mājaslapā 2020.gada 20.februārī. Pēc ceļojuma rezervācijas ceļotājs ir saņēmis tūrisma pakalpojumu sniegšanas līgumu Nr. RU20BUL1184/8 (turpmāk – Līgums), kuru 2020.gada 21.februārī ir parakstījusi Sabiedrības pārstāve Marina Belogolovina. Līguma Pielikumā Nr.1 iekļautā informācija liecina, ka ceļotājs ir rezervējis kompleksu tūrisma pakalpojumu. Ceļotājs 2020.gada 20.februārī veicis avansa maksājumu ([..] *euro*) uz Sabiedrības kontu [..].

Abos iepriekš minētajos gadījumos pakalpojums nav sniegts, Sabiedrība nav informējusi ceļotājus par pakalpojuma atcelšanu, pārceļšanu vai apliecinājuma (vaučera) izsniegšanu, kā arī nav veikta ceļotāju iemaksātās naudas atmaksa.

[9] 2020.gada 11.jūlijā PTAC veica pārbaudi Vietnē 1, Vietnē 2, interneta vietnes www.facebook.com lapā @bultaturiga (turpmāk arī - Vietne 3) un www.draugiem.lv/bultatur (turpmāk arī - Vietne 4) saistībā ar Sabiedrības tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem. Par veikto pārbaudi sastādīts 2020.gada 14.jūlija akts Nr.E-LAB / 20200709-2-1.

Pārbaudē PTAC konstatēja, ka Vietne 1 ir aktīva, tā ir pieejama patērētājiem un tajā ir eksponēts liels skaits aktuālu piedāvājumu, kā arī piedāvājumi bez konkrētiem datumiem. Piemēram, Vietnes 1 lapā “Ceļojumi ar autobusu (braucienu grafiks)” ir publicēti kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumi periodam 2020.gada jūlijs – oktobris (piemēram, “Bērnu atrakciju parki Vācijā”; Izbraukšanas datums: 05.08.2020 (5 dienas / visas naktis viesnīcās), “Brislava – Budapešta – Vīne”; Izbraukšanas datums: 21.10.2020 (5 dienas / visas naktis viesnīcās)), lapā “Avioceļojumi” vairāki kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumi (piemēram, “Ceļojums uz saulaino Gruziju”, izlidošanas datums: 11.09.2020 – 21.09.2020, “Mūsu lielais Armēnijas ceļojums”, Izlidošanas datums: 11.10.2020 - 20.10.2020). Atverot kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma aprakstu, patērētājs var aizpildīt un nosūtīt pieteikuma formu.

Pārbaudot Vietni 2, PTAC konstatēja, ka tā ir mazaktīva, pēdējais saturiskais ieraksts tajā ir veikts 2020.gada 29.janvārī, savukārt 2020.gada 19.maijā ir mainīta vietnes adrese. Vietnē 2 ir saglabājušies aktuāli kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumi, kā piemēram, 2020.gada 15. un 20.janvāra publikācija par ceļojumu uz Armēniju 03.05-11.05.2020. un 11.10-18.10.20., 2020.gada 18.janvāra publikācija par ceļojumu uz Sanktpēterburgu vairākos datumos (30.04., 20.06., 22.06.,15.07., 19.08., 16.09. un 21.10.).

Pārbaudot Vietni 3 un Vietni 4, PTAC konstatēja, ka šīs vietnes ir mazaktīvas (Vietnē 3 pēdējais ieraksts ir 2017.gada 12.oktobrī, Vietnē 4 – 2016.gada 13.aprīlī) un tajās nav aktuālu kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumu.

[10] 2020.gada 16.jūlijā PTAC veica Vietnes 1 paplašinājuma www.atg.bultatur.lv (turpmāk arī - Vietne 5) pārbaudi. Par veikto pārbaudi sastādīts 2020.gada 20.jūlija akts Nr.E-LAB / 20200709-2-2. Pārbaudē PTAC konstatēja, ka Vietne 5 ir aktīva, tajā ir pieejami aktuāli kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumi (piemēram, “Itālija bērniem Atrakciju parks "Gardaland" Gardas ezera pērle – Venēcijas Rivjēras Lido di Jesolo akvaparks „Akvalandia” – Minimundus parks Klāgenfurtē” 25.08.2020 – 30.08.2020, “Jūra, saule un Itālija (atpūta Venēcijas Rivjērā - Lido di Jesolo kūrortā pie Adrijas jūras)” 11.09.2020 – 19.09.2020), kuriem kā tūrisma operators ir norādīta Sabiedrība. Vietnē 5 ir iespējams rezervēt ceļojumu un veikt tā apmaksu ar kredītkarti vai izmantojot AS “Swedbank” internetbanku.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto pārbaudu rezultātus, kā arī to, ka PTAC nebija informācijas par Sabiedrībai spēkā esošu nodrošinājumu, speciālo atļauju (licenci) tūrisma

operatora pakalpojumu sniegšanai un Sabiedrība nebija reģistrēta PTAC datubāzē kā tūrisma operators, PTAC nosūtīja uz Sabiedrības juridisko adresi (Dzirciema ielā 47 – 8, Rīgā, LV-1083) 2020.gada 24.jūlija vēstuli Nr. 3.1.-1/6934 /L-197 (turpmāk – Vēstule2). Vēstulē2 PTAC informēja Sabiedrību, ka PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, jebkādā veidā (tai skaitā interneta vietnē www.bultatur.lv, interneta vietnes www.bultatur.lv paplašinājumā www.atg.bultatur.lv un interneta vietnes www.facebook.com lapā “@bultatur”) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.²pantā noteiktajā kārtībā. Vēstulē2 bija izteikts aicinājums Sabiedrībai līdz 2020.gada 7.augustam iesniegt PTAC finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. Sabiedrība tika informēta, ja iepriekš minētā informācija noteiktajā termiņā netiks saņemta, PTAC vadīsies pēc tā rīcībā esošās informācijas lēmuma pieņemšanas brīdī. Vienlaikus šajā vēstulē PTAC informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likumā noteiktajām tiesībām līdz 2020.gada 7.augustam iesniegt PTAC rakstveida dokumentā noformulētu Sabiedrības viedokli vai objektīvi pamatotus argumentus šajā lietā.

[12] Līdz Vēstulē2 norādītajam termiņam PTAC nesaņēma ne Vēstulē2 pieprasīto informāciju, ne rakstveida dokumentā noformulētu Sabiedrības viedokli vai objektīvi pamatotus argumentus. 2020.gada 27.augustā PTAC saņēma atpakaļ sūtītu Vēstuli2, jo adresāts (konkrētajā gadījumā – Sabiedrība) nebija sastaps Vēstules2 piegādes brīdī, Sabiedrība nebija saņēmusi vēstuli atbilstoši atstātajam Latvijas Pasta aicinājumam, un tādējādi Vēstulei2 bija beidzies glabāšanas laiks.

[13] 2020.gada 24.septembrī PTAC veica atkārtotu Vietnes 1, Vietnes 2 un Vietnes 5 pārbaudi. Par veikto pārbaudi sastādīts 2020.gada 30.septembra akts Nr.E-LAB/20200918-1-1. Pārbaudē konstatēts, ka Vietne 2 ir dzēsta, savukārt Vietnē 1 un Vietnē 5 ir pieejami aktuāli komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumi (piemēram, Vietnē 1 “Rudens brīvdienas Berlīnē” 21.10.2020., “Klasiskā Itālija” 21.12.2020., “Atpūta Batumi pie Melnās jūras” pēc pieprasījuma, Vietnē 5 “RUDENS SVĒTKI GRUZIJĀ! Tbilisoba un Rtvēli – svētki dvēselei, pilsēta un vīnogulājiem!” 02.-08.10.2020., “KAĻIŅINGRADA – DZINTARA KALEIDOSKOPS! Kaļiņingrada – Dzintara ciems – Svetlogorska – Kuršu kāpa – Neringa” 22.-24.10.2020.).

[14] Vienlaikus PTAC pārbaudīja arī Sabiedrības valdes locekles Marinas Belogolovinas aktivitātes sociālajos tīklos. 2020.gada 7. un 9.jūlija un 24.septembra pārbaudē PTAC konstatēja, ka Marinai Belogolovinai ir aktīvs profils (www.facebook.com/profile.php?id=100005659577373) sociālajā tīklā www.facebook.com (turpmāk arī – Vietne 6). Par 2020.gada 7. un 9.jūlija pārbaudi ir sastādīts 2020.gada 13.jūlija akts Nr. E-LAB/20200707-2-1 un par 2020.gada 24.septembra pārbaudi – 2020.gada 30.septembra akts Nr. E-LAB/20200916-2-1. 2020.gada 7. un 9.jūlija pārbaudē PTAC konstatēja, ka Vietnē 6 2020.gada 4.februārī bija ievietota informācija, ka tiek organizēti interesenti apmeklēt viesmīlīgo Gruziju un izvietots kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājums – ceļojumi uz Gruziju 2020.gadā šādos datumos: 29.04.-05.05., 19.06.-29.06., 17.07.-27.07, 19.08.-29.08., 11.09.-21.09., 02.10.-08.10. Vienlaikus ir publicēts aicinājums jautājumu gadījumā rakstīt personīgu ziņojumu. Savukārt 2020.gada 8.jūlijā Vietnē 6 ir publicēta informācija, ka augustā un septembrī jebkuros datumos ir pieejami ceļojumi uz Gruziju par 520 *euro*, kuros iekļauta aviobiļetes, transfērs, viesnīca, brokastis un vakariņas. Jautājumu gadījumā ir aicināts rakstīt personīgu ziņojumu. 2020.gada 24.septembra pārbaudē konstatēts, ka Vietnē 6 laika periodā no 2020.gada 19.augusta līdz pārbaudes veikšanas brīdim ir publicēta vispārīga rakstura informācija (piemēram, apsveikumi dažādos svētkos, informācija

par iespējamajām aktivitātēm Gruzijā oktobra pirmajā nedēļā) un kompleksu tūrisma pakalpojumu tiešu piedāvājumu nav.

[15] Laika posmā no 2020.gada 24.jūlija līdz lēmuma sagatavošanas brīdim PTAC ir saņēmis 2 jaunus ceļotāju iesniegumus par Sabiedrību saistībā ar nenotikušiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem un samaksātās naudas summas par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem neatmaksāšanu.

Iepazīstoties ar iesniegumiem, PTAC konstatē, ka 2020.gada 25.augustā PTAC iesniegtajā iesniegumā (turpmāk – Iesniegums3) ceļotāji informē PTAC, ka ir noslēguši līgumu ar Sabiedrību 2019.gada 6.novembrī par ceļojumu uz Gruziju 29.04.-05.05.2020., kas nav noticis. Iesniegumam3 pievienoti bankas maksājuma uzdevumi, kas apliecina, ka ceļotāji ir veikuši iemaksas Sabiedrības bankas kontā [...] *euro* apmērā. Iesniegumam3 pievienota arī ceļotāju un Sabiedrības pārstāves Marinas Belogolovinas sarakste, kurā redzams, ka Marina Belogolovina ir informējusi ceļotājus, ka ceļojumi nenotiek valstī ieviestās ārkārtējās situācijas dēļ, kā arī piedāvā pārcelt ceļojumu uz citiem datumiem 2020.gadā (11.09.-21.09. vai 02.10.-08.10.), 2021.gada maijā, septembrī vai oktobrī vai izvēlēties citu virzienu 2021.gada rudenī vai pavasarī, precīzākus piedāvājumus solot atsūtīt ceļotājiem līdz 2020.gada 1.jūlijam. Tā kā ceļotāji līdz solītajam datumam nebija saņēmuši piedāvājumus, tad Sabiedrībai tika nosūtīts naudas atmaksas grafika piedāvājums, par kuru ceļotāji līdz Iesnieguma3 iesniegšanai PTAC nebija saņēmuši Sabiedrības atbildi. Jānorāda, ka PTAC veiktajā pārbaudē Sabiedrības ofisā 2020.gada 18.decembrī tika konstatēts, ka līdz speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanas brīdim bija noslēgti 4 līgumi par ceļojumiem 2020.gadā (ceļojums uz Sanktpēterburgu 20.-24.06.2020., ceļojums uz Slovēniju-Austriju-Itāliju 17.-23.07.2020, 2 līgumi ceļojumam uz Berlīni 01.-04.05.2020.), uz kuriem attiecas noteikumu nr.380 27.punkta prasība nodrošināt tā kompleksā tūrisma pakalpojuma līguma izpildi, kurš ar ceļotāju noslēgts pirms PTAC lēmuma par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu paziņošanas. Arī saskaņā ar Sabiedrības iesniegtajām atskaitēm par tūrisma operatora darbību 2020.gada 3. un 4.ceturksnī Sabiedrībai bija noslēgti 4 līgumi par ceļojumiem 2020.gadā. Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Sabiedrība 2020.gada 18.decembrī veiktajā pārbaudē un PTAC iesniegtajās ceturkšņa atskaitēs nebija uzrādījusi visus ar ceļotājiem noslēgtos līgumus un saņemtos avansa maksājumus.

Savukārt 2020.gada 3.septembrī PTAC iesniegtajā iesniegumā (turpmāk – Iesniegums4) ceļotājs informē PTAC, ka ir noslēdzis līgumu ar Sabiedrību 2020.gada 17.decembrī par ceļojumu “VASARAS BRĪVDIENAS SANKTPĒTERBURGĀ” 19.-23.08.2020. un šajā pat datumā Sabiedrības ofisā veicis maksājumu par ceļojumu [...] *euro* apmērā, pretī saņemot samaksu apliecināšu dokumentu (Sabiedrības izsniegts čeks Nr.2/187) Iesniegumam4 pievienotajos dokumentos redzams, ka Sabiedrība ceļojumu ir atcēlusi un piedāvā doties citā ceļojumā vai saņemt iemaksātās naudas atmaksu. Ceļotājs Sabiedrībai bija pieprasījis naudas atmaksu, bet līdz Iesnieguma2 iesniegšanai PTAC ceļotājs nebija saņēmis naudas atmaksu, kā arī Sabiedrība nekādā veidā nebija atbildējusi ceļotājam.

PTAC aicināja Sabiedrību līdz 2020.gada 9.oktobrim sniegt atbildi un skaidrojumu par Iesniegumu3 un līdz 2020.gada 12.oktobrim par Iesniegumu4, bet noteiktajā termiņā Sabiedrības atbilde netika saņemta.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[16] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Tādējādi Sabiedrības rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus

kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju. Līdz ar to Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērstas uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[17] Ņemot vērā PTAC rīcībā esošo informāciju par kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem Vietnē 1, Vietnē 5 un Vietnē 6 un PTAC saņemtos ceļotāju iesniegumus par Sabiedrības darbību (Iesniegums1, Iesniegums2 un Iesniegums4), PTAC konstatē, ka pēc PTAC 2019.gada 25.novembrī pieņemtā lēmuma Nr.T-2019-280 apturēt Sabiedrības speciālās atļaujas (licences) Nr.T-2019-242 darbību Sabiedrība organizē, piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksus tūrisma pakalpojumus, lai gan Sabiedrībai nav spēkā esoša nodrošinājuma, tai nav spēkā esoša speciālā atļauja (licence) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai un tā nav reģistrējusies tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), Sabiedrība radīja patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka tā drīkst likumīgi sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs) nevarēja pieņemt uz patiesas informācijas balstītu lēmumu, bet, gluži pretēji, ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Sabiedrības piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Sabiedrība nav nodrošinājusi kompleksu tūrisma pakalpojumu saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

[18] Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošo normatīvos aktus. Proti, Sabiedrībai nav spēkā esoša speciālā atļauja (licence) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai un tā nav izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta pirmajā otrajā daļā noteikto pienākumu saņemt nodrošinājumu visu to

maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ, kas ir ļoti būtisks nosacījums ceļotāju ekonomiskajai aizsardzībai un svarīgs priekšnosacījums Sabiedrības kā tūrisma operatora likumīgai darbībai. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse var radīt būtisku un tūlītēju kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, proti, Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiek pildītas un pakalpojumi netiek sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Akcentējams, ka patērētāji (ceļotāji), ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, ka tai ir sniegts normatīvajos aktos paredzētais nodrošinājums, iegādājoties Sabiedrības apvienotos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), paļāvās, ka attiecīgā ceļojuma atcelšanas gadījumā sakarā ar iespējamām Sabiedrības likviditātes problēmām viņi saņems atpakaļ savu samaksāto naudas summu par iegādātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem. Līdz ar to Sabiedrības izdarītais pārkāpums ir būtisks, un tas var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[19] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, kā arī ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību (*it īpaši faktu, ka Sabiedrība piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus bez spēkā esoša nodrošinājuma, proti, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, tādējādi radot patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī ceļotājiem maldinošu paļāvību uz to, ka ir nodrošināta patērētāju (ceļotāju) aizsardzība pret ekonomiskajiem riskiem*), secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Sabiedrības tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. Vienlaikus PTAC uzskata, ka, tā kā Sabiedrība joprojām piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus, kā arī tādus plāno organizēt arī nākotnē, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[20] PTAC vairākkārtīgi ir informējis Sabiedrību par normatīvo aktu prasībām tūrisma pakalpojumu sniedzējiem un norādījis, ka Sabiedrība nedrīkst sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus bez nodrošinājuma, spēkā esošas speciālās atļaujas (licences) un reģistrācijas datubāzē, tomēr Sabiedrība ir turpinājusi organizēt, piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, tādēļ PTAC ieskatā, piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks papildu motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā

finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ievērojot to, ka Sabiedrība nesniedza PTAC pieprasīto informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, PTAC ņem vērā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijas portālā (<https://info.ur.gov.lv/?#/legal-entity/40003144578>) pieejamo informāciju. Tajā publicētajā Sabiedrības gada pārskatā par taksācijas periodu no 01.01.2019. līdz 31.12.2019. ir norādīts, ka Sabiedrības neto apgrozījums pārskata perioda beigās bija 32917 *euro*.

[21] PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Sabiedrības īstenotā maldinošā komercprakse, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), reģistrēšanās tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē un bez normatīvajos aktos paredzētā nodrošinājuma sniegšanas, var radīt būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, jo Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiktu pildītas un pakalpojumi netiktu sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Turklāt šāda Sabiedrības komercprakse var skart plašu patērētāju loku (informācija par Sabiedrības piedāvātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem ir pieejama Vietnē 1, Vietnē 5 un Vietnē 6 neierobežotam personu lokam).

Soda naudas apmēra noteikšanā PTAC arī ņem vērā, ka Sabiedrība nav labprātīgi novērsusi konstatēto pārkāpumu, bet tieši pretēji turpina piedāvāt ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī plāno tos piedāvāt nākotnē. Sabiedrība nav arī sadarbojusies ar PTAC individuālo sūdzību par Sabiedrības organizētiem, bet atceltiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem izskatīšanā.

Iepriekš minētie fakti norāda uz Sabiedrības atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

[22] Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrības pārkāpums, ņemot vērā tā raksturu, ilgumu, būtību un tā ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 2500,00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo un otro daļu, Tūrisma likuma 16.panta pirmo un otro daļu, 16.² panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 “Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” 4. un 32.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību firmai "BULTA-TURS"**,
reģistrācijas numurs 40003144578,
juridiskā adrese Dzirciema iela 47 – 8, Rīgā, LV–1083:

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, bez speciālās atļaujas (licences) jebkādā veidā (tai skaitā interneta vietnēs www.bultatur.lv un <https://atg.bultatur.lv/> un interneta vietnes www.facebook.com Marinas Belogolovinas profilā www.facebook.com/profile.php?id=100005659577373) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ;
- 2) **soda naudu 2500,00 euro** (divi tūkstoši pieci simti eiro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. 14-pk

Pieņemšanas datums: 14.10.2020.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore
(zīmogs)

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS