

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 9.jūnijā

Nr.57 -psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāja un turpmāk – sabiedrība saistībā ar iegādāto ādas jaku.

2019.gada 5.jūlijā patērētāja sabiedrībā iegādājās jaku par 180,00 EUR. Lietošanas laikā jakai radās defekts, jo jaka saplīsa paduses vietās. Sabiedrība patērētājas jakai veica remontu, bet pēc neilga laika, jakai tajā pašā vietā izplīsa lielāks caurums. Sabiedrība atkārtoti jaku salaboja. Patērētāja, uzvelkot jaku, konstatēja, ka jaka palikusi šaurāka, kā arī uzreiz jaka atkārtoti saplīsa citā vietā. Patērētāja 2019.gada 23.augustā vērsās sabiedrībā ar iesniegumu un pieprasīja atmaksāt naudu. Sabiedrība patērētājam paskaidroja, ka jakai nav ražošanas defekta, jo tā kā jaka ir plīsusi vienā un tajā pašā vietā, tad visticamāk, ka jakas izmērs nav izvēlēts pareizs. Sabiedrība uzskata, ka nav pamata izpildīt prasību.

Patērētāja lūdz izskatīt strīdu *Patērētāju strīdu risināšanas komisijā* (turpmāk – *Komisija*) par sabiedrībā iegādāto jaku un pieprasa atmaksāt naudu.

Izskatot iesniegumu, sabiedrībai tika pieprasīts sniegt skaidrojumu, bet atbilde nav saņemta.

1.Izvērtējot lietas materiālus, *Komisija* secina, ka visticamāk jakas izmērs atbilst patērētājas izmēram. Patērētāja jaku mērīja pirms to iegādājās, kā arī lietā nav pierādījumu tam, ka jaka neatbilstu patērētājas izmēram. Sabiedrība kopumā jakai ir veikusi divus remontus. Sabiedrība pirmo reizi, veicot remontu, novērsa defektu, bet jakai defekts atklājas atkārtoti. *Komisija* norāda, ka sabiedrībai otro remontu nebija lietderīgi veikt, jo jaka tika iešūta un palika vēl šaurāka. Jakas materiālam ir jābūt pietiekami elastīgam un jāpadodas kustībām. *Komisija* norāda, ka veicot apģērba remontu, to iešūjot, tika sašaurināts jakas izmērs, līdz ar to tas bija nelietderīgi, jo tādā gadījumā apģērbs zaudē savu atbilstību līguma noteikumiem. *Komisija* secina, ka patērētājam nav iespējams to izmantot paredzētajam mērķim, jo to nevar valkāt.

2. *Komisija* uzskata, ka jakai defekti radās ādas apstrādes dēļ. Jakas āda ir nekvalitatīva, jo, iespējams, ka jaka ir pārstiepta ģērēšanas rezultātā, kas rada ādas plīsumus dažādās vietās. *Komisija* skaidro, ka sabiedrībai novēršot neatbilstības līguma noteikumiem ir zaudēta jakas kvalitāte, un tāpēc jaka ir neatbilstoša līguma noteikumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 28.panta pirmās daļas 4.punktā ir noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL normām tika veikts jakas remonts. Savukārt remontējot jaku, tai tika samazināts izmērs, līdz ar to patērētājam tika radītas būtiskas neērtības, jo jaku turpmāk nevar valkāt. Jakai ir veikti divi remontī, kā arī to patērētāja ilgstoši nevarēja valkāt. Līdz ar to Komisija uzskata, ka patērētājas prasība ir apmierināma.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka sabiedrība ilgstoši jakai nav novērsusi neatbilstības līguma noteikumiem, radot būtiskas neērtības patērētājam, tādējādi patērētājam ir tiesības atcelt līgumu un saņemt naudu 180,00 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, 28.panta pirmās daļas 4.punktu un 28.panta piekto daļu,

nolēma:

apmierināt patērētājas izvirzīto prasību un sabiedrībai atcelt līgumu un atmaksāt naudu 180,00 EUR par līguma noteikumiem neatbilstošu jaku.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra