

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam**

**sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 5.oktobrī

Nr.86-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: A.Biksiniece

Komisijas locekļi: J.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību saistībā ar iegādātu sporta pulksteni (turpmāk – pulkstenis).

No patērētāja iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka pulkstenis patērētājs saņēma 2019.gada 29.martā. 2019.gada 13.augustā patērētājs pulksteni nodeva sabiedrībai remontam, jo bija radušies traucējumi tā darbībā. Līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim sabiedrība nav sniegusi patērētājam informāciju par pulksteņa stāvokli vai atdevusi pulksteni, vai atmaksājusi naudu par pulksteni. Patērētājs iesniegumā Komisijai norāda, ka vēlas, lai sabiedrība atmaksā naudu par pulksteni, jo jau ir nopirkta alternatīva ierīce.

Sabiedrība nesniedza atbildi arī uz pieprasījumu sniegt skaidrojumu par patērētāja iesniegumā Komisijai minēto.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, secina, ka patērētāja prasība ir pilnībā apmierināma, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Komisija norāda, ka sabiedrība nesamērīgi ilgi nav sniegusi patērētājam informāciju par sabiedrībai nodoto pulksteni, tādējādi pārkāpjot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.<sup>1</sup> panta piektās daļas noteikumus, proti, ka pārdevējs 15 darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas sniedz patērētājam rakstveida atbildi uz iesniegumu un informē par iespējamo prasījuma izpildes veidu vai strīda risinājumu, ja minētajā laikposmā nav panākta vienošanās par patērētāja prasījuma izpildi vai alternatīvu prasījuma izpildes veidu.

Komisija vērs uzmanību, ka 2019.gada 13.augustā pulkstenis nodots sabiedrībai ar pieteikumu par neatbilstību līguma noteikumiem. Ja sabiedrība nepiekrita tam, ka pulkstenis neatbilst līguma noteikumiem, sabiedrībai bija jāsniedz pamatots atteikums saskaņā ar PTAL 26.<sup>1</sup> panta septīto daļu un jāaicina patērētājs saņemt viņam piederošo pulksteni. Sabiedrība nesniedza patērētājam rakstveida atbildi, tādējādi radot pārliecību, ka pulkstenis tiek remontēts un neatbilstība tiks novērsta.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu gadījumos, kad precei atklājas neatbilstība līguma noteikumiem, patērētājam ir tiesības prasīt novērst preces neatbilstību. Savukārt saskaņā ar PTAL 28.panta piekto daļu patērētājs ir tiesīgs pieprasīt lai pārdevējs attiecīgi samazina preces

cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam.

Komisija vērš uzmanību, ka sabiedrība nav novērsusi pulksteņa neatbilstību vairāk nekā gada laikā, kas nevar tikt uzskatīts par saprātīgu termiņu, ievērojot PTAL 35.pantā noteikto. Patērētājam ir radītas būtiskas neērtības, jo patērētājs ilgāk par gadu nevarēja lietot pulksteni tiem mērķiem, kuriem tas tika iegādāts.

Nesaņemot atpakaļ pulksteni vai sabiedrības rakstveida skaidrojumu par situācijas risinājumu, patērētājs iegādājās citu ierīci, jo patērētājam pulkstenis ir nepieciešams ikdienā. Līdz ar to iepriekšējais pulkstenis ir kļuvis patērētājam nevajadzīgs.

Komisija konstatē, ka pulkstenis ir maksājis 139,88 EUR. Ņemot vērā, ka pulksteņa neatbilstība atklājās piecu mēnešu laikā pēc tā iegādes, kā arī patērētājam sagādātās neērtības, Komisija secina, ka sabiedrībai jāatmaksā pilna pulksteņa vērtība.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.pantu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 28.panta otro un piekto daļu, 35.pantu,

### **nolemj**

apmierināt patērētāja prasību par naudas atmaksu par līguma noteikumiem neatbilstošu pulksteni. Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 139,88 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece