

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 13.oktobrī

Nr. 97 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Atis

Jumiķis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar pušu starpā 2018.gada 30.augustā noslēgto līgumu (turpmāk – *līgums*) par logu un durvju izgatavošanu un uzstādīšanu.

Komisija, iepazīstoties ar *patērētāja* iesniegumu un tam pievienoto dokumentu kopijām, konstatē, ka *līgums* tika noslēgts par kopējo summu 12486,60 EUR, no kuras *patērētāja* veica apmaksu 11237,96 EUR apmērā, ieturot līgumsodu 1248,66 EUR apmērā, jo *sabiedrība* neveica logu un durvju uzstādīšanu noteiktajā termiņā. No *patērētāja* iesnieguma izriet, ka 2018.gada 17.decembrī tika parakstīts Pieņemšanas – nodošanas akts, kas apliecina, ka *sabiedrība* ir izpildījusi saistības saskaņā ar 2018.gada 17.decembra Pavadzīmi. Vienlaikus Komisija konstatē, ka 2019.gada 5.jūnijā *patērētāja* vērsās pie *sabiedrības*, norādot, ka uzstādītajiem logiem un durvīm lobās nost krāsa gan no iekšpuses, gan no ārpuses, izvirzot prasību par neatbilstību līguma noteikumiem novēršanu. *Sabiedrība patērētājam* sniedza atbildi, ka krāsas lobīšanos izraisīja logu un durvju nepareiza ekspluatācija, tas ir, uz tiem tika uzlīmēta un ilgstoši turēta izolācijas līmlente. *Sabiedrība* atteica veikt remontu, jo tika konstatēta mehāniska iedarbība uz logiem un durvīm. Ņemot vērā ieilgušo strīda risināšanu, vērsoties Komisijā, *patērētāja* norādīja, ka piekrīt arī *līguma* atcelšanai un samaksātās naudas summas 11237,96 EUR apmērā atmaksai.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.<sup>1</sup> panta septīto daļu, ja pārdevējs uzskata, ka *patērētāja* prasījums nav pamatots, vai ir gatavs piedāvāt *patērētājam* citu strīda risinājumu, tas rakstveidā par to informē *patērētāju* šā panta piektajā daļā minētajā termiņā. Pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums pamatot *patērētāja* prasījuma atteikumu. Savukārt saskaņā ar PTAL 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. Komisija skaidro, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja preces iegādes dienā, kā arī, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka *patērētāja* pie *sabiedrības* vērsās un par defektiem informēja mazāk nekā sešus mēnešus pēc logu un durvju uzstādīšanas. Vienlaikus Komisija norāda, ka *sabiedrība* nav iesniegusi nepārprotamus pierādījumus, piemēram, eksperta atzinumu par to, ka *patērētāja* norādītie defekti ir radušies mehāniskas

iedarbības rezultātā, nevis logu un durvju izgatavošanas procesā. *Sabiedrība* konkrētajā gadījumā tikai sniedza savu viedokli.

Komisijas ieskatā *sabiedrība* nav izpildījusi pienākumu, kas izriet no PTAL normām, sniegt *patērētājam* pamatotu atbildi, kura saturētu pierādījumus par to, ka logu un durvju defekti ir radušies mehāniskas iedarbības rezultātā, nevis izgatavošanas procesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 26.<sup>1</sup> panta septīto daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 28.panta pirmās daļas 2.punktu,

### **nolemj**

1. apmierināt *patērētājas* prasību;
2. *sabiedrībai* izbeigt pušu starpā noslēgto *līgumu* un veikt samaksātās naudas summas atmaksu 11237,94 EUR apmērā par izgatavotiem un uzstādītiem līguma noteikumiem neatbilstošiem logiem un durvīm.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu un septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra