

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājs

**SIA “Proring Latvia”
Reģ. Nr.50103731261
Promenādes ielā 7
Jūrmalā, LV - 2015**

**Lēmums
par strīdu
Rīgā**

2023.gada 1.jūnijā

Nr.54-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA “Proring Latvia” (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar veiktu automašīnas remontu.

No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs 2022.gada septembrī sabiedrības autoservisā veica automašīnas (ātrumkārbas) remontu, veicot samaksu 831,94 EUR apmērā. Pēc remonta veikšanas patērētājs konstatēja, ka remontdarbi nav veikti kvalitatīvi, jo ātrumkārbas problēmas palikušas nemainīgas.

Sabiedrība vairākkārt aicināja patērētāju ierasties autoservisā uz automašīnas apskati, bet tā kā patērētājs tam nepiekrita, tad sabiedrība informēja patērētāju, ka piekrit automašīnas pārbaudei pie neatkarīga eksperta.

Patērētājs vērsās SIA “Moller Auto Latvia”, kur tika veikta detalizēta pārnesumkārbas izpēte un tika konstatēts, ka pārnesumkārbā nav vērtā vaļā un nav veiktas sabiedrības izrakstītajā darbu tāmē norādītās darbības, par kurām patērētājs veicis samaksu.

Sabiedrība sniedza informāciju, ka tās ieskatā SIA “Moller Auto Latvia” neapstiprina sabiedrības darbinieku nekvalitatīvu vai krāpniecisku rīcību.

Ievērojot, ka sabiedrība ilgstoši neveica nekādas darbības strīda atrisināšanai, patērētājs ātrumkārbu nosūtīja uz remontdarbnīcu Polijā (MSM Tehnic limited), kur ātrumkārbai nācās nomainīt visas iekšējās detaļas (eļļas blīvslēgi, gultņi, utt.), jo transmisija darbojās bez eļļas.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus, secina, ka sabiedrība ir sniegusi līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu. Patērētājs vērsās pie sabiedrības, lai saņemtu ātrumkārbas remonta pakalpojumu, par ko arī veica samaksu, bet kā apliecina patērētāja iesniegtās fotogrāfijas, SIA “Moller Auto Latvia” sniegtais atzinums, kā arī Polijas remonta servisa norādītais, tad secināms, ka pakalpojums ir ticis sniegts līguma noteikumiem neatbilstoši.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces

vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas. PTAL 14.¹ panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka pakalpojums ir uzskatāms par līguma noteikumiem neatbilstošu, ja pakalpojuma saturs, sniegšanas veids un rezultāts neatbilst tam, par ko bijusi vienošanās.

Ievērojot, ka patērētājs ar sabiedrību bija vienojies par ātrumkārbas remontu, bet tas netika saremontēts, Komisija secina, ka patērētājam sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums.

PTAL 29.panta pirmajā daļā noteikts, ka patērētājs, kuram sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums, vispirms ir tiesīgs pieprasīt, lai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērsītu sniegtā pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Ja tas nav iespējams, patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina pakalpojuma cenu vai atmaksā par pakalpojumu samaksāto naudas summu. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par pakalpojumu samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā labums, ko patērētājs guvis, izmantojot pakalpojumu, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.

No lietā esošajiem materiāliem Komisija konstatē, ka patērētājs ilgstoši komunicēja ar sabiedrību par konstatētajām neatbilstībām un pat pēc neatkarīgas puses (SIA "Moller Auto Latvia") atzinuma sniegšanas nepiekrita, ka sniegtais pakalpojums bijis līguma noteikumiem neatbilstošs.

Komisijas ieskatā, tā kā sabiedrība nenovērsa konstatētās neatbilstības līguma noteikumiem, patērētājs ir tiesīgs prasīt atmaksāt par sniegto pakalpojumu samaksāto naudu 831,94 EUR pilnā apmērā.

PTAL 26.¹² panta pirmajā prim daļā noteikts, ka Komisija var lemt, ka ekspertīzes izdevumus patērētājam atlīdzina pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību vai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir piekritis izpildīt patērētāja prasību, vai patērētāju apmierina pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvātais risinājums.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija konstatē, ka patērētājs vērsies SIA "Moller Auto Latvia" ar prasību par remontdarbu darbu kvalitātes pārbaudi, kā rezultātā saņēmis SIA "Moller Auto Latvia" izsniegtu atzinumu. No SIA "Moller Auto Latvia" izsniegtās pavadzīmes secināms, ka par pārbaudes veikšanu patērētājs ir veicis samaksu 29,63 EUR apmērā.

Ievērojot, ka patērētājs ir saņēmis SIA "Moller Auto Latvia" atzinumu par sabiedrības sniegtā automašīnas remonta pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem, patērētājs ir tiesīgs prasīt atlīdzināt izdevumus, kas radušies atzinuma sagatavošanai 29,63 EUR apmērā

Tāpat Komisija secina, ka patērētājam ir radušies zaudējumi par autoevakuatora pakalpojumiem un zaudējumi par SIA "Moller Auto Latvia" sniegtajiem remonta pakalpojumiem. Tā kā Komisija saskaņā ar PTAL 26.³ panta piektās daļas 9.punktu neskata strīdus par zaudējumu atlīdzību, tad patērētājs zaudējumu atlīdzināšanai ir tiesīgs vērsties tiesā vispārējā civiltiesiskajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.¹ panta otrās daļas 1.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo prim daļu, 29.panta pirmo daļu,

nolemj:

Daļēji apmierināt patērētāja prasību.

SIA "Proring Latvia" atmaksāt patērētājam 831,94 EUR par sniegtu līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu un 29,63 EUR par ekspertīzi.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.
Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš