

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājs**

**sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 8.septembrī

Nr.77-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra

Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību par diviem iegādātiem līguma noteikumiem neatbilstošiem apavu pāriem – brīvā laika apaviem un vasaras apaviem.

2019.gada 3.augustā patērētāja sabiedrībā iegādājās brīvā laika apavus 56,99 EUR vērtībā un vasaras apavus 49,99 EUR vērtībā. 2019.gada 30.oktobrī, tas ir, mazāk kā pēc sešiem mēnešiem, patērētāja vērsās sabiedrībā ar prasījuma pieteikumu, pievienojot eksperta viedokli, saistībā ar abiem apavu pāriem, jo tiem bija pārlūzušas zoles un papēža daļā zolēm izveidojās caurumi. Patērētāja lūdza naudas atmaksu par abiem iegādātajiem apavu pāriem.

Sabiedrība informēja patērētāju, ka ražošanas defekts (apavu krāsošanās mitruma ietekmē) tika konstatēts vienam apavu pārim – vasaras apaviem un piedāvāja veikt naudas atmaksu, taču sabiedrība nepiekrīta, ka brīvā laika apaviem ir ražošanas defekts. Ņemot vērā, ka strīds nebija atrisināts, patērētāja iesniedza sabiedrībai atkārtotu prasījuma pieteikumu saistībā ar abiem apavu pāriem 2020.gada 14.janvārī, pievienojot ekspertīžu atzinumus un, atkārtoti lūdzot naudas atmaksu par abiem apavu pāriem, tāpat patērētāja lūdza atlīdzināt ekspertīžu atzinumu izdevumus. Sabiedrība nepiekrīta izpildīt patērētājas prasījumu atmaksāt naudu par abiem apavu pāriem un atlīdzināt ekspertīžu atzinumu izdevumus, norādot, ka brīvā laika apaviem bojājumi radušies valkāšanas un mehāniskas iedarbības rezultātā, tomēr sabiedrība patērētājam piedāvāja veikt brīvā laika apavu remontu sabiedrības apavu darbnīcā.

Patērētāja savā iesniegumā Komisijai izvirzīja prasību saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 28.panta otro daļu – veikt abu apavu pāru maiņu, kā arī lūdza atlīdzināt abu ekspertīžu atzinumu izdevumus 76,00 EUR apmērā.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, tajā skaitā abu apavu pāru fotoattēlus un ekspertīžu atzinumus, konstatē, ka patērētājam ir pamats prasīt apavu maiņu, pamatojoties uz ekspertīžu atzinumiem. Ekspertīzes atzinumā Nr.01/12/19 ir konstatēti brīvā laika apavu zoļu ražošanas defekti, kā arī zoļu stiprinājuma šuvju un virsādas pārklājuma defekti. Saistībā ar vasaras apaviem sabiedrība patērētājam norādīja, ka ražošanas defekts ir vasaras apavu krāsošanās mitruma ietekmē, taču ekspertīzes atzinumā Nr.02/12/19 papildus konstatēti arī citi ražošanas defekti – zoļu un apavu virsādas defekti. Lietā ir iesniegti padziļinātu ekspertīžu atzinumi un tie ir jāvērtē prioritārāk, nekā lietas materiālos esošos konsultatīvos viedokļus.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.pantu pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem. Ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Komisija norāda, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja preces iegādes dienā, kā arī, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo.

Šajā gadījumā patērētāja abu apavu pāru defektus atklāja mazāk kā sešu mēnešu laikā, kopš iegādes brīža. Patērētāja Komisijai iesniedza ekspertīžu atzinumus saistībā ar abiem apavu pāriem, savukārt sabiedrība iespēju iesniegt Komisijai līdzvērtīgus pierādījumus sava viedokļa pamatošanai nav izmantojusi. Sabiedrība ir norādījusi, ka nepiekrīt patērētājas iesniegto ekspertīžu atzinumiem, taču savus līdzvērtīgus pierādījumus, kādēļ tā uzskata, ka brīvā laika apaviem nav ražošanas defektu, sabiedrība Komisijai nav iesniegusi. Tāpat Komisijai nav skaidri sabiedrības motīvi saistībā ar brīvā laika apaviem, tas ir, kādēļ patērētājam tika piedāvāts veikt minēto apavu profilaktisko remontu, ja sabiedrība uzskata, ka apaviem nav ražošanas defektu. Komisijas ieskatā piedāvājums novērst neatbilstību ir uzskatāms par ražošanas defekta atzīšanu.

PTAL 28.panta otrā daļa nosaka, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Attiecīgi patērētājas izvirzītā prasība par apavu maiņu ir atbilstoša normatīvajos tiesību aktos noteiktajam, tas ir, patērētājam ir tiesības izvēlēties prasījuma veidu (remontu vai maiņu).

Komisija uzskata, ka šajā gadījumā, balstoties uz pušu iesniegtajiem pierādījumiem, patērētājas prasība par abu apavu pāru maiņu ir pamatota un apmierināma.

Tāpat Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta pirmo prim daļu, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību, pamatojoties uz ekspertīzes slēdzienu, ko apmaksājis patērētājs, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam. Ņemot vērā, ka Komisijas lēmums pieņemts, pamatojoties uz

patērētājas iesniegtajiem ekspertīžu atzinumiem, Komisijas ieskatā sabiedrībai ir jāatmaksā patērētājam izdevumi par minētajiem ekspertīžu atzinumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo prim daļu un 28.panta otro daļu,

### **nolemj**

apmierināt patērētājas izvirzīto prasību; sabiedrībai veikt brīvā laika apavu (modelis: 55337, kods: 0610) un vasaras apavu (modelis: 47935, kods: 0610) maiņu, kā arī atmaksāt patērētājam ekspertīžu atzinumu izdevumus 76,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra