

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājs

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2021.gada 10.maijā

Nr.72- psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs – Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Anna Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētājs un sabiedrība saistībā ar pasūtīto, bet nepiegādāto tahtu Aga (turpmāk – prece) noteiktajā termiņā un naudas neatmaksāšanu.

2020.gada 15.maijā patērētājs sabiedrības interneta vietnē www.a-mebeles.lv veica preces pasūtījumu, rēķina Nr.AM-2020-234 un veica naudas samaksu 147,90 EUR apmērā. Patērētājs iesniegumā norāda, ka preces termiņš tika noteikts sešas nedēļas. Prece netika piegādāta noteiktajā termiņā, līdz ar to patērētājs 2020.gada 18.septembrī nosūtīja iesniegumu sabiedrībai un pieprasīja atmaksāt naudu. Sabiedrība patērētājam nav sniegusi atbildi, kā arī līdz šim brīdim sabiedrība nav atmaksājusi patērētājam samaksāto naudu.

Patērētājs lūdz izskatīt strīdu Patērētāju strīdu risināšanas komisijā (turpmāk – Komisija) un pieprasa, lai sabiedrība atmaksā naudu 147,90 EUR par nepiegādāto preci.

Komisija norāda, ka, ņemot vērā, ka sabiedrība nav sniegusi nekādu skaidrojumu Komisijai, tad pieņemams, ka patērētāja iesniegumā minēto neapstrīd. Vienošanās par preces piegādi nav izpildīta, līdz ar to Komisija norāda, ka patērētājas prasība ir apmierināma saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.panta otro daļu, kas nosaka, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt preci noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā preci apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā preci nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Savukārt PTAL 30.panta septītā daļa nosaka, ka, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

Sabiedrība neveica preces piegādi noteiktajā termiņā, līdz ar to patērētājam ir tiesības atkāpties no pušu starpā noslēgtā līguma un pieprasīt, lai sabiedrība atmaksā samaksāto naudu

147,90 EUR apmērā par nepiegādāto preci. Lietas materiālos nav dokumentāru pierādījumu, kas apstiprinātu, ka starp sabiedrību un patērētāju ir notikusi cita rakstiska/mutiska vienošanās par termiņa pagarinājumu par preces piegādi vai, ka nauda būtu atmaksāta.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar PTAL 30.panta otro daļu un septīto daļu patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt, lai sabiedrība atmaksā patērētājam samaksāto naudu 147,90 EUR par nepiegādāto preci.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, 30.panta otro un septīto daļu,

nolēma:

apmierināt patērētājs izvirzīto prasību - sabiedrība naudu 147,90 EUR apmērā par nepiegādāto preci.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš