

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 28.janvārī

Nr.4-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:
Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš
Komisijas locekles Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāve
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāja* un *sabiedrība* saistībā ar iegādātajiem apaviem.

2019.gada 6.aprīlī *patērētāja sabiedrības* interneta vietnē *sabiedrībā* veica apavu pasūtījumu, samaksājot 80,75 EUR, bet saņemti apavi tika 2019.gada 8.maijā. Lietošanas laikā labās kājas pusparim saplīsa amortizācijas spilvens. 2019.gada 11.jūlijā *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu un pieprasīja iegādāties citus apavus par līdzvērtīgu summu vai atmaksāt naudu. *Sabiedrība patērētājam* paskaidroja, ka apavi ir valkāti divas nedēļas un tāpēc nav pamata izpildīt prasību.

Patērētāja lūdz izskatīt strīdu *Komisijā* par *sabiedrībā* iegādātajiem apaviem un pieprasa veikt preces maiņu.

Lai lietu izskatītu pēc būtības, tika pieprasīta un saņemta *sabiedrības* atbilde, kurā sniegts skaidrojums, ka *sabiedrība* uzskata, ka apaviem defekts ir radies apavu neatbilstošas lietošanas vai kopšanas rezultātā. *Sabiedrība* paskaidro, ka *patērētāja* nav iesniegusi pierādījumus, ka apavu defekts būtu uzskatāms par ražošanas defektu, līdz ar to *patērētājas* prasību noraidīja.

Izvērtējot lietas materiālus, kā arī, apskatot apavus, *Komisija* norāda, ka apavu labās kājas pusparim noslēdzošā daļa nenoslēdz gaisa spilvena virsmu pilnībā, un tāpēc tas ir uzskatāms par ražošanas defektu. *Komisija* skaidro, ka nepiekrīt *sabiedrības* apgalvojumam, ka apavu defekts ir radies apavu neatbilstošas lietošanas vai kopšanas rezultātā. *Komisija* secina, ja *patērētāja* ir iegādājusies līguma noteikumiem neatbilstošu preci, līdz ar to *patērētājam* ir

tiesības izvirzīt prasību saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likumu* (turpmāk – PTAL) 28.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt preces maiņu. Komisija uzskata, ka *patērētājas* prasība ir apmierināma.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.*

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka *patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.*

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka *patērētājas* apavi ir līguma noteikumiem neatbilstoši un *patērētājas* izvirzītā prasība par apavu maiņu ir apmierināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 28.panta pirmās daļas 2.punktu

nolēma:

1.apmierināt *patērētājas* izvirzīto prasību.

2.Sabiedrībai apmainīt iegādātos apavus pret līguma noteikumiem atbilstošiem apaviem.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu *Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu *Komisijas* lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš