



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
“DENIX PLUS”
Reģ. Nr. 51203073851
Lielā iela 1-4, Talsi
Talsu novads, LV-3201**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

07.12.2022.

Nr. 9-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un personu saņemtajiem iesniegumiem, ir veicis sabiedrības ar ierobežotu atbildību “DENIX PLUS” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse tiek īstenota, piedāvājot patērētājiem ar distances līguma starpniecību iegādāties Sabiedrības tīmekļvietnē <https://denilinen.com/> (turpmāk – Vietne) preces, kā arī veicot darbības, kas saistītas ar patērētāju likumīgo tiesību un līguma izpildi, kas izriet no noslēgtajiem distances līgumiem.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2021.gada 1.marta līdz šim brīdim PTAC ir saņemtas 15 patērētāju sūdzības, kā arī Eiropas Patērētāju centrā saņemta 1 sūdzība no Eiropas Patērētāju informēšanas centrā Igaunijā, kurās minētie patērētāju individuālie strīdi saistībā ar Sabiedrības noslēgtajiem līgumiem par Vietnē pasūtītajām, bet neiegādātajām precēm, nav atrisināti par labu patērētājiem. Atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Sabiedrība nenodrošina patērētājiem Vietnē pasūtīto un apmaksāto preču pienācīgu piegādi. Vienlaikus Sabiedrība neievēro normatīvajos aktos noteikto patērētāju samaksātās pirkuma naudas summas atmaksas pienākumu gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta pasūtītās preces piegāde. Papildus minētajam Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību izskatīšanas (patērētāju saziņa ar Sabiedrību ir apgrūtināta) saistībā ar noslēgtajiem līgumiem.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2022.gada 13.maijā un atkārtoti 2022.gada 29.augustā ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi (*Lielā iela 1-4, Talsi, LV-3201*) vēstuli Nr.7.2.-3/4135/K-102 un vēstuli Nr.7.2.-3/7078/K-102, kurā aicināja Sabiedrību labprātīgi novērst konstatētās neatbilstības un rakstiski informēt PTAC par darbībām, kas veiktas neatbilstību novēšanai. 2022.gada 29.augusta vēstulē Nr.7.2.-3/7078/K-102 PTAC pieprasīja arī Sabiedrībai līdz 2022.gada 12.septembrim sniegt paskaidrojumu par: 1) darbībām, kuras Sabiedrība ir veikusi vai paredz veikt, novēršot pārkāpumus; 2) to, cik pasūtījumi (*norādot pasūtījumu skaitu un pasūtījumu summu*) patērētājiem nav izpildīti atbilstoši noslēgtajiem līgumiem uz šīs vēstules saņemšanas brīdi;

3) kādā veidā Sabiedrība nodrošina efektīvu saziņu ar patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem.

Vēstulēs pieprasīto informāciju vai arī paskaidrojumus par informācijas nesniegšanas iemesliem PTAC no Sabiedrības nav saņēmis. Vienlaikus PTAC ir saņēmis sūtījumus no Latvijas Pasta, ar kuriem ir atsūtītas atpakaļ PTAC Sabiedrībai sūtītā 2022.gada 13.maija vēstule Nr.7.2.-3/4135/K-102 un 2022.gada 29.augusta vēstule Nr.7.2.-3/7078/K-102 ar norādi “*Beidzies glabāšanas laiks*”.

[3] 2022.gada 31.oktobrī veicot pārbaudi attiecībā uz Vietnes darbību, PTAC konstatēja, ka pārbaudes veikšanas brīdī Vietne vairs nav pieejama (2022.gada 31.oktobra akts Nr.PTUK-102/1). Līdz ar to secināms, ka šobrīd jaunu pirkumu veikšana Vietnē nav iespējama un distances tirdzniecība Vietnē nenotiek. Tomēr PTAC un Eiropas Patērētāju informēšanas centrā saņemtās patērētāju sūdzības par Sabiedrības noslēgtajiem līgumiem par Vietnē pasūtītajām, bet neiegādātajām precēm joprojām nav atrisinātas par labu patērētājiem.

[4] Līdz ar to, turpinot lietas izskatīšanu, PTAC 2022.gada 2.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi (*Lielā iela 1 – 4, Talsi, Talsu novads, LV-3201*) vēstuli Nr. 7.2.-3/9199/K-102 (turpmāk – Vēstule), kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Vienlaikus Vēstulē Sabiedrība tika informēta arī par to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros netiek nodrošināta pienācīga noslēgto līgumu izpilde, kā arī aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli, paskaidrojumus un argumentus administratīvajā lietā līdz 2022.gada 28.novembrim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz iepriekš norādītajam termiņam iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2021.gadu.

Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2021.gadu Sabiedrība nav sniegusi. Tāpat Sabiedrība nav sazinājusies ar PTAC un nav sniegusi paskaidrojumu par Vēstulē prasītās informācijas nesniegšanas iemesliem.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) Sabiedrības darbība vai bezdarbība saistībā ar preču tirdzniecību patērētājiem, t.sk. saistībā ar rīcību Vietnē attiecībā uz noslēgto līgumu, kā arī patērētāju līgumisko un likumīgo prasību izpildi, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt NKAL 4.panta otrajā daļā ir nostiprinātas negodīgas komercprakses pazīmes. NKAL 6., 7., 9. un 10.pants paredz regulējumu attiecībā uz profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā arī patērētāja ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu. Konkrēto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir vidēji informēts, saprātīgi uzmanīgs, vērtīgs, apdomīgs un piesardzīgs (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā C-143/13, *Matei*, 75.-76.punktu un 2006.gada 19.septembra spriedumu lietā C-356/04, *Lidl Belgium v Etablissement Franz Colruyt*, 78.punktu).

2) Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.pants paredz patērētāja

tiesības, ja precī nepiegādā vai pakalpojumu nesniedz noteiktā termiņā. Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, konstatē, ka Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi un pārdevusi preces, kuru piegādi tā nevar nodrošināt. Turklāt gadījumā, kad patērētāji ir izmantojuši tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja prece nav piegādāta Sabiedrības apsolītajā termiņā, Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta septītajā daļā noteikto pienākumu veikt pirkuma maksas atmaksāšanu patērētājiem bez nepamatotas kavēšanās.

PTAC uzskata, ka minētā Sabiedrības rīcība negatīvi ir ietekmējusi vai varēja ietekmēt daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās gan līgumā, gan normatīvajos aktos noteikto patērētāja tiesību ievērošanu un savu normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība Vietnē, piedāvājot un pārdodot preces, kuru pienācīgu piegādes izpildi tā nav nodrošinājusi, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, pieņemot lēmumu par attiecīgās preces iegādi vai atteikšanos no preču iegādes Vietnē.

3) Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 “Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – MK Nr.255) 5.3.apakšpunkta prasības paredz, ka pirms patērētājs ir uzņēmis distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

Ņemot vērā patērētāju sūdzības un PTAC nosūtītās vēstules, secināms, ka Sabiedrība nenodrošina iespēju ar to sazināties, līdz ar to atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam būtiski ierobežo patērētājiem iespēju risināt iebildumus par nepiegādātu precī un pirkuma maksas atgriešanu. Kā ziņojuši patērētāji, saziņa ar Sabiedrību ir apgrūtināta, Sabiedrības izteiktie solījumi par preces piegādi vai patērētāja samaksātās naudas atdošanu netiek pildīti, Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību izskatīšanas saistībā ar noslēgtajiem līgumiem. Sabiedrība neatbild uz Vietnē norādīto tālruna numuru +371 28197061 un nesniedz atbildes uz elektroniskā pasta vēstulēm, kas nosūtītas uz Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@denilinen.com, kā arī vēstulēm, kas nosūtītas uz Sabiedrības juridisko adresi.

Tādējādi PTAC secina, ka Sabiedrība būtiski ierobežo patērētājiem iespēju risināt sūdzības, kas saistītas ar noslēgtajiem distances līgumiem, tai skaitā, iebildumus par naudas summas atmaksu par nepiegādātām precēm. Līdz ar to konstatēts, ka Sabiedrība, pārkāpjot

ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un MK Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, īsteno negodīgu (*profesionālajai rūpībai neatbilstošu*) komercpraksi saskaņā ar NKAL 6.pantu, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības.

4) NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus. Proti, pārkāpums ir būtisks, jo Vietne bija brīvi pieejama un vērsta uz daudziem patērētājiem. Līdz ar to Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta lielam patērētāju skaitam, kā arī saistībā ar tajā noslēgtajiem distances līgumiem lielam skaitam patērētāju tika vai varēja tikt nodarīts būtisks aizskārums, tai skaitā, radīti zaudējumi. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, nepildot profesionālās rūpības prasības, nenodrošinot ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, kā arī maldinot patērētājus par Vietnē piedāvātajām precēm un to pieejamību, neveicot pienācīgu noslēgto līgumu izpildi, kā arī neatmaksājot patērētājiem pirkuma maksu par nepiegādātām precēm, ir radījis/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka tās īstenošana ir saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Izdarot pamatotu pieņemumu, ka Sabiedrība līdzīgā veidā varētu rīkoties tās turpmākajā saimnieciskajā darbībā, PTAC ieskatā Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu būtu nosakāms aizliegums konkrētās negodīgās komercprakses īstenošanai turpmāk. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradīšanu.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenošana līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlikdzinājies vai sācis atlikdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenošanas iniciatīvas; 4) komercprakses īstenošana negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenošana nav izpildījies rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenošana ir kavējies lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

PTAC secina, ka Sabiedrības izdarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums, ievērojot Sabiedrības pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības īstenošana negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi vai varēja skart daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2021.gada 1.marta līdz šim brīdim PTAC ir saņēmis 15 patērētāju sūdzības par patērētājiem neatmaksātu naudu aptuveni 2 608,00 EUR apmērā par neizpildītiem preču pasūtījumiem un nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem un Sabiedrības neatbilstošo saziņu ar patērētājiem. Vienlaikus PTAC saņemtie patērētāju iesniegumi liecina par Sabiedrības negodīgo komercpraksi Vietnē saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem un patērētāju līgumisko un likumīgo tiesību izpildi, kas skāra/varēja skart arī citu patērētāju ekonomiskās intereses, kuri nav vērsušies PTAC.

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros, piedāvājot patērētājiem ar Vietnes starpniecību iegādāties preces, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi. Kaut arī Vietne šobrīd nedarbojas un tādējādi Sabiedrība ir izbeigusi minētās komercprakses īstenošanu Vietnē, tās ietekme joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kas ar Sabiedrību ir noslēguši distances līgumu, kuros noteiktās saistības un patērētāju likumīgās tiesības netiek pildītas.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, 6., 7.pantā, 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošana veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

PTAC Vēstulē aicināja Sabiedrību iesniegt peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2021.gadu. Minēto informāciju Sabiedrība nav sniegusi. Savukārt saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā pieejamo informāciju attiecībā uz Sabiedrības gada pārskatu par 2020.gadu tās apgrozījums 2020.gadā bija [...]. Vienlaikus PTAC, vērtējot soda naudas apmēru, ņem vērā to, ka saņemtās sūdzības ir par patērētāju veiktajiem pirkumiem Vietnē 2021./2122.gadā un patērētājiem neatmaksātu naudu aptuveni 2 608,00 EUR apmērā.

Ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 3 000,00 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu tā raksturu un ietekmi.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6., 7.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 30.panta otro un septīto daļu, ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktu, MK Nr.255 5.3.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “DENIX PLUS”

juridiskā adrese: Lielā iela 1-4, Talsi, Talsu novads, LV-3201
reģistrācijas numurs: **51203073851**

1) izbeigt negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:

- nepiegādājot patērētāju pasūtītās preces līgumā noteiktajā termiņā;
- normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;
- patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas;

2) aizliegt paredzamu negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:

- patērētājiem piedāvājot preces, kuru piegādi Sabiedrība nevar nodrošināt;
- normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;

- **nepildot patērētāju līgumiskās un likumīgās tiesības saistībā ar noslēgtajiem līgumiem;**
- **patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas;**

3) uzlikt soda naudu 3 000,00 EUR (trīs tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 9-pk
Pieņemšanas datums:	07.12.2022.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS