



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA “DRK GROUP”
Reģ. Nr. 44103114171
Ezera ielā 28
Ventspili, LV-3602

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

06.09.2021.

Nr. 17-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis SIA “DRK GROUP” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē www.topy.lv (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot preces, par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, kā arī tās rīcību, kas saistīta ar patērētāju likumīgo tiesību ievērošanu un līgumu izpildi.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2021.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 27.augustam PTAC saistībā ar konkrēto Sabiedrības īstenoto komercpraksi saņēma 10 patērētāju sūdzības un, atbildot uz patērētāju elektroniskā pasta vēstulēm un tālruņa zvaniem, sniedza 22 konsultācijas. Atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Sabiedrība Vietnē maldina patērētājus par piedāvāto preču pieejamību, nepiegādā patērētājiem viņu pasūtītās un apmaksātās preces apsolītajā termiņā. Vienlaikus Sabiedrība neievēro normatīvajos aktos noteiktos patērētāju samaksātās naudas summas atmaksas noteikumus gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde. Papildus tam patērētāju saziņa ar Sabiedrību ir apgrūtināta, jo Sabiedrība nenodrošina saziņu ar patērētājiem un izvairās no patērētāju sūdzību izskatīšanas saistībā ar noslēgtajiem līgumiem.

[2] 2021.gada 12.aprīlī, veicot pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Vietne darbojas. Izvērtējot Vietnē publicēto un patērētājiem pieejamo informāciju, PTAC konstatēja turpmāk norādīto:

- Vietnē netiek nodrošināta iespēja saglabāt distances līguma noteikumus;
- Vietnē nav pieejama Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 “Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) pielikuma B daļai atbilstoša atteikuma veidlapa.

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC 2021.gada 15.aprīlī nosūtīja Sabiedrībai uz tās elektroniskā pasta adresi info@topy.lv vēstuli Nr.3.2.-1/3592/K-116 (turpmāk – Vēstule), kurā ierosināja Sabiedrībai līdz 2021.gada 26.aprīlim veikt izmaiņas Vietnē, tādējādi novēršot PTAC konstatētos pārkāpumus, kā arī pieprasīja rakstveidā sniegt turpmāk minēto informāciju:

- paskaidrot, vai un kādu iemeslu dēļ Vietnē tika piedāvātas preces, kuru pasūtīšanas gadījumā Sabiedrība neveica pienācīgu piegādes saistības izpildi;
- paskaidrot, kādā veidā Sabiedrība risina patērētāju sūdzības par Vietnē pasūtīto preču nepiegādāšanu vai kavētu piegādi;
- paskaidrot, kādā veidā Sabiedrība nodrošina iespēju patērētājam sazināties ar Sabiedrību saistībā ar noslēgto distances līgumu;
- sniegt informāciju par to, cik distances līgumi noslēgti laika periodā no 2021.gada janvāra līdz Vēstules nosūtīšanas brīdim ar patērētājiem un cik no tiem nav izpildīti, norādot kopējo neizpildīto pasūtījumu pirkumu summu;
- citu informāciju, kas varētu būt svarīga lietā.

[4] PTAC 2021.gada 28.aprīlī saņēma elektroniskā pasta vēstuli, kurā Sabiedrība lūdza pagarināt paskaidrojuma sniegšanas termiņu līdz 2021.gada 30.aprīlim. Ņemot vērā Sabiedrības izteikto lūgumu, PTAC pagarināja atbildes sniegšanas termiņu līdz 2021.gada 30.aprīlim. Tā kā PTAC atbildi no Sabiedrības nesaņēma, PTAC 2021.gada 13.maijā atkārtoti elektroniskā pasta vēstulē aicināja Sabiedrību nekavējoties sniegt skaidrojumu uz Vēstulē uzdotajiem jautājumiem, bet ne vēlāk kā līdz 2021.gada 17.maijam. Sabiedrības atbildi uz Vēstulē norādītajiem jautājumiem PTAC līdz šim nav saņēmis.

[5] PTAC 2021.gada 21.maijā veiktās pārbaudes laikā konstatēja, ka Vietne darbojas. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnē ar distances līguma noteikumiem nav iespējams iepazīties, jo noteikumus saturošās Vietnes sadaļas nav iespējams atvērt. Līdz ar to PTAC secināja, ka Sabiedrība turpina negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē, noklusējot patērētājiem būtisku un obligāti sniedzamu pirmslīguma informāciju.

[6] Ņemot vērā minēto, PTAC 2021.gada 28.maijā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Ezera iela 28, Ventspils, LV-3602 ierakstītu vēstuli Nr.7.2.-3/5025/K-116, kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenošās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī par to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2021.gada 9.jūnijam, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC aicināja Sabiedrībai līdz iepriekš norādītajam termiņam iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2019./2020.gadu.

[7] Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2019./2020.gadu Sabiedrība nav sniegusi, bet 2021.gada 5.jūlijā PTAC saņēma VAS "Latvijas Pasts" atpakaļ atsūtītu PTAC 2021.gada 28.maija vēstuli Nr.7.2.-3/5025/K-116 ar norādi, ka beidzies tās glabāšanas laiks (vēstules adresāts to nav izņēmis).

[8] Ievērojot minēto, PTAC 2021.gada 6.augustā atkārtoti nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Ezera iela 28, Ventspils, LV-3602 ierakstītu vēstuli Nr.7.2.-3/5025/K-116, kurā atkārtoti lūdza Sabiedrībai līdz 2021.gada 19.augustam iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2020.gadu, kā arī informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2021.gada 19.augustam. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu Sabiedrība nav sniegusi.

[9] PTAC 2021.gada 27.augustā atkārtotās pārbaudes laikā konstatēja, ka Vietne darbojas un tajā ir publicēti piedāvājumi par precēm, kuras patērētājiem faktiski nav iespējams pasūtīt, proti, Vietnē nav nodrošinātas tehniskas iespējas veikt preces iegādi, piemēram, nav pogas "pirkt" vai cita veida iespējas veikt preces pasūtīšanu. Pie preču piedāvājumiem Vietnē sniegta informācija "Nav noliktavā". Ņemot vērā pārbaudes gaitā konstatēto, PTAC secina, ka Sabiedrība Vietnē aktīvu distances tirdzniecību neveic. Tāpat PTAC konstatēja, ka nedarbojas arī Vietnes sadaļas "Pirkšanas noteikumi" un "Garantija un atteikums". Lai arī Sabiedrība šobrīd aktīvu distances tirdzniecību Vietnē neveic, PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzības,

secina, ka Sabiedrība, nepildot Vietnē pasūtīto preču pienācīgu piegādes pienākumu un neatmaksājot patērētājiem viņu samaksātās naudas summas gadījumos, kad patērētāji izbeidz līgumu tādēļ, ka Vietnē pasūtītās preces nav piegādātas, turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) Sabiedrības darbības vai bezdarbība saistībā ar preču tirdzniecību patērētājiem, t.sk. saistībā ar rīcību Vietnē, attiecībā uz noslēgto līgumu, kā arī patērētāju līgumisko un likumīgo prasību izpildi un saziņas ar patērētājiem nenodrošināšanu, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrajā daļā ir nostiprinātas negodīgas komercprakses pazīmes. Savukārt minētā likuma 6., 7., 9., 10.pants paredz regulējumu attiecībā uz profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā arī patērētāja ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu. Konkrēto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres un rīcības viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, *kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir vidēji informēts, saprātīgi uzmanīgs, vērtīgs, apdomīgs un piesardzīgs (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā C-143/13, Matei, 75.-76.punktu un 2006.gada 19.septembra spriedumu lietā C-356/04, Lidl Belgium v Etablissement Franz Colruyt, 78.punktu).*

2) Saskaņā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai, uzturot un tās saimnieciskās darbības ietvaros izmantojot Vietni, ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji Vietnē var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no Noteikumi Nr.255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā Noteikumu Nr.255 5.punktā minētā „pirmslīguma informācija”, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Minētās prasības paredz, ka Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, piemēram, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai tos izsniedzot citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot.

Lietas izvērtēšanas gaitā 2021.gada 12.aprīlī (akts Nr.PTUK-116/1), kad Vietnē bija pieejamas sadaļas “Garantija un atteikums” un “Pirkšanas noteikumi”, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē sniedz informāciju par līguma noteikumiem, taču nenodrošina to saglabāšanas iespējas. Tā rezultātā PTAC konstatē, ka patērētājiem to patstāvīgā rīcībā, lai izvērtētu līguma noteikumu atbilstību savām interesēm un uz tiem atsauktos vēlākā laikā, tai skaitā saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem vai citu komerciālo saziņu, informāciju par līguma noteikumiem nebija iespējams iegūt.

Līdz ar to minētā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību saistībā ar Vietnē izteiktajiem piedāvājumiem vai cita veida komerciālo saziņu. Piemēram, apstākļi, ka Sabiedrība nenodrošināja patērētājiem iespēju saglabāt līguma noteikumus, radīja vai varēja radīt situāciju, kurā patērētājiem nav iespējams pierādīt un pamatot savus prasījumus pret Sabiedrību, atsaucoties uz piedāvājuma brīdī izteikto līguma noteikumu saturu vai citu informāciju. Tā rezultātā patērētājiem tika radīts

risks saistībā ar viņu līgumisko un likumisko tiesību izmantošanu.

3) Gadījumos, kad uz konkrēto distances pirkumu ir izmantojamas atteikuma tiesības, Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunkts nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, skaidri un saprotami sniegt patērētājam patiesu informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu. 2021.gada 12.aprīlī pārbaudes laikā (akts Nr.PTUK-116/1), PTAC konstatēja, ka Sabiedrība nepilda normatīvo aktu prasības, proti, Vietnē nenodrošina Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu. Līdz ar to ir secināms, ka Sabiedrība noklusēja būtisku informāciju, kas patērētājiem bija vai varēja būt nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par atteikuma tiesību izmantošanu. Šādas informācijas noklusēšana saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta trešās daļas 5.punktu, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

4) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Noteikumi Nr.255 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No patērētāju iesniegtajām sūdzībām, kā arī ņemot vērā PTAC nosūtītās vēstules Sabiedrībai secināms, ka ar Sabiedrību nav iespējams sazināties (uz Vietnē norādīto tālruna numuru +371 24112277 Sabiedrība neatbild) un nesniedz atbildes uz elektroniskā pasta vēstulēm, kas nosūtītas uz Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@topy.lv, kā arī nosūtot informāciju uz tās juridisko adresi. Tādējādi PTAC secina, ka Sabiedrība būtiski ierobežo patērētājiem iespēju risināt iebildumus par naudas summas atmaksu par nepiegādātām precēm. Līdz ar to konstatēts, ka Sabiedrība, pārkāpjot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, īsteno negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības.

5) Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, konstatē, ka Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi un pārdevusi preces, kuru piegādi tā nevar nodrošināt. Turklāt gadījumā, kad patērētāji ir izmantojuši tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja prece nav piegādāta Sabiedrības apsolītajā termiņā, Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta septītajā daļā noteikto pienākumu veikt pirkuma maksas atmaksāšanu patērētājiem bez nepamatotas kavēšanās.

PTAC uzskata, ka minētā Sabiedrības rīcība negatīvi ir ietekmējusi vai varēja ietekmēt daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus. Tādējādi Sabiedrības īstenošana komercprakse ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo

preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās gan līgumā, gan normatīvajos aktos noteikto patērētāja tiesību ievērošanu un savu normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība, Vietnē piedāvājot un pārdodot preces, kuru pienācīgu piegādes izpildi tā nav nodrošinājusi, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, proti, konkrētās komercprakses ietekmē patērētāji pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmuši, piemēram, pieņemot lēmumu par atteikšanos no preču iegādes Vietnē.

6) NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Vietnē ir brīvi pieejama un vērsta uz daudziem patērētājiem. Līdz ar to Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta lielam patērētāju skaitam, kā arī saistībā ar tajā noslēgtajiem distances līgumiem lielam skaitam patērētāju tika vai varēja tikt nodarīti ievērojami zaudējumi. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, nepildot profesionālās rūpības prasības un nenodrošinot ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, kā arī maldinot patērētājus par Vietnē piedāvātajām precēm un to pieejamību, neveicot pienācīgu noslēgto līgumu izpildi, kā arī neatmaksājot patērētājiem pirkuma maksu par nepiegādātām precēm, ir radījis/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka tās īstenošana ir saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradīšanu.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenošana līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājies vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenošanas iniciatīvas; 4) komercprakses īstenošana negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenošana nav izpildījies rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenošana ir kavējies lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums, ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības īstenošana negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi vai varēja skart daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2021.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 27.augustam PTAC ir saņēmis 10 patērētāju sūdzības par patērētājiem neatmaksātu naudu aptuveni 1650 EUR apmērā par neizpildītiem preču pasūtījumiem un nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem un Sabiedrības neatbilstošu saziņu ar patērētājiem. Vienlaikus PTAC saņemtie patērētāju iesniegumi liecina par Sabiedrības negodīgo komercpraksi Vietnē, saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem un patērētāju līgumisko un likumīgo tiesību izpildi, kas skāra/varēja skart arī citu patērētāju ekonomiskās intereses, kuri nav vērsušies PTAC. Pēc PTAC rīcībā esošās

informācijas PTAC iesniegtās patērētāju sūdzības Sabiedrība ir risinājusi daļēji, proti, Sabiedrība ir atmaksājusi 4 patērētājiem samaksātās naudas summas, bet pārējās patērētāju sūdzības Sabiedrība nav risinājusi.

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros, piedāvājot patērētājiem ar Vietnes starpniecību iegādāties preces, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi. Kaut arī Vietnē šobrīd preces nav iespējams pasūtīt un tādējādi Sabiedrība ir izbeigusi minētās komercprakses īstenošanu Vietnē, tās ietekme joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kuri ar Sabiedrību ir noslēguši distances līgumu.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, 6.pantā, 7.pantā, 9.panta pirmās daļas 1.punktā un 10.panta pirmās daļas 1. punktā noteikto ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošana veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

PTAC 2021.gada 28.maija un atkārtoti 2021.gada 6.augusta vēstulēs Nr. 7.2.-3/5025/K-116 un 7.2.-3/7135/K-116 aicināja Sabiedrību iesniegt peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2020.gadu. Minēto informāciju Sabiedrība nav sniegusi. Pēc Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā pieejamās informācijas par Sabiedrības gada pārskatu par 2020.gadu, tās apgrozījums bija 0 EUR, tomēr minētais apstāklis neatbrīvo Sabiedrību no soda naudas piemērošanas. PTAC ņem vērā to, ka liela daļa no pasūtījumiem, par kuriem saņemtas sūdzības, veikti 2021.gadā, līdz ar to būtiskākie pārkāpumi tika pieļauti tieši 2021.gadā. Tādējādi vērtējot soda naudas apmēru, PTAC ņem vērā, ka saņemtās sūdzības ir par patērētāju veiktajiem pirkumiem Vietnē 2021.gadā un patērētājiem neatmaksātu naudu aptuveni 1650 EUR apmērā.

Ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 1000,00 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu tā raksturu un ietekmi.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 30.panta otro daļu un septīto daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.255 5.3. un 5.10. un 17.1.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

SIA “DRK GROUP”

juridiskā adrese: Ezera iela 28, Ventspils, LV-3602

reģistrācijas numurs: **44103114171**

1) izbeigt negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:

- **normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;**

- patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas;
- 2) aizliegt paredzamu negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:
- patērētājiem piedāvājot preces, kuru piegādi Sabiedrība nevar nodrošināt;
 - normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;
 - nepildot patērētāju līgumiskās un likumīgās tiesības saistībā ar noslēgtajiem līgumiem;
 - patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas;
- 3) uzlikt soda naudu 1000,00 EUR (viens tūkstotis *eiro*, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 17-pk
Pieņemšanas datums:	06.09.2021.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenošanās samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoļņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS