

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

**SIA "ENRA"
Reģ. Nr. 43603040547
Dobeles šoseja 41A
Jelgavā, LV-3007**

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2022.gada 20.aprīlī

Nr. 68-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi Aivars Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un

Andris Kulbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "ENRA" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu lietotu automašīnu "Subaru Legacy" (turpmāk – automašīna).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētāja 2021.gada 27.februārī no sabiedrības iegādājās automašīnu, veicot apmaksu 4850,00 EUR apmērā, kas sevī ietvēra arī dokumentu noformēšanas izdevumus 50,00 EUR apmērā. Savukārt 2021.gada 17.martā, kas ir mazāk kā pēc viena mēneša kopš automašīnas iegādes, patērētāja vērsās sabiedrībā ar iesniegumu, lūdzot novērst neatbilstības, mainīt automašīnu uz līguma noteikumiem atbilstošu vai atmaksāt samaksāto naudu, jo automašīnas dzinējs pārstāja darboties un ar automašīnu vairs nebija iespējams pārvietoties.

Patērētājas izvirzītā prasība ir naudas atmaksa.

Sabiedrība Komisijai sniedza skaidrojumu, ka tā savu lēmumu nav mainījusi, proti, sabiedrība uzskata, ka par automašīnas stāvokli ir atbildīgs tā iepriekšējais īpašnieks, ka patērētāja parakstīja apliecinājumu, ka viņai nav pretenziju pret sabiedrību, iegādājoties automašīnu, kā arī sabiedrība norāda, ka patērētājas lietotajai automašīnai nav spēkā garantija. Tāpat sabiedrība uzskata, ka automašīnu patērētāja iegādājās nevis no sabiedrības, bet gan no fiziskas personas – iepriekšējā īpašnieka, noslēdzot darījumu par automašīnas iegādi, sabiedrībai nezinot.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka pirkuma čeku izsniedza sabiedrība, attiecīgi, sabiedrība ir uzskatāma par automašīnas pārdevēju. Sabiedrības apgalvojumi, ka tai nav nekāda sakara ar minēto automašīnu un tā tikai noformēja dokumentus, Komisijas ieskatā nav pamatoti, jo automašīna atradās sabiedrības "placī", līdz ar to secināms, ka ir notikusi vienošanās starp sabiedrību un automašīnas iepriekšējo īpašnieku par automašīnas tālāk pārdošanu. Komisija vērs uzmanību, ka, nodarbojoties ar šādu komercdarbību, tirgojot lietotas automašīnas, sabiedrībai ir jāapzinās riski, kā arī jāzina tiesiskais regulējums un no tā izrietošie sabiedrības pienākumi attiecībā ar patērētājiem. Ja sabiedrība uzskata, ka iepriekšējais automašīnas īpašnieks ir radījis sabiedrībai zaudējumus vai nerīkojies ētiski, tad šis savstarpējais strīds ir jārisina,

neiesaistot patērētāju.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL (likuma redakcijā līdz 2022.gada 14.martam, ņemot vērā dienu, kad iegādāta automašīna)) 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas. Līdz ar to patērētājam ir prasījuma tiesības divu gadu laikā no preces iegādes brīža, savukārt pārdevējs divu gadu laikā ir atbildīgs par preces kvalitāti, neskatoties uz to, vai prece pirms pārdošanas ir lietota vai nē. Komisija uzsver, ka ne patērētājas parakstītais apliecinājums par pretenziju neesamību, ne informācija, ka automašīnai nav spēkā garantija neizslēdz PTAL noteiktās patērētājas tiesības.

Saskaņā ar PTAL 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. Attiecīgi, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja preces iegādes dienā, kā arī, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo. Šajā gadījumā automašīnas defekts atklājās sešu mēnešu laikā, kopš tās iegādes, savukārt sabiedrība nav darījusi neko, lai pierādītu, ka automašīna ir līguma noteikumiem atbilstoša.

PTAL 28.panta otro daļu nosaka, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Līdz ar to patērētāja uzreiz nevar prasīt naudas atmaksu, bet gan neatbilstības novēršanu. Komisija uzskata, ka ir pamatoti un pietiekami, ja sabiedrība veiks preces neatbilstības novēršanu par saviem līdzekļiem vai piedāvās patērētājam automašīnas maiņu, ja automašīnas remonts nav iespējams. Savukārt naudas atmaksu veicama tikai gadījumā, ja automašīnas neatbilstību nav iespējams novērst, veicot automašīnas remontu vai maiņu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu,

nolēma:

Noraidīt patērētājas prasību pret SIA “ENRA” par naudas atmaksu;
SIA “ENRA” novērst automašīnas neatbilstību līguma noteikumiem.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš