

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA "GS Technics"
Reģ. Nr. 40203175246
info@autospice.lv

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2021.gada 10.novembrī

Nr. 165 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Biksiniece

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Kulbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "GS Technics" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnu *CITROEN DS4* (turpmāk – automašīna).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētāja 2021.gada 26.jūnijā sabiedrības autoplacī iegādājās automašīnu. Savā sūdzībā *PTAC* patērētāja norādījusi, ka, iegādājoties automašīnu, no sabiedrības puses ir maldināta un uzskata, ka ir notikusi krāpšana. Patērētāja uzskata, ka viņai nav sniegta pilnīga informācija par automašīnas trūkumiem pirms tās iegādes. Patērētāja izvēlējās automašīnu iegādāties, balstoties uz sludinājumā norādīto informāciju, kas ievietota interneta vietnē www.ss.lv. Sludinājumā, bija norādīts, ka automašīna ir pilnā tehniskā kārtībā ar odometra rādījumu 124 500 km. Automašīnas vizuālā apskate tika veikta pirkuma dienā 2021.gada 26.jūnijā. Apskates laikā tika konstatēts, ka automašīnai vietām ir izteikti un vietām ne tik izteikti skrāpējumi, kā arī tas, ka automašīnas servisa grāmatiņā pēdējās apkopes ieraksts tika veikts 2018.gadā. Sabiedrība patērētājam norādīja, ka par to nav jāuztraucas, jo visi dati elektroniski ir pieejami SIA "KARLO CONVERSION" (*CITROËN* oficiālais autoserviss). Uz pirkšanas brīdi citi defekti un trūkumi nebija redzami. Savukārt odometra rādījuma atbilstība tika pārbaudīta caur *CSDD* pieejamo informāciju, kas neatšķīrās no sabiedrības norādītās un faktiski esošās.

Ņemot vērā to, ka automašīnas pēdējā apkope tika veikta 2018.gadā patērētāja pieteica atkārtotu automašīnas diagnostiku *CITROËN* autoservisā SIA "Karlo Conversion", lai saplānotu nepieciešamās apkopes un noskaidrotu tās izmaksas. Veiktajā diagnostikā tika konstatēts, ka pastāv būtiska automašīnas nobraukuma atšķirība starp sabiedrības uzrādīto odometra rādījumu (124 500 km) un konstatēto nobraukumu automašīnas diagnostikā (217 154 km), ka ir brīvkustība stūres zobstienī; kļūdas uz eļļas spiediena regulatora; priekšējam labajam lodbalstam trūkst aizsargs; priekšējā vējstikla labās puses apakšējā stūrī konstatēts stikla bojājums (plīsums); priekšējo un aizmugurējo bremžu disku/kluču nolietojums 50-60%. Līdz ar to, patērētāja pieprasīja sabiedrībai uz sava rēķina novērst automašīnas bojājumus un trūkumus, jo sabiedrībai jau pēc pirmreizējās diagnostikas, kuru iepriekš veica cits pircējs, bija jānovērš automašīnas trūkumi. Sabiedrība nav sniegusi atbildi uz patērētājas otrreizējo prasības pieteikumu. Patērētāja uztur prasību – apmaksāt automašīnas remonta izdevumus.

Izskatot patērētājas sūdzību Komisijā, sabiedrībai tika pieprasīts skaidrojums par patērētājas sūdzībā minēto. Komisija saņēma sabiedrības atbildi, kurā sniegts skaidrojums par patērētājas sūdzībā minēto. Sabiedrība skaidro, ka automašīnai, atvedot to no Francijas, bija pilnībā izlādējies akumulators, līdz ar to bija nepieciešama automašīnas diagnostika vai remonts. Automašīna tika nodota uz pārbaudi SIA "KARLO CONVERSION" (CITROËN oficiālais autoserviss). Sabiedrība norāda, ka defektācijas gaitā tika noskaidrots, ka odometra rādījums neatbilst faktiskajam automašīnas nobraukumam, kā arī satiksmei bīstami vai automašīnas normālu lietošanu apgrūtināši defekti netika konstatēti. Attiecībā par atzīmi par iespējamu brīvkustību stūres zobstienī, tika veikta papildus defektēšana, kurā tika apstiprināts, ka nekādas acīmredzamas un konstatējamas brīvkustības faktiski nav.

Vienlaikus sabiedrība norāda, ka jau pēc nodošanas tirdzniecībā tika reģistrēts un tam tika veikta tehniskā apskate, kurā tika secināts, ka automobilim nav defektu. Pirms iegādes patērētāja ir interesējusies par automašīnas nobraukumu. Sabiedrība skaidro, ka telefoniski informējusi patērētāju, ka odometra rādījumā esošais nobraukums nav korekts. 2021.gada 26.jūnijā patērētāja pirms automašīnas iegādes rūpīgi veica tās apskati un veica testa braucienu. Sabiedrība norāda, ka pārrunu laikā patērētājam nav bijušas pretenzijas par odometra rādījumu. Kā arī saistībā par odometra rādījumu neatbilstību patērētājam tika piešķirta atlaide. Vienlaikus sabiedrība informē, ka patērētāja tika informēta par 2021.gada 16.jūnijā veikto defektāciju pie SIA "KARLO CONVERSION" (CITROËN oficiālais autoserviss), un tajā iegūtajiem datiem. No sabiedrības paskaidrojuma izriet, ka tās lēmums strīdā nav mainījies un sabiedrība neveiks remontu uz sava rēķina.

Komisija, izvērtējot visus lietas materiālus, konstatē, ka automašīnai tikuši sagrozīti nobraukuma rādījumi. Secināms, ka pastāv būtiska automašīnas nobraukuma atšķirība starp sabiedrības uzrādīto odometra rādījumu - 124 500 km un konstatēto nobraukumu automašīnas diagnostikā 217 154 km. Komisija secina, ka patērētāja ir tikusi maldināta par patieso automašīnas nobraukumu. Komisija tāpat informē, ka Latvijā tā ir izplatīta problēma – sagrozīti nobraukuma rādījumi un liela daļa automašīnu tiek pārdotas ar izmainītiem datiem.

Tāpat Komisijas secina, ka automašīnu patērētājam pārdeva sabiedrība, līdz ar to sabiedrībai arī ir jāatbild par pārdotās preces atbilstību līguma noteikumiem, kā arī par patiesas un pilnas informācijas sniegšanu patērētājam. Ja sabiedrība bija informēta par automašīnas odometra rādījumu, un sabiedrībai bija pieejami rūpnīcas sistēmas rādījumi, kas nebija vienādi, tad sabiedrība apzināti ir maldinājusi patērētāju. Savukārt, ja sabiedrības rīcībā nebija rūpnīcas rādījumi, tad sabiedrībai bija jānorāda automašīnas pārdošanas sludinājumā, ka tā negarantē nobraukuma precizitāti.

Sabiedrībai pirms preces pārdošanas bija pienākums noskaidrot informāciju par pārdodamo preci un darīt to zināmu patērētājam, lai patērētāja varētu izdarīt izvēli par automašīnas iegādi. Sabiedrībai būtu bijis jānorāda, ka dati par automašīnas nobraukumu var būt falsificēti, tādējādi patērētāji varētu rēķināties, ka automašīnas nobraukums var nebūt paties.

Komisija secina, ka sabiedrība nav iesniegusi lietas izskatīšanai pierādījumus par odometra faktiskajiem rādījumiem, kā arī lietā nav pierādījumi par to, ka patērētāja būtu pirms automašīnas iegādes informēta par faktisko automašīnas nobraukumu, kā arī nav pierādījumu, ka patērētājam automašīnas iegādes brīdī pirkuma maksai bija piemērota atlaide, jo faktiskais nobraukums atšķiras no uzrādītā.

Par automašīnas bojājumiem – ne visus var saistīt ar nobraukumu. Automašīnas bremžu kļūcēm ir dabīgs nolietojums, kā arī tas pats attiecas uz stūres brīvkustību. Savukārt eļļas spiediena regulatora kļūdas nav saistītas ar dabīgo nolietojumu. Attiecībā par vējstikla bojājumu – plīsums, Komisija norāda, ka vējstiklu var viegli nomainīt, savukārt defekts speciāli noslēpts zem uzlīmēm.

Komisija secina, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) regulējumu Komisija var lemt par cenas samazinājumu, nevis par remonta izdevumu atlīdzināšanu.

Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu, ja tai nepiemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Tādējādi, ņemot vērā, ka patērētājam, iegādājoties automašīnu, tika sniegta informācija par mazāku automašīnas nobraukumu, kā tas bija patiesībā, tādējādi maldinot patērētāju, secināms, ka automašīnu var uzskatīt par līguma noteikumiem neatbilstošu. Kā arī patērētājam netika sniegta informācija par vējstikla bojājumu – plīsumu, kas tika noslēpts zem uzlīmes.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu, ja iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece, patērētājs sākotnēji ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precē neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Savukārt PTAL 28.panta trešajā daļā noteikts, ka preces neatbilstības novēršana vai apmaiņa uzskatāma par nesamērīgu, ja tā rada pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam izmaksas, kas nav samērīgas ar citu šā panta pirmajā daļā minēto alternatīvo līdzekli, ņemot vērā preces vērtību bez neatbilstības; neatbilstības nozīmību; to, vai alternatīvā līdzekļa izmantošana nerada patērētājam būtiskas neērtības.

No patērētājas iesnieguma izriet, ka patērētāja vēlas, lai sabiedrība apmaksā automašīnas remonta izmaksas. Komisija norāda, ka konkrētajā gadījumā, saskaņā ar PTAL regulējumu, var lemt par automašīnas pirkuma cenas samazinājumu, pamatojoties uz to, ka patērētāja iegādājoties automašīnu ir ņēmusi vērā ometra rādījumu. Savukārt par automašīnas bojājumiem Komisija uzskata, ka tos nevar saistīt ar automašīnas nobraukumu. Automašīnas vējstikla bojājums ir apzināti slēpts zem uzlīmes, kas iegādes brīdī nav bijis pamanāms. Līdz ar to Komisijas ieskatā vējstikla nomaiņas izmaksas būtu jāsedz sabiedrībai.

Komisija norāda, ka par darījuma summu strīds nepastāv, jo no lietas materiāliem izriet, ka automašīnas pirkuma summa ir 8700,00 EUR.

Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 28.panta piekto daļu patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis preci pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par preci samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot preci, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.

Komisija, veicot tirgus analīzi un izvērtējot tirgū esošās automašīnas ar līdzvērtīgiem rādītājiem, indikatīvi pieņem, ka patērētājas iegādātās automašīnas cena samazināma par 15%.

Ņemot vērā minēto, tā kā patērētāja, iegādājoties automašīnu, tika maldināta par tās nobraukumu un līdz ar to ir uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu, kā arī to, ka automašīnas remonta izmaksu kompensācija atbilstoši patērētājas izvirzītajām prasībām nebūs iespējama, kā arī šāda prasība nebūs samērīga, Komisijas ieskatā patērētāja ir tiesīga prasīt cenas samazinājumu 15% apmērā no automašīnas sākotnējās vērtības 8700,00 EUR. Līdz ar to automašīnas pirkuma cenas samazinājums ir 1305,00 EUR.

Savukārt automašīnas vējstikla vērtību Komisija nosaka apmēram ir 120,00 EUR apmērā. Komisija norāda, ka cenas samazinājums kopā veido 1425,00 EUR.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta otro un piekto daļu,

nolemj:

daļēji apmierināt patērētājas prasību pret SIA “GS Technics”.
SIA “GS Technics” atmaksāt patērētājam 1425,00 EUR.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās datuma.

Šis dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece