



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „Inter Unit Service”
Reģ. Nr. 50003850591
Augusta Deglava ielā 18 – 1
Rīgā, LV-1009

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

16.01.2020.

Nr. 1-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis SIA „Inter Unit Service” (turpmāk – Komersants) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē www.joomm.eu (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot preces, par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, kā arī tā rīcību, kas saistīta ar patērētāju likumīgo tiesību un līguma īstenošanu.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2019.gada 31.jūlija līdz 2019.gada 30.augustam PTAC saistībā ar Komersanta iespējami neatbilstošo rīcību saņēma 7 patērētāju sūdzības. Saskaņā ar patērētāju sūdzībās minēto, konstatēts, ka Komersants neveic Vietnē patērētāju pasūtīto preču piegādi apsolītajā termiņā, kā arī neievēro normatīvajos aktos noteikto patērētāja samaksātās naudas summas atmaksas termiņu gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde. No patērētāju sūdzībām secināms, ka ar Komersantu nav iespējams arī sazināties.

[2] 2019.gada 3.septembrī, veicot pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka tā nedarbojas, proti, Vietnes sākumā lapā norādīts, ka tiek veikta tehniskā apkope, un Vietne darbosies tuvākajā laikā ierastajā režīmā.

[3] 2019.gada 9.septembrī PTAC nosūtīja Komersantam vēstuli Nr.3.2.-1/9011/K-385 (turpmāk – Vēstule1), kurā pieprasīja līdz 2019.gada 23.septembrim sniegt paskaidrojumus uz Vēstulē1 pieprasīto informāciju. Komersanta atbildi uz Vēstulē1 PTAC nav saņēmis – 2019.gada 14.oktobrī PTAC saņēma Latvijas pasta vēstules atpakaļsūtījumu, jo Vēstulē1 beidzies tās glabāšanas laiks, un Komersants to nebija izņēmis.

[4] 2019.gada 11.oktobrī PTAC atkārtoti nosūtīja Komersantam vēstuli Nr.3.2.-1/10255/K-385 (turpmāk – Vēstule2), kurā atkārtoti pieprasīja Komersantam līdz 2019.gada 22.oktobrim rakstveidā iesniegt Vēstulē1 pieprasīto informāciju. Komersanta atbildi uz

Vēstuli2 PTAC nav saņēmis – 2019.gada 15.novembrī PTAC saņēma Latvijas pasta vēstules atpakaļsūtījumu, jo Vēstulei2 beidzies tās glabāšanas laiks, un Komersants to nebija izņēmis.

[5] 2019.gada 26.novembrī, veicot atkārtotu pārbaudi, konstatēts, ka Vietnes distances līgumu slēgšanas iespējas nedarbojas, jo tajā nav iespējams veikt preču pasūtījumus. Vienlaikus, iepazīstoties ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā pieejamo informāciju, secināms, ka 2019.gada 17.oktobrī pieņemts lēmums par uzņēmuma saimnieciskās darbības apturēšanu. Jaunas sūdzības par Komersanta īstenoto komercpraksi PTAC nav saņēmis. Vienlaikus vienā gadījumā saņemta patērētājas elektroniskā pasta vēstule ar informāciju par naudas atmaksu no Komersanta (Akts Nr.PTUK-385/1).

[6] Ievērojot minēto, kā arī secinot, ka Komersants pret daudziem patērētājiem ir īstenojis negodīgu komercpraksi, PTAC 2019.gada 29.novembrī nosūtīja uz Komersantam ar viņa juridisko adresi ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/12088/K-385 (turpmāk – Vēstule3), kurā atkārtoti informēja par konstatētajiem pārkāpumiem un Komersanta tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2019.gada 13.decembrim. Atbildi uz Vēstuli3 Komersants nesniedza.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „*darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „*jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā*”, ir komercprakses īstenoātājs. Komersanta rīcība, patērētājiem piedāvājot un tirgojot preces Vietnē, uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Komersants saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams par attiecīgās komercprakses īstenoātāju. Minēto apstiprina Vietnes izmantošana saimnieciskās darbības veikšanai, patērētāju sūdzībās norādītais, kā arī sūdzībām klāt pievienotie avansa rēķini un Latvijas Republikas Uzņēmumu komercreģistra informācija.

Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, *pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi*. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas brīdī, kad patērētāji veica preču iegādi, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Komersants ir atzīstams gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē.

Papildus tam Vietne ir uzskatāma par elektronisko tiešsaistes vidi, kurā tiek sniegti „*informācijas sabiedrības pakalpojumi*”, un Komersantam kā personai, kura ir atbildīga par Vietnes saturu, darbību un izmantošanu saimnieciskās darbības nolūkos, ir pienākums nodrošināt (Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma - turpmāk ISPL) prasības.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

NKAL 6.pants noteic, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt patērētājus un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

3) PTAL 30.pants paredz patērētāja tiesības, ja precī nepiegādā vai pakalpojumu nesniedz noteiktā termiņā. Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas. Konkrētās komercprakses ietvaros Komersants gadījumos, kad patērētāji izmanto tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja precī nepiegādā Komersanta apsolutajā termiņā, neievēro PTAL 30.pantā noteikto, jo samaksātā nauda patērētājiem netiek atmaksāta, turklāt Komersants neinformē patērētājus par to, kad par precī veiktā samaksa tiks atmaksāta.

Ņemot vērā lietā konstatēto, PTAC secina, ka Komersanta rīcība, Vietnē piedāvājot preces, kuru piegādi Komersants patērētājiem nevar nodrošināt, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par maldinošu komercpraksi. Konkrētās maldinošās komercprakses ietvaros patērētāju ekonomiskās rīcības negatīvā ietekme izpaužas maldinošā patērētāju motivēšanā un mudināšanā izdarīt pirkumus, kurus patērētāji, apzinoties preču nepieejamības apstākļus un nepamatoti veiktas pirkuma maksas riskus, nebūtu izvēlējušies izdarīt.

Papildus minētajam, Komersanta rīcība, neveicot pienācīgu pirkumu līgumu izpildi, kā arī nenodrošinot PTAL 30.pantā noteikto pienākumu izpildi attiecībā uz patērētāju veikto pirkuma maksu, saskaņā ar NKAL 6.pantu ir atzīstama par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ir ietekmējuši iepriekš minēto patērētāju ekonomisko rīcību. No Komersanta kā profesionāla tirgus dalībnieka patērētāji pamatoti varēja sagaidīt un saņemt pienācīgu līguma un normatīvajos aktos noteikto prasību izpildi, bet Komersanta rīcība pretēji tam, daudziem patērētājiem ir radījusi vērā ņemamus līgumisko un likumīgo tiesību īstenošanas riskus un apdraudējumus, tai skaitā, radot zaudējumus.

4) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No patērētāju iesniegtajām sūdzībām, kā arī, ņemot vērā PTAC nosūtītās vēstules Komersantam, secināms, ka ar Komersantu nav iespējams sazināties, tai skaitā, izmantojot Vietnē publicētajos Komersanta rekvizītos norādīto elektroniskā pasta adresi info@joomm.eu un tālruna numuru +371 26446992, vai juridisko adresi. Zvanot uz Uzņēmuma reģistra datu bāzē norādīto Komersanta kontaktinformācijas tālruni +371 29469296, tika saņemta informācija, ka Komersants nav saistīts ar Vietni. Līdz ar to konstatēts, ka Vietnē sniegta maldinoša informācija par saziņas iespējām. Papildus minētajam, kā to norādījuši patērētāji, ar Komersantu nav bijis iespējams arī sazināties, izmantojot elektroniskā pasta adresi, kas izmantota Komersanta rēķinu sūtīšanai.

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Komersants, pārkāpjot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Komersantu, kā arī Vietnē norādot nepatiesu informāciju par saziņas iespējām, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 6.pantu ir īstenojis maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības. Konkrētā maldinošā un profesionālajai rūpībai neatbilstošā komercprakse negatīvā veidā ir pastiprinājusi šī lēmuma 3) punktā norādīto ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību, liedzot patērētājiem efektīvu saziņu saistībā ar noslēgtajiem līgumiem un ārpusstiesas strīdu risināšanas iespējām, nostādot patērētājus apgrūtinošā un ekonomiski neizdevīgā situācijā.

5) Ņemot vērā minēto, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu Komersanta īstenošana maldinošā un profesionālajai rūpībai neatbilstošā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, kuru īstenojot, Komersants ir pārkāpis NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Komersants ir pārkāpis patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Komersanta īstenošana komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem brīvi pieejamā distances tirdzniecības Vietnē. Tādējādi Komersanta izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību un maldinot patērētājus par Vietnē piedāvātajām precēm un saziņas iespējām, kā arī neatmaksājot patērētājiem pirkuma maksu par nepiegādātām precēm, ir radījis/var radīt

apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm, veidojot patērētāju tiesiskajām interesēm neatbilstošu tirgus vidi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) *nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām;* 2) *nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi;* 3) *aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama;* 4) *nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi;* 5) *uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā;* 6) *nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā Komersanta īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, apstākli, ka tās īstenošana ir saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem, liedzot efektīvas saziņas iespējas un nepildot noslēgtos līgumus, kas būtiski apgrūtina patērētāju likumīgo un līgumisko tiesību īstenošanu un nostāda patērētājus apgrūtinātā un neizdevīgā situācijā, kā arī ņemot vērā, ka Vietne šobrīd vairs netiek izmantota distances līgumu slēgšanai, PTAC ieskatā Komersantam par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto Komersanta īstenoto negodīgo komercpraksi attiecībā uz patērētājiem, kuri līdz šim Komersanta Vietnē ir slēguši distances līgumus.

Ņemot vērā pamatotu pieņēmumu, ka Komersants savā turpmākajā saimnieciskajā darbībā varētu veikt līdzīgas negodīgas komercprakses īstenošanu konkrētajā Vietnē vai citās tīmekļvietnēs, PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu ir lietderīgi un pamatoti aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama.

Vienlaikus konkrētajā gadījumā PTAC uzskata, ka saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Komersantam ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā soda naudas piemērošana pildīs sodošo funkciju saistībā ar Komersanta līdzšinējo neatbilstošo rīcību, kā arī motivēs Komersantu izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, *Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi:* 1) *pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms;* 2) *komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus;* 3) *pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas;* 4) *komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos;* 5) *komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos;* 6) *komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.*

No lietas materiāliem izriet, ka Komersanta īstenotā negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi vai varēja skart daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2019.gada 31.jūlija līdz 2019.gada 30.augustam PTAC saistībā ar Komersanta rīcību saņēma 7 patērētāju sūdzības par patērētājiem neatmaksātu naudas summu vairāk kā 2 000 EUR apmērā par neizpildītiem preču pasūtījumiem, nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem un Komersanta neatbilstošo saziņu ar patērētājiem. Vienlaikus PTAC no lietas materiāliem konstatē, ka Komersants, īstenojot komercpraksi Vietnē, nav sniedzis Vēstulē1 un Vēstulē2 pieprasīto informāciju. Līdz ar to Komersants nav sadarbojies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanai, tādējādi kavējis lietas izskatīšanu, kā arī nav veicis nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās negodīgās komercprakses īstenošanu. Pēc PTAC rīcībā esošās informācijas

Komersants ir veicis naudas atmaksu vienā gadījumā, proti, 177.00 EUR apmērā. Citas patērētāju sūdzības Komersants nav risinājis, proti, nav atmaksājis patērētāju samaksātās naudas summas.

Vērtējot Komersanta lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Komersants savas saimnieciskās darbības ietvaros, piedāvājot patērētājiem ar Vietnes starpniecību iegādāties preces, ir īstenojis negodīgu komercpraksi. Kaut arī Komersants ir izbeidzis minētās komercprakses īstenošanu Vietnē, tās ietekme joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kuri ar Komersantu ir noslēguši distances līgumus.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošana veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka ar Komersantu nav iespējams sazināties un iegūt informāciju par tās finanšu gadu, proti, 2018.gada neto apgrozījumu, kā arī PTAC rīcībā nav pilnīgas informācijas par attiecīgo Komersanta materiālo stāvokli, minētais soda naudas apmēra kritērijs konkrētajā situācijā nav piemērojams. Vienlaikus minētais apstāklis neatbrīvo Komersantu no soda naudas piemērošanas, bet tās apmērs ir nosakāms atbilstoši Komersanta izdarītā pārkāpuma raksturam, ņemot vērā apdraudējumu un aizskārums, kas radīts patērētāju ekonomiskajām interesēm.

Ievērojot Komersanta izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Komersanta lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Komersanta nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Komersantam nosakāma 5000 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Komersanta izdarīto pārkāpumu, tā raksturu un ietekmi.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 30.panta otro daļu un septīto daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt SIA “**Inter Unit Service**”

juridiskā adrese: Deglava iela 18 – 1, Rīga, LV-1009

reģistrācijas numurs: 50003850591

1) uzlikt pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem netiek atmaksāta pirkuma maksa par pasūtītajām, bet nepiegādātajām precēm;
- patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem netiek nodrošinātas efektīvas saziņas iespējas.

2) uzlikt pienākumu aizliegt komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kuras ietvaros:

- patērētājiem tiek piedāvātas un pārdotas preces, kuru piegādi Komersants apsolītajā termiņā nevar nodrošināt;

- patērētājiem netiek atmaksāta pirkuma maksa par pasūtītajām, bet nepiegādātajām precēm;
- patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem netiek nodrošinātas efektīvas saziņas iespējas.

3) uzlikt soda naudu 5000 EUR (pieci tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Komersantam, un Komersants to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 1-pk
Pieņemšanas datums:	16.01.2020.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenošanas samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore (zīmogs) (personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS