



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
“MAK Entertainment”
Reģ. Nr.40203029123
Krišjāņa Valdemāra iela 2B
Jūrmala, LV-2015**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

14.02.2023.

Nr. 2-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) savas kompetences ietvaros, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka uzraudzības iestāde veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenotāju darbības uzraudzību pamatojoties uz personu iesniegumiem atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam (turpmāk – PTAL), ir izvērtējis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “MAK Entertainment”, reģistrācijas numurs 40203029123 (turpmāk – Sabiedrība), īstenotās komercprakses atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Sabiedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] PTAC norāda, ka no 2022.gada 7.februāra līdz 2023.gada 13.janvārim ir saņēmis septiņdesmit četrus patērētāju iesniegumu saistībā ar Sabiedrības organizātiem, bet nenotikušiem pasākumiem, proti, Polina Gagarina, Хулиган.Исповедь/Sergei Bezrukov, Basta/Бастра un Enigma. No patērētāju iesniegumiem izriet, ka Sabiedrība paredzētos un biļešu tirdzniecībā esošos pasākumus bija pārcēlusi Covid-19 ierobežojumu dēļ, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (turpmāk – Likums) 7.pantu, savukārt šobrīd pasākumu norise nav zināma un biļešu tirdzniecība ir tikusi apturēta uz nenoteiktu laiku, pamatojoties uz 2022.gada 24.februāra Krievijas karaspēka iebrukumu un notiekošo karadarbību Ukrainā. Ņemot vērā iepriekš minēto, patērētājiem ir zudusi interese par pasākumu vai rodas citi iemesli, kādēļ vēlas atgūt naudu par iegādātajām biļetēm uz pasākumu, kura norises laiks nav zināms.

Sabiedrība ne tikai nekomunicē ar patērētājiem, bet arī ar PTAC un Patērētāju strīdu risināšanas komisiju (turpmāk – Komisija). Tāpat arī Sabiedrība nepilda Komisijas lēmumus. Papildus tam Sabiedrība nekomunicē arī ar sadarbības partneri un biļešu tirgotāju SIA “BIĻEŠU SERVISS”, reģistrācijas numurs 40003493078 (turpmāk – Biļešu pārdevējs).

[2] Lietas apstākļu pilnīgai un objektīvai noskaidrošanai PTAC 2022.gada 29.jūnijā nosūtīja Sabiedrībai uz tās e-pasta adresi - makconcert@gmail.com vēstuli Nr.7.1.-3/5417/L-137 “Par skaidrojuma sniegšanu” (turpmāk – Pieprasījums 1). Sabiedrība PTAC noteiktajā laikā nesniedza atbildi uz Pieprasījumu 1, tādēļ PTAC atkārtoti, pamatojoties uz Biļešu pārdevēja mājas lapā sniegto informāciju par saziņas e-pastiem ar Sabiedrību, 2022.gada 9.augustā uz e-pasta adresi - lzpost@yandex.ru nosūtīja Pieprasījumu 1, pieprasot pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada 11.augustam sniegt skaidrojumu par Pieprasījumā 1 minēto.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība nesniedza atbildi uz Pieprasījumu 1, pamatojoties uz publiskajā datu bāzē www.lursoft.lv pieejamo informāciju par Sabiedrību, PTAC 2022.gada 12.augustā uz Sabiedrības juridisko adresi (ierakstītā pasta sūtījumā) atkārtoti nosūtīja vēstuli Nr.7.1.-3/6736/L-137 “Par skaidrojuma sniegšanu” (turpmāk – Pieprasījums 2), kurā pieprasīja līdz 2022.gada 29.augustam sniegt to pašu informāciju, kuru Pieprasījumā 1. Sabiedrība PTAC noteiktajā laikā nesniedza atbildi uz Pieprasījumu 2. PTAC 2022.gada 16.septembrī saņēma no pasta atpakaļsūtītu PTAC Pieprasījumu 2.

Savukārt, ņemot vērā Latvijas Republikas uzņēmuma reģistra (turpmāk – Reģistrs) sniegto informāciju, ar 2022.gada 1.septembri Sabiedrība, pamatojoties uz 2022.gada 17.augusta dalībnieka lēmumu Nr.MK/02, uzsāka likvidācijas procesu, kā rezultātā patērētājiem, kuru saistības pilnībā vai daļēji Sabiedrība nav spējusi pilnībā vai daļēji pildīt, līdz 2022.gada 7.oktobrim bija jāiesniedz kreditora prasījums likvidatoram. Pēc tam sekoja Sabiedrības likvidatora atkāpšanās no amata un, pamatojoties uz Reģistrā pieejamo informāciju (skat., <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40203029123>), Sabiedrība no 2022.gada 17.oktobra ir atsākusi darbību. Tā rezultātā PTAC 2022.gada 24.oktobrī Sabiedrībai uz mainīto juridisko adresi (ierakstītā pasta sūtījumā) nosūtīja vēstuli Nr.7.1.-3/8909/L-137 “Par skaidrojuma sniegšanu” (turpmāk – Pieprasījums 3).

Līdz pat šim brīdim Sabiedrība nav sniegusi atbildes uz PTAC Pieprasījumu 1, Pieprasījumu 2 un Pieprasījumu 3.

[3] Lai saņemtu precīzu informāciju par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem, PTAC 2022.gada 29.jūnijā nosūtīja arī Biļešu pārdevējam vēstuli Nr.7.1.-3/5418/L-137 “Par informācijas sniegšanu”, kurā pieprasīja sniegt detalizētu rakstveida skaidrojumu par radušos situāciju ar Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem.

2022.gada 14.jūlijā PTAC saņēma Biļešu pārdevēja 2022.gada 12.jūlija atbildes vēstuli Nr.1-11/32-n (turpmāk – Paskaidrojums 1), kurā norādīti visi Sabiedrības organizētie, bet nenotikušie pasākumi, uzskaitot pārdoto biļešu skaitu un kopējo summu. Tas ir, Biļešu pārdevējs norādīja, ka par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem - Polina Gagarina, Хулиган.Исповедь/Sergei Bezrukov, Basta/Баста un Enigma, ar Biļešu pārdevēja starpniecību kopumā tika pārdotas [...] biļetes ar kopējo summu aptuveni [...] EUR.

[4] Tāpat papildus lietas apstākļu pilnīgai un objektīvai noskaidrošanai PTAC 2022.gada 15.augustā, ņemot vērā to, ka Sabiedrības organizētie pasākumi tika paredzēti Covid-19 pandēmijas laikā un tādēļ pārcelti, pamatojoties uz Likuma 7.pantu, nosūtīja e-pasta vēstuli Kultūras ministrijai (turpmāk – KM), lūdzot sniegt informāciju par to, vai Sabiedrība pieteicās valsts atbalstam, vai tas tika piešķirts, kādā apmērā un kādam mērķim tika paredzēts. Proti, Covid-19 krīzes pārvarēšanai pasākumu organizatori varēja pieteikties Valsts kultūrkapitāla fonda (turpmāk – VKKF) administrētajai programmai “Kultūras pasākumu rīkotāju biļešu kompensācija” (turpmāk – Programma), kuras mērķis bija atbalstīt kultūras pasākumu rīkotājus, kuri Covid-19 valstī noteikto ierobežojumu dēļ bija spiesti atcelt izziņotos publiskos kultūras pasākumus. Programmā tika paredzēts kultūras pasākumu rīkotājiem, kuri atbilda Programmas nosacījumiem, daļēji atmaksāt naudu par atceltajiem pasākumiem. 2022.gada 16.augustā PTAC saņēma KM e-pasta vēstuli, kurā norādīts, ka Sabiedrība nebija

pieteikusies atbalstam VKKF administrētajai atbalsta Programmai.

[5] 2022.gada 16.novembrī PTAC nosūtīja Biļešu pārdevējam vēstuli Nr.7.1.-3/9736/L-137 “Par informācijas sniegšanu”, kurā tostarp pieprasīja līdz 2022.gada 2.decembrim sniegt uz to brīdi aktuālo situāciju par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem, papildus norādot, vai un cik ar Biļešu pārdevēja starpniecību patērētājiem ir atgriezta nauda par iegādātajām biļetēm.

2022.gada 1.decembrī PTAC saņēma Biļešu pārdevēja 2022.gada 30.novembra atbildi Nr.1-11/60-n (turpmāk – Paskaidrojums 2).

Paskaidrojumā 2 norādīts: “*Biļešu pārdevējs atmaksāja pircējiem biļešu vērtību, izmantojot biļešu izplatīšanas līgumā iestrādātu juridisko mehānismu, kas gadījumos, kad Biļešu pārdevējs ar Sabiedrību nevar vienoties par citādu biļešu atmaksas kārtību, ļauj Biļešu pārdevējam izmantot tā rīcībā esošo Sabiedrības naudu, lai atmaksātu biļešu vērtību pircējiem. Par šiem maksājumiem Biļešu pārdevējs sniedz atskaiti Sabiedrībai*”.

Paskaidrojuma 2 pielikumā pievienotas arī pārdošanas atskaites par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem, kurā norādīts, ka ar Biļešu pārdevēja starpniecību par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem kopumā atgriezti aptuveni [...] EUR.

[6] Ņemot vērā to, ka Sabiedrība nerisināja radušos situāciju, kā arī nesniedza atbildes uz PTAC Pieprasījumu 1, Pieprasījumu 2 un Pieprasījumu 3, PTAC 2022.gada 21.decembrī Sabiedrībai uz tās juridisko adresi (ierakstītā pasta sūtījumā) nosūtīja vēstuli Nr.7.1.-3/10947/L-137 “Par komercpraksi un informācijas sniegšanu administratīvajā lietā” (turpmāk – Pieprasījums 4), kurā informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, vienlaikus informējot, ka PTAC ieskatā Sabiedrībai par konstatēto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Samērīgas NKAL 15.² pantā paredzētās soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz 2023.gada 5.janvārim iesniegt finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. PTAC arī informēja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu un 62.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus rakstveida formā administratīvajā lietā, lūdzot rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus iesniegt PTAC līdz 2023.gada 5.janvārim.

Sabiedrība PTAC noteiktajā laikā nesniedza atbildi uz Pieprasījumu 4. PTAC 2023.gada 24.janvārī saņēma no pasta atpakaļsūtītu PTAC Pieprasījumu 4.

Papildus PTAC vērš Sabiedrības uzmanību uz to, ka no 2023.gada 1.janvāra visām juridiskajām personām – komersantiem, biedrībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām un citiem reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem Latvijā ir obligāta oficiāla elektroniskā adrese jeb e-adrese.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[7] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse. Saskaņā ar minētā likuma 3.panta otro daļu NKAL noteikumi attiecas uz komercpraksi, kas tiek īstenota attiecībā uz patērētāju pirms līguma noslēgšanas, līguma slēgšanas laikā, kā arī pēc līguma noslēgšanas. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās

vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vai uzdevumā, ir komercprakses īstenoātājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto kopsakarā ar SIA "Lursoft" Uzņēmumu datu bāzē publiski pieejamo informāciju, ka Sabiedrības pamatdarbības veids ir "Cita izklaides un atpūtas darbība" (skat., <https://company.lursoft.lv/lv/mak-entertainment/40203029123>), kā arī uz Sabiedrības organizēto pasākumu biļetēm norādīto informāciju par Sabiedrību, PTAC secina, ka pasākumu organizēšana un biļešu tirgošana ir uzskatāma par komercpraksi. Savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenoātāju, kas konkrēto komercpraksi īsteno savas saimnieciskās darbības ietvaros.

[8] NKAL 4.panta pirmā daļa noteic, ka negodīga komercprakse ir aizliegta un saskaņā ar minētā panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:

- 1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;
- 1) tā ir maldinoša;
- 2) tā ir agresīva.

[9] Atbilstoši NKAL 6.pantam komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārētajai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punkta noteikumiem komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Pamatojoties uz NKAL 4.panta pirmo daļu, negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 4.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums paturēt precī, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās vai līgumiskās patērētāja tiesības.

[10] Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva"), un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat., *Negodīgas komercprakses direktīvas preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr. C-112/99; Nr.C-44/01, Nr. C-356/04 un Nr. C-381/05*). Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraktei, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka "būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību" nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka,

ka "lēmums veikt darījumu" ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolēmj rīkoties vai no rīcības atturēties.

[11] PTAC ieskatā patērētāji, iegādājoties biļetes uz Sabiedrības organizētiem pasākumiem, varēja paļauties, ka, pirmkārt, pasākumi notiks Sabiedrības noteiktajos datumos, tādējādi sniedzot līguma noteikumiem atbilstošu pakalpojumu. Tāpat arī patērētāji pamatoti varēja paļauties, ka Sabiedrība, pārceļot pasākumus Covid-19 ierobežojumu dēļ, rīkosies atbilstoši Likuma 7.pantam. PTAC norāda, ka Sabiedrībai, īstenojot savu komercpraksi, ir jārīkojas atbilstoši vispārārstītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, kā arī ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs no Sabiedrības kā no profesionāļa savā jomā varētu pamatoti sagaidīt (NKAL 6.pants). Tā, Sabiedrībai ir ne tikai jāorientējas tirgū, īstenojot mārketinga darbības, bet jābūt arī godīgai un saprātīgai pret saviem klientiem (patērētājiem), proti, jārīkojas ekonomiski vismērķtiecīgākajā veidā, vienlaikus gan sekmējot Sabiedrības interešu īstenošanu, gan neaizskarot patērētāju ekonomiskās intereses.

[11.1] Ņemot vērā PTAC rīcībā esošu informāciju, secināms, ka Sabiedrība organizēja pasākumus, tomēr nenodrošināja pasākumu notikšanu. Tāpat Sabiedrība neatmaksā patērētājiem naudu par iegādātajām biļetēm uz Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem.

Vienlaicīgi PTAC konstatē, ka daļai patērētāju samaksātās naudas summas par iegādātajām nenotikušo pasākumu biļetēm atmaksu ir nodrošinājis Biļešu pārdevējs tikai tadā apmērā, ko nodrošinājuši Biļešu pārdevēja rīcībā esošie naudas līdzekļi par biļešu pārdošanu, kuri vēl nebija pārskaitīti Sabiedrībai. Sabiedrība nav veikusi nekādas papildu darbības, lai izpildītu savu pienākumu atmaksāt patērētājiem viņu samaksāto naudu par iegādātajām biļetēm. Saskaņā ar lietas materiāliem, tas ir, Biļešu pārdevēja Paskaidrojumā 1 un Paskaidrojumā 2 norādīto secināms, ka nauda par iegādātajām biļetēm uz Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem atmaksāta tikai daļai patērētāju. Proti, Biļešu pārdevējs kopumā patērētājiem ir atmaksājis [...] EUR, tādējādi Sabiedrības parādu pret patērētājiem samazinājis līdz [...] EUR. Tāpat PTAC konstatē, ka Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta septītajā daļā noteikto pienākumu attiecībā pret patērētājiem, kuri iegādājās biļetes uz konkrētajiem Sabiedrības pasākumiem, proti, Polina Gagarina, Хулиган.Исповедь/Sergei Bezrukov, Basta/Баста un Enigma.

[11.2] PTAC norāda uz Civillikuma 1587.pantu "*tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus*". Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam "*vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*". Tāpat Civillikuma 1.pantā noteikts, ka "*tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības*".

PTAC vērš uzmanību uz PTAL 30.panta piektajā daļā noteikto, ka, ja pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu sniegt pakalpojumu noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā vai sniedz pakalpojumu tikai daļēji, patērētājs pieprasa, lai pakalpojuma sniedzējs sniedz pakalpojumu apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā pakalpojumu nesniedz, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Saskaņā ar minētā likuma panta sesto daļu šā panta piekto daļu nepiemēro, ja pakalpojuma sniedzējs ir atteicies sniegt pakalpojumu vai pakalpojuma sniegšana termiņā, par kuru bijusi līgumslēdzēju pušu vienošanās, ir būtiska, ņemot vērā līguma noslēgšanas apstākļus, vai ja patērētājs pirms līguma noslēgšanas ir informējis pakalpojuma sniedzēju, ka pakalpojuma sniegšana līdz konkrētam datumam vai

konkrētā datumā ir būtiska. Šādā gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs nav sniedzis pakalpojumu termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai termiņā, kas noteikts šā panta ceturtajā daļā, patērētājs ir tiesīgs nekavējoties vienpusēji atkāpties no līguma. Savukārt saskaņā ar PTAL 30.panta septīto daļu, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

No minētā izriet, ka patērētāji ir tiesīgi pieprasīt un saņemt par nenotikušo pasākumu biļetēm samaksātās naudas summas atmaksu, tostarp, bez nepamatotas kavēšanās, proti, patērētāji bija tiesīgi pieprasīt samaksātās naudas summas atmaksu jau datumā, kad konkrētie Sabiedrības pasākumi bija paredzēti, bet nenotika.

Papildus PTAC norāda, ka pasākumiem, kuri tikuši pārcelti, pamatojoties Likuma 7.pantu, ir jānotiek ne vēlāk kā gada laikā pēc ierobežojumu atcelšanas dienas, par pasākuma norises laiku paziņojot ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no attiecīgo ierobežojumu atcelšanas dienas. Savukārt Likuma 7.panta trešā daļa noteic, ka *“ja pakalpojuma sniedzējs nevar nodrošināt iepriekš plānotā pasākuma pārcelšanu, tam ir tiesības piedāvāt patērētājam citu līdzvērtīgu pasākumu vai arī, ja patērētājs atsakās no piedāvājuma, pakalpojuma sniedzējs atmaksā naudu termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem pēc attiecīgo ierobežojumu atcelšanas dienas”*.

[11.3] Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrības rīcība, nesniedzot pakalpojumu vispār, tas ir, nenodrošinot paredzēto pasākumu notikšanu, kopsakarā ar apstākli, ka patērētājiem netiek atmaksātas samaksātās naudas summas par iegādātajām biļetēm jau kopš 2020.gada 13.marta, kad sākotnēji tika paredzēta pirmā Sabiedrības organizētā, bet nenotikušā pasākuma - Polina Gagarina, norise, būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomiskās intereses, radot patērētājiem zaudējumus.

PTAC norāda, ka patērētājiem ir pamatotas tiesības sagaidīt, lai Sabiedrības rīcība atbilstu godīgai tirgus praksei un labas ticības principam konkrētajā darbības jomā, nodrošinot pēc nenotikušiem pasākumiem iespēju saņemt samaksātās naudas summas par ieejas biļetēm. PTAC ieskatā Sabiedrībai ir jārīkojas ar rūpību, augstu kompetences līmeni un atbildību, ņemot vērā konkrētās jomas specifiku, kad patērētājs, uzticot pakalpojuma sniedzējam attiecīgus savus finanšu līdzekļus, veic apmaksu par pakalpojumu, kuru vēl viņam tikai paredzēts sniegt.

Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, PTAC konstatē, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 6.pantu ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas ir negatīvi ietekmējusi patērētāju ekonomisko rīcību saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu.

Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas, pamatojoties uz NKAL 4.panta pirmo daļu, ir aizliegta.

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošo normatīvos aktus, un, ņemot vērā kopējo naudas summas apmēru

aptuveni [...] EUR apmērā, kas nav atmaksāts par Sabiedrības organizātiem, bet nenotikušiem pasākumiem, tas ir, Polina Gagarina, Хулиган.Исповедь/Sergei Bezrukov, Basta/Баста un Enigma, biļetēm, kā arī, ievērojot to, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, pārkāpums ir būtisks un vērtējams kā sevišķi smags. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību, rada apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Vienlaikus PTAC konstatē, ka Sabiedrība nav sniegusi PTAC Pieprasījumā 1, Pieprasījumā 2, Pieprasījumā 3 un Pieprasījumā 4 norādīto informāciju. Līdz ar to Sabiedrība ilgā laika periodā, tas ir, sākot no 2022.gada 29.jūnija, nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanai un nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai novērstu negodīgas komercprakses īstenošanas rezultātā radītos zaudējumus patērētājiem. PTAC norāda, ka nesadarbošanos ar iestādi un vairākkārtēju informācijas nesniegšanu ir būtiski ņemt vērā, nosakot soda apmēru. PTAC rīcībā nav informācijas, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošajam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošajam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošajam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība nav sniegusi atbildi (informāciju) uz PTAC Pieprasījumu 1, Pieprasījumu 2, Pieprasījumu 3 un Pieprasījumu 4, turklāt Sabiedrības īstenotā komercprakse skar daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[13] PTAC uzskata, ka, piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīga pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošajam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ievērojot to, ka Sabiedrība nesniedza PTAC pieprasīto informāciju, t.i., finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā, PTAC ņem vērā informācijas sistēmā “Lursoft” Uzņēmumu datu bāzē/Gada pārskati par Sabiedrību – Sabiedrības gada pārskatu par periodu no 2021.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 31.decembrim, ievērojot to, ka Sabiedrības 2022.gada pārskats Reģistrā nav iesniegts. Saskaņā ar norādīto gada pārskatu Sabiedrībai 2021.gadā Peļņas/zaudējumu aprēķinu Sabiedrības neto apgrozījums perioda beigās sastādīja naudas summu 2 008.00 EUR apmērā.

PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī, vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Sabiedrība nav sniegusi pakalpojumus un nav atmaksājusi patērētāju samaksātās naudas summas par nesniegtajiem pakalpojumiem, kā arī Sabiedrība nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanai, līdz ar to atzīstams, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai novērstu negodīgas komercprakses īstenošanas rezultātā radītos zaudējumus patērētājiem. Sabiedrības pārkāpums, ņemot vērā iesaistīto patērētāju loku un aptuveno zaudējumu apmēru (apmēram [...] EUR par neatmaksātajām biļetēm), vērtējams kā sevišķi smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 10% no pēdējā pieejamā gada pārskata neto apgrozījuma – 200.8 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības gada pārskatu par 2021.gadu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu, 15.panta astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, 15.² panta pirmo un otro daļu, PTAL 30.panta piekto, sesto un septīto daļu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 1.punktu un 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “MAK Entertainment”, reģistrācijas numurs 40203029123,**

juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 2B, Jūrmala, LV-2015:

- 1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem netiek atmaksāta nauda par Sabiedrības organizētiem, bet nenotikušiem pasākumiem;
- 2) soda naudu 200.8 EUR (divi simti *euro*, astoņdesmit centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 2-pk
Pieņemšanas datums:	14.02.2023.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu

komercprakses īstenošanās samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktora p.i.

Ieva Baldiņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS