

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

SIA “MAK Entertainment”
Reģ. Nr. 40203029123
makconcert@gmail.com

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2021.gada 22.februārī

Nr. 12-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: A.Biksiniece,

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un
A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA “MAK Entertainment” (turpmāk – sabiedrība) par neatmaksātu naudas summu par iegādātām biļetēm uz pārceltu izrādi.

No lietas materiāliem izriet, ka patērētāja ar pirmslaulības uzvārdu /Uzvārds/ interneta vietnē *www.piletilevi.ee* iegādājās divas biļetes uz sabiedrības organizētu izrādi Huligaan. Pihtimus/ Sergei Bezrukov, kas bija plānota 2020.gada 13.maijā Tallinā (turpmāk – pasākums), veicot apmaksu 120,80 EUR apmērā. Covid-19 vīrusa infekcijas ierobežojošu pasākumu dēļ pasākums tika pārcelts uz jaunu datumu, kas patērētājam nebija piemērots, tādēļ patērētāja sazinājās ar sabiedrību un lūdza naudas atmaksu, taču sabiedrības atbildi uz savu lūgumu patērētāja nav saņēmusi.

Iesniedzot iesniegumu Komisijai, patērētāja ir izvirzījusi prasību par naudas atmaksu 120,80 EUR apmērā.

Sabiedrība viedokli, paskaidrojumus vai iebildumus par konkrēto strīdu Komisijai nesniedza.

[1] Komisija norāda, ka saskaņā ar 2008.gada 17.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) 6.pantu, neskarot 5. un 7.pantu, līgumu, ko fiziska persona mērķiem, kurus var uzskatīt par nesaistītiem ar viņas arodu vai profesiju, (“patērētājs”) noslēgusi ar citu personu, kas darbojas, īstenojot savu arodu vai profesiju, (“uzņēmējs”) reglamentē tās valsts tiesību akti, kurā ir patērētāja pastāvīgā mītnesvieta, ja uzņēmējs:

- a) savu komercdarbību vai profesionālo darbību veic valstī, kurā ir patērētāja pastāvīgā mītnesvieta; vai
- b) kā citādi vērš šādu darbību uz minēto valsti vai vairākām valstīm, tostarp minēto valsti, un ja līgums attiecas uz šādu darbību jomu.

Tā kā strīds ir starp Igaunijas patērētāju un Latvijā reģistrētu sabiedrību par pasākumu, kura norises vieta bija plānota Igaunijā, Tallinā, tad saskaņā ar 2008.gada 17.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) Komisija izveidojušos strīdu skatīs atbilstoši Igaunijas tiesiskajam regulējumam.

[2] Atbilstoši Igaunijas Republikas Patērētāju Aizsardzības Akta

(<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/504122020003/consolide>) 1

(4) paragrāfam uz pakalpojumu pārdošanu un piedāvāšanu patērētājiem ir attiecināms šis Akts, kā arī Likums par saistību aktiem.

Konkrētajā gadījumā ir piemērojams Igaunijas Likums par saistību aktiem (<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/512012021002/consolide>). Saskaņā ar Likuma par saistību aktiem 635. (1) paragrāfu izrādes, koncerta vai cita pasākuma gadījumā līgums, kas noslēgts starp tirgotāju un patērētāju tiek uzskatīts par pakalpojuma līgumu. Savukārt Likuma par saistību aktiem 641. (1) paragrāfs nosaka, ka darbam ir jāatbilst līgumam. Līguma pārkāpšana nozīmē, ka darbs neatbilst noslēgtam līgumam.

Likuma par saistību aktiem 116. (2) paragrāfa 1.punkts paredz, ka līguma pārkāpums ir nozīmīgs, ja saistību neizpildes gadījumā tas būtiski ierobežo cietušo pusi saņemt to labumu, uz ko tā bija cerējusi saskaņā ar līgumu.

Izvērtējot lietas materiālus, Komisija secina, ka pasākuma organizators un faktiskais pakalpojuma sniedzējs ir sabiedrība, bet biļetes uz pasākumu sabiedrība tirgoja, izmantojot starpnieka AS “Piletilevi” pakalpojumus.

Šajā gadījumā patērētāja iegādājās biļetes uz pasākumu, cerot apmeklēt to noteiktā datumā. Tomēr pasākums tika pārcelts uz citu datumu, tādējādi pārkāpjot patērētājas un sabiedrības starpā noslēgto līgumu. Līdz ar to patērētājam saskaņā ar Likuma par saistību aktiem 116. (1) paragrāfu ir tiesības atkāpties no līguma sabiedrības būtisku līgumā noteikto saistību neizpildes dēļ (būtisks līguma pārkāpums).

Izskatot patērētājas un sabiedrības strīdu, Komisija pieprasīja un saņēma Igaunijas Eiropas Patērētāju centra informāciju, ka Igaunijā nav pieņemts atsevišķs tiesību akts, kurš būtu piemērojams patērētāju un pakalpojuma sniedzēju savstarpējām tiesiskajām attiecībām Covid-19 vīrusa infekciju ierobežojošu pasākumu laikā.

[3] No lietas materiāliem izriet, ka patērētājas iegādāto biļešu kopējā vērtība ir 60,40 EUR par katru biļeti. Biļetes summa sevī ietver 0,90 EUR par apkalpošanu zālē, kā arī 0,50 EUR komisijas maksu starpniekam AS “Piletilevi” par biļešu tirdzniecības pakalpojumu.

Komisija, iepazīstoties ar AS “Piletilevi” interneta vietnē norādīto informāciju (<https://www.piletilevi.ee/eng/generalinfo/howtobuy/servicefees/>), secina, ka biļešu tirdzniecības komisijas maksa 0,50 EUR apmērā nav atmaksājama. Ņemot vērā, ka patērētājas prasība ir par biļešu vērtības atmaksu no sabiedrības par nesniegtu pakalpojumu un to, ka starpnieks AS “Piletilevi” ir sniedzis biļešu tirdzniecības pakalpojumu, tad patērētājam atmaksājamā summa ir 59,90 EUR par katru biļeti. Tā kā patērētāja uz sabiedrības organizētu pasākumu ir iegādājusies divas biļetes, līdz ar to patērētājam atmaksājamā kopējā summa ir 119,80 EUR.

Komisija, pamatojoties uz Igaunijas Likuma par saistību aktiem 116. (1) paragrāfu, 116 (2) paragrāfa 1.punktu, 635. (1) un 641. (1) paragrāfu, PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu,

nolemj:

Daļēji apmierināt patērētājas prasību par naudas atmaksu;
SIA “MAK Entertainment” veikt naudas atmaksu patērētājai 119,80 EUR apmērā.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece