

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

SIA "Marmo-clean"
Reģ. Nr. 43603089568
Lielaļā ielā 28 – 30
Jelgavā, LV-3001

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2022.gada 17.janvārī

Nr.8-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Vētra

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "Marmo-clean" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātiem eņģeļa spārnēm (turpmāk – spārni).

No patērētājas iesnieguma un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2021.gada 12.maijā patērētāja saņēma internetā pasūtītos un apmaksātos spārnus. Konstatējot, ka spārnēm ir bojājumi, patērētāja 2021.gada 18.maijā ierakstītā vēstulē nosūtīja iesniegumu uz sabiedrības juridisko adresi, pieprasot atpakaļ samaksāto naudu vai spārnu maiņu. Patērētāja saņēma atpakaļ sabiedrībai nosūtīto vēstuli.

Atbildot uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra pieprasījumu sniegt skaidrojumu par patērētājas iesniegumā minēto, sabiedrība skaidroja, ka spārni tika rūpīgi iepakoti un tie nav viegli sabojājami, bet, ja tas būtu noticis, būtu bijusi bojāta kaste, ko patērētāja būtu redzējusi, kad kurjers to nodeva. Tādējādi sabiedrība nepiekrīt izpildīt patērētājas prasību.

Iesniegumā Komisijai patērētāja norāda, ka vēlas saņemt atpakaļ samaksāto naudu par spārnēm, savukārt sabiedrība neatbildēja uz pieprasījumu sniegt skaidrojumu par patērētājas iesniegumā Komisijai minēto.

Patērētāja pēc Komisijas lūguma papildus iesniedza trīs video ierakstus, kuros ir demonstrēti spārnu defekti. Komisija, izvērtējot patērētājas iesniegtos video ierakstus, konstatē, ka spārnēm ir acīmredzami šādi defekti: salocītas, saburzītas spalvas, salauzts vai deformēts spārnu iekšējais karkass, kā rezultātā, uzliekot spārnus uz muguras, spārni nestāv tiem paredzētajā veidā (stāv šķībi).

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Komisija atzīst, ka patērētāja pamatoti varēja gaidīt, ka spārni nebūs deformēti, to spalvas būs bez burzījumiem vai ielocījumiem. Saņemto spārnu stāvoklis ir tāds, ka patērētāja nevar tos izmantot paredzētajam mērķim, kā to nosaka PTAL 14.panta pirmās daļas 2.punkts.

Komisija norāda, ka no PTAL 13.panta pirmās un trešās daļas izriet pārdevēja pienākums nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem, kā arī pierādīt, ka prece atbilda līguma noteikumiem iegādes brīdī, ja tās defekts atklājies sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes.

Komisija secina, ka sabiedrības arguments, ka tad, ja spārni būtu bojāti, būtu bojāta arī iepakojuma kaste, nav pamatots. Bojājumi varēja rasties spārnu pārvadāšanas laikā, straujas, kratošas kustības laikā, kā arī spārnus ir iespējams sabojāt, ievietojot tos iepakojumā kastē un pārāk stingri salokot. No minētā Komisija secina, ka spārni neatbilst līguma noteikumiem.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu patērētājs, kurš iegādājies līguma noteikumiem neatbilstošu preci, vispirms ir tiesīgs prasīt preces trūkumu novēršanu, to remontējot, vai preces maiņu pret līguma noteikumiem neatbilstošu preci. Tomēr, ja pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis preci pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam, patērētājs ir tiesīgs prasīt atcelt pirkuma līgumu un atmaksāt par preci samaksāto naudu, kā to nosaka PTAL 28.panta piektā daļa.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka sabiedrība nesniedza atbildi uz patērētājas iesniegumu, kā arī ilgstoši neizpildīja patērētājas prasību mainīt spārnus, neievērojot PTAL noteikto par preces maiņu saprātīgā termiņā. Ņemot vērā minēto, patērētāja ir tiesīga prasīt atcelt pirkuma līgumu un atmaksāt naudu.

Komisija konstatē, ka starp patērētāju un sabiedrību ir noslēgts distances līgums, jo patērētāja spārnus pasūtīja internetā. Līguma noslēgšanu apliecina sabiedrības izsniegtais rēķins, kurā norādīts, ka spārni maksā 175,00 EUR, savukārt pakalpojums – spārnu piegāde – 35,00 EUR. Līdz ar to noslēgtais līgums sastāv no divām daļām – preces pirkuma līguma un piegādes pakalpojuma līguma. Komisija secina, ka piegādes pakalpojuma līgums ir papildlīgums, kurš bez preces pirkuma līguma zaudē jēgu. Tādējādi, atceļot pirkuma līgumu, jāatceļ arī piegādes līgums un patērētājai ir jāatgūst nauda kā par spārnēm, tā arī par to piegādi.

Saistībā ar spārnu atpakaļ nogādāšanu sabiedrībai Komisija uzsver, ka patērētājai nav sniegta informācija par adresi, uz kuru nosūtāmi spārni. Patērētāja ir sūtījusi ierakstītu vēstuli uz sabiedrības juridisko adresi un šo vēstuli pasts ir atgriezis atpakaļ kā nesaņemtu, tāpēc būtu nelietderīgi sūtīt spārnus uz sabiedrības juridisko adresi. No minētā Komisija secina, ka sabiedrībai pašai ir jāorganizē spārnu atpakaļ saņemšana, sedzot arī nepieciešamos izdevumus saskaņā ar PTAL 28.panta deviņto daļu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta pirmo un trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 26.³panta pirmo daļu, 26.⁴panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹panta pirmo daļu, 26.¹²panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu,

nolemj:

apmierināt patērētājas prasību pret SIA “Marmo-clean” par noslēgtā līguma atcelšanu un naudas atmaksu. SIA “Marmo-clean” organizēt spārnu atpakaļ saņemšanu, segt atpakaļ saņemšanas izdevumus un atmaksāt patērētājai 210,00 EUR.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās datuma.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra