



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts [pasts@ptac.gov.lv](mailto:pasts@ptac.gov.lv), [www.ptac.gov.lv](http://www.ptac.gov.lv)

**Sabiedrībai ar ierobežotu  
atbildību „Memory Water”  
Reģ.Nr.401013164759  
„Ziedlapas”, Daugmales pag.  
Ķekavas nov. LV-2124**

**LĒMUMS  
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā  
Rīgā**

07.12.2020.

Nr. 22-pk

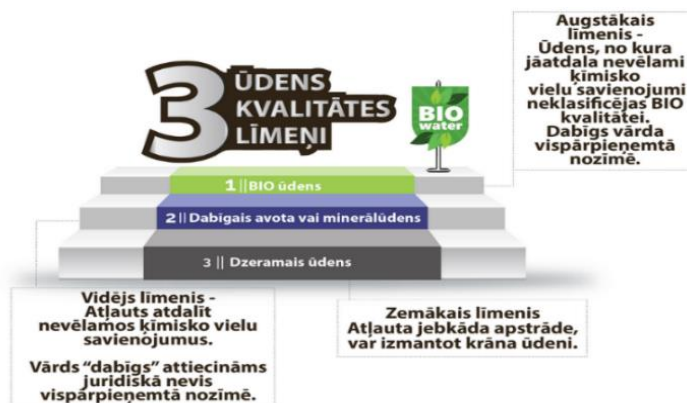
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtais daļas 6.<sup>1</sup> punktu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – *NKAL*) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir izvērtējis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Memory Water” (turpmāk – *Sabiedrība*) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Konkrētā komercprakse īstenoja, patērētājiem piedāvājot fasētu dzeramo ūdeni (turpmāk – produkts) „BIO ūdens” un citas preces, t.sk., slēdzot ar patērētājiem distances līgumus, kā arī veicot rīcību, kas saistīta ar patērētāju likumīgo tiesību un līgumu izpildi.

Administratīvās lietas ietvaros *PTAC* ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Komerciālajā saziņā ar patērētājiem produkts „BIO ūdens” tiek reklamēts kā augstvērtīgāks un kvalitatīvāks produkts salīdzinājumā ar citiem tirgū piedāvājumiem ūdeņiem un *Sabiedrības* ieskatā to apliecina biedrības „Veselīgās pārtikas asociācija” (turpmāk – *Biedrība*) reģistrēta preču zīme (turpmāk – kvalitātes zīme) *Bio Water™* (skatīt 1., 2., 3., 4 un 5.attēlā redzamos piemērus). Lietas ietvaros konstatēts, ka produkta „BIO ūdens” reklāma tiek izplatīta:

- tīmekļa vietnēs <http://www.memorywater.com/lv> (turpmāk – *Vietne1*) un <https://shop.memorywater.lv> (turpmāk – *Vietne2*);
- sociālajos tīklos *Facebook* un *Instagram* izveidotajos *Sabiedrības* profilos *Memory Water@memorywater* un *Memory Water@memory*;
- publiskā vidē Rīgas pilsētas teritorijā (izvietota uz Brasas tilta, Vanšu tilta, Zemitānu tilta, Brīvības gatvē 333).

## 1.attēls



## 2.attēls

Zemāk apkopotas prasības, kuras likumdošana izvirza dabīgajam avota vai minerālūdenim un, kādas tiek izvirzītas BIO ūdenim:

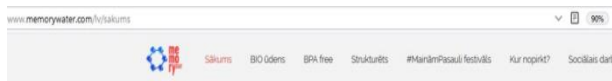
Prasības / Kritēriji	Avota vai minerālūdens kvalitātes sertifikācija	BioWater™ kvalitātes sertifikācija
Izmantot rupju mehānisku filtrēšanu, lai ūdeni nonāktu smiltis un māla daļiņas	Atļauts	Atļauts
Jāatbilst MK noteikumiem par obligātajām nekaitīguma prasībām dzeramajam ūdenim un citām normatīvajos aktos noteiktajām pārtikas uzņēmuma un ūdens ieguves vietas prasībām un kritērijiem.	Jāatbilst	Jāatbilst
Aizliegts pievienot demineralizētu ūdeni (attīrītu ar reverso osmozi vai destilētu)	Atļauts atdalīt nevēlamos ķīmisko vielu savienojumus[1]	Aizliegts
Atdalīt nestabilus elementus, tāds kā dzelzs un sēra savienojumi, filtrējot vai nostādinot (dekantējot), vai vispirms bagātinot ar skābekli (oksigenējot).	Atļauts	Aizliegts
Atdalīt dzelzs, mangāna, sēra un arsēna savienojumus, apstrādei izmantojot ar ozonu bagātinātu gaisu.	Atļauts	Aizliegts
Atdalīt nevēlamos ķīmisko vielu savienojumus, piemēram, fluorīdus, izmantojot aktīvu alumīnija oksīdu [2]. Fluorīdu atdalīšanas procedūru veic šādos trīs posmos: <ul style="list-style-type: none"> <li>— apstrāde ar nātrija hidroksīdu, lai attīrītu no fluorīdioniem un aizstātu tos ar hidroksidioniem,</li> <li>— apstrāde ar skābi, lai atbrīvotu atlikušo nātrija hidroksīdu un aktivizētu vidi,</li> <li>— skalošana ar dzeramo vai demineralizētu ūdeni un kondicionēšana ar ūdeni kā pēdējais posms, lai nodrošinātu, ka filtrs neietekmē kopējo minerālvielu saturu apstrādātajā ūdenī.</li> </ul>	Atļauts	Aizliegts
Dabīgā minerālūdens un avota ūdens apstrādei izmantot ar ozonu bagātinātu gaisu.[3]	Atļauts	Aizliegts
Bisfenola A, S saturoša lepakojuma izmantošana ūdens sagatavošanai, uzglabāšanai vai lepakošanai	Atļauts	Aizliegts

[1] MK noteikumi Nr. 736, Noteikumi par dabīgo minerālūdeni un avota ūdeni, 10.3.punkts

[2] Apstrādi veic saskaņā ar Komisijas 2012. gada 9. februāra Regulas (ES) Nr. 115/2010, ar ko nosaka aktīveta alumīnija oksīda lietošanas noteikumus dabīgā minerālūdens un avota ūdens attīrīšanai no fluorīdiem (turpmāk – Komisijas regula Nr. 115/2010), 1. un 2. pantu

[3] Apstrāde ar ozonētu gaisu nodrošina ūdens dezinfekciju. Par ozonēta gaisa bīstamību: <http://www.tfmagazine.com/details/articles/ozone-vs-ultraviolet-comparing-two-common-sterilization-techniques-full-article.htm>

## 3.attēls



### 5 jaunumi par ūdeni

daudz ir mainījies.

#### BIO ūdens

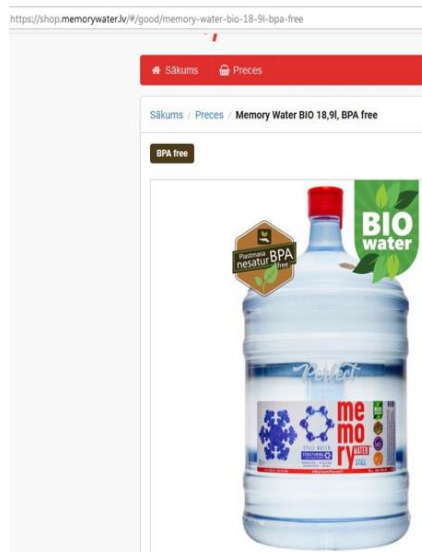
Augstākas kvalitātes prasības kā dabīgajam avota vai minerālūdenim

Agrāk cilvēki uzskatīja, ka jo labāks filtrs, jo labāks ūdens. Var ūdeni ņemt jebkādu, visu izšķir, cik labs ir filtrs.

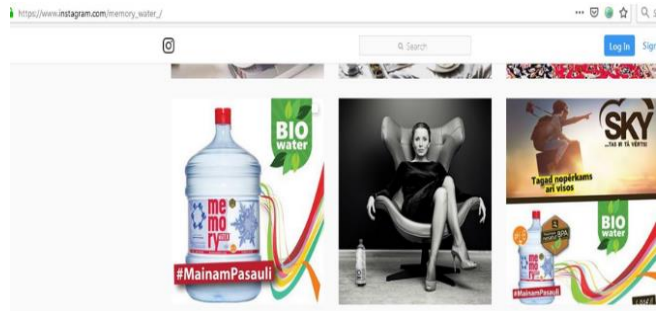
Cilvēks beidzot ir sapratis, ka nekas labāks par dabu nevar būt.

Memory Water ir pirmais ūdens Latvijā, kurš saņēis BioWater™ sertifikātu ar pilnām tiesībām izmantot BioWater™ kvalitātes zīmi.

BIO ūdenim ir augstākas kvalitātes un dabīguma prasības nekā likumdošana izvirza avota ūdenim, minerālūdenim un dzeramajam ūdenim. Turklāt augstas kvalitātes prasības tiek izvirzītas ne tikai pret pašu ūdeni, bet arī tā lepakojumu. BIO ūdens kvalitātes zīme neietilpst valsts oficiālajā cilvēka patēriņā izmantotā ūdens regulētajā sfērā, tā ir alternatīva kvalitātes zīme. **Lasīt vairāk:**



#### 4.attēls



#### 5.attēls



Nemot vērā minēto, kā arī apstākli, ka *PTAC* jau 2018.gadā, sniedzot uzziņas *Sabiedrībai*, vairākkārt norādīja *Sabiedrībai* uz tās īstenotās komercprakses, piedāvājot produktu „*BIO ūdens*”, maldināšanu, tostarp aicinot *Sabiedrību* ievērot normatīvo aktu prasības (*PTAC* 2019.gada 4.marta akts Nr.*PTUK-30/2*), *PTAC* 2019.gada 7.martā pieņēma lēmumu par patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības lietas uzsākšanu.

2019.gada 5.aprīlī *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.3.2.-1/3331/K-30, kurā pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt skaidrojumu par produkta „*BIO ūdens*” reklāmu, tostarp skaidrojumu un pierādījumus par lietas apstākļiem.

[2] *PTAC* 2019.gada 29.aprīlī saņēma *Sabiedrības* vēstuli un tai pievienoto *Biedrības* 2018.gada 12.novembra protokolu par kvalitātes zīmes *Bio Water<sup>TM</sup>* piešķiršanas izvērtēšanu (turpmāk – *Protokols*). *Sabiedrība* skaidroja, ka produkts „*BIO ūdens*” atbilst *Protokolā* minētajiem kritērijiem, un kvalitātes zīme *Bio Water<sup>TM</sup>* izvirza ievērojami augstākas kvalitātes prasības. Tādēļ tā pamatoti ir atzīstama par augstāku kvalitātes līmeni nekā dabīgais minerālūdens vai avota ūdens normatīvo aktu izpratnē. Kvalitātes zīme *Bio Water<sup>TM</sup>* nepretendē uz jaunu pārtikas kategoriju un tai nav saistības ar lauksaimniecības produktu sertifikāciju.

Tādējādi *Sabiedrības* ieskatā patērētāji netiek maldināti. Attiecībā uz produkta „*BIO ūdens*” reklāmas izplatīšanas vietām *Sabiedrība* informēja, ka produkta „*BIO ūdens*” reklāma ir izplatīta kopš 2018.gada oktobra un izvietota astoņās publiskās vietās Rīgā, kā arī ir redzama *Vietnē1*.

[3] *PTAC* 2019.gada 22.maijā nosūtīja Veselības inspekcijai (turpmāk – *Inspekcija*) un Pārtikas un veterinārajam dienestam (turpmāk – *PVD*) vēstuli Nr.3.2.-1/4868/K-30, kurā lūdza

*Inspekcijai un PVD* sniegt viedokli par *Protokolā* minētajiem kvalitātes zīmei *Bio Water™* noteiktajiem kritērijiem, tostarp lūdzot skaidrot, vai *Vietnēl* izvietotais *Bio Water™* kvalitātes zīmei noteikto kritēriju salīdzinājums (skatīt šī lēmuma 2.attēlu), ir korekts.

[4] 2019.gada 13.jūnijā, sniedzot viedokli *PTAC*, *PVD* skaidroja, ka *Sabiedrība* ir reģistrēta kā fasēta dzeramā ūdens ražošanas uzņēmums. Prasības dzeramajam ūdenim ir noteiktas Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumos Nr.671 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”, savukārt dabīgajam minerālūdenim un avota ūdenim - Ministru kabineta 2015.gada 15.decembra noteikumos Nr.736 „Noteikumi par dabīgo minerālūdeni un avota ūdeni” (turpmāk – *Noteikumi Nr.736*). No minētā secināms, ka dzeramais ūdens, dabīgais minerālūdens un avota ūdens ir dažādi produktu veidi ar dažādām normatīvo aktu prasībām. Vienlaikus *PVD* norādīja, ka normatīvie akti nenosaka prasības kvalitātes zīmei *Bio Water™*. Tā ir brīvprātīga zīme, ko ir izveidojusi *Biedrība*, nosakot savus sertifikācijas kritērijus. Skaidrojot viedokli attiecībā uz kvalitātes zīmei *Bio Water™* noteiktajiem kritērijiem, *PVD* secināja, ka *PVD* ieskatā *BIO* ūdens kritērijiem būtu jābūt tādiem, kas būtu papildu kvalitātes un nekaitīguma kritēriji dzeramajam ūdenim, nevis kritēriji, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem jāievēro jebkuram dzeramā ūdens fasēšanas uzņēmumam.

[5] 2019.gada 19.jūnijā *Inspekcija*, atbildot uz *PTAC* lūgumu sniegt viedokli, norādīja uz trūkumiem kvalitātes zīmei *Bio Water™* izvirzītajos kritērijos un to piemērošanas nosacījumos, tostarp vērsa uzmanību uz vairākiem apstākļiem, kas *Inspekcijas* ieskatā liecina, ka *Sabiedrības* publiski paustā informācija par ūdens apstrādi jeb strukturēšanu ir patērētājus maldinoša informācija.

Attiecībā uz Vācijas praksi par „*alternatīvo Bio ūdens sertifikāciju*”, uz kuru savā komercpraksē atsaucas *Sabiedrība*, *Inspekcija* skaidroja, ka Vācijā šāda sertifikācija tiek praktizēta dabīgam minerālūdenim. Turklāt Vācijā sertifikācijas institūcijai ir nodrošināta publiska piekļuve informācijai par sertifikāta kritērijiem<sup>1</sup>, un uzņēmuma tīmekļa vietnē ir publicēts gan sertifikāts<sup>2</sup>, gan audita ziņojums<sup>3</sup>, gan arī informācija par uzņēmuma veiktajiem pasākumiem<sup>4</sup>. Savukārt Latvijā kvalitātes zīmes *Bio Water™* sertifikācijas kārtība ir necaurspīdīga. Trūkst informācijas par pašu *Biedrību* un tās izvirzītajiem sertifikācijas kritērijiem, kā arī par veiktajām aktivitātēm veselīga un ilgtspējīga dzīvesveida veicināšanā. Šādas informācijas trūkums liek apšaubīt patieso sertifikācijas mērķi un veicina patērētāju maldināšanu. Bez tam sertifikācijas kritēriji dabīgam minerālūdenim Vācijā ir daudz plašāki par *Biedrības* kritērijiem, un lielākais uzsvars tiek likts uz zīmola pievienoto vērtību.

Vienlaikus *Inspekcija* norādīja, ka *Vietnēl* izvietotais attēls par trīs ūdens kvalitātes līmeņiem ir nekorekts un tas ir maldinošs, jo normatīvie akti neparedz šādu ūdens iedalījumu. Papildus tam *Sabiedrības* informēšanas prakse par produktu „*BIO ūdens*”, t.sk. paustā informācija par to, ka „*lielākā daļa ūdens tiek atjaukts ar demineralizētu jeb destilētu, kurš paredzēts auto akumulatoriem vai gludekļiem*” ir pārspīlēta un tendencioza, un rada iespaidu, ka, izņemot produktu „*BIO ūdens*”, pārējie ūdeņi vispār nav lietojami uzturā un ir pat kaitīgi veselībai.

Tādējādi *Inspekcijas* ieskatā kvalitātes zīmes *Bio Water™* izmantošana sinerģijā ar *Sabiedrības* informācijas pasniegšanas praksi, liek saprast, ka *Sabiedrības* ražotajam ūdenim piemīt īpašas pazīmes, lai gan faktiski šādas pazīmes piemīt arī citiem ūdeņiem. Piemēram, virknei Latvijas ūdensapgādes sistēmu piegādātais dzeramais ūdens netiek apstrādāts ar *Biedrības* t.s., „*azliegtajām*” metodēm un teorētiski izpildās arī pārējie sertifikācijas kritēriji. Arī pati *Sabiedrība* izmanto ūdens ieguves urbumu, kas apgādā ar dzeramo ūdeni visu

<sup>1</sup> <https://www.bio-mineralwasser.de/zertifizierung/zertifizierungssystem.html>

<sup>2</sup> <https://www.bad-duerrheimer.de/downloads/zertifikate/>

<sup>3</sup> [https://www.bad-duerrheimer.de/fileadmin/Mediendatenbank\\_DE/Meta-Navigation/Downloads/Zertifikate/18\\_Rev\\_BMW\\_BadDuerrheimer\\_180427.pdf](https://www.bad-duerrheimer.de/fileadmin/Mediendatenbank_DE/Meta-Navigation/Downloads/Zertifikate/18_Rev_BMW_BadDuerrheimer_180427.pdf)

<sup>4</sup> <https://www.bad-duerrheimer.de/besser-leben/bio/engagement/>

Daugmali<sup>5</sup>. Līdz ar to nav noliedzams, ka Daugmales iedzīvotāji pa ūdensvadu saņem BIO ūdeni.

Nemot vērā augstāk minētos apsvērumus, kā arī atsaucoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.1169/2011 (2011.gada 25.oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem (turpmāk – *Regula Nr.1169/2011*), *Inspekcijas* ieskatā, ne *Sabiedrība*, ne arī *Biedrība* neievēro godīgas informēšanas praksi, tādējādi kvalitātes zīmes *Bio Water™* izmantošana ūdenim nebūtu pieļaujama.

[6] No 2019.gada 6.augusta līdz 2019.gada 12.augustam, veicot pārbaudi *Vietnē1*, *Vietnē2*, kā arī sociālo tīklu vidē (*PTAC* 2019.gada 9.augusta akts Nr.E-LAB/20190809-1-1, *PTAC* 2019.gada 12.augusta akts Nr.PTUK-30/2), *PTAC* papildus jau iepriekš minētajiem apstākļiem lietā, konstatēja turpmāk minēto:

[6.1] *Sabiedrības* sniegtie apgalvojumi par produktu „BIO ūdens” vispārējās pasniegšanas ziņā maldina/var maldināt patērētājus par produkta „BIO ūdens” īpašībām, kas tam nepiemīt. Piemēram, *Vietnē1* sniegtā informācija par produktu „BIO ūdens” kā strukturētu ūdeni ar pH līmeni ~ 8 kontekstā ar apgalvojumiem „*Zinātnieki ir konstatējuši, ka starp veselām cilvēka ķermeņa šūnām atrodas strukturēts ūdens, bet slimām – vēža šūnām – nestrukturēts. Ūdens ir galvenā vide, kurā norisinās visi šūnu procesi. Šeit var apskatīt pilnu ASV Vudstokas institūta zinātņu doktora Kenneth S. Marsh zinātnisko publikāciju, kurā kodolmagnētiskās rezonanses pētījumos apstiprinājies, ka starp veselajām šūnām ir strukturēts ūdens, bet starp ļaundabīga audzēja šūnām ir parasts ūdens*”, „*Atklājumi medicīnā un vēža slimību profilaksē ir mainījuši mūsu priekšstatu par skābju un sārmu līdzsvara nozīmi. Cilvēkiem šodien ir ļoti svarīgs ūdens pH. Ja ūdens pH ir 8, tātad šāds ūdens spēj 10x labāk pievilkt skābekli šūnām, nekā ūdens, kuram pH ir 7*” un *Vietnē1* izvietoto tabulu (skatīt 6.attēlu), patērētājam rada/var radīt maldinošu priekšstatu, ka produktam piemīt slimību profilaktiskās un/vai ārstnieciskās īpašības.

## 6.attēls

Cik slimību/simptomu rodas no pārāk skābas vides, tik arī rodas no pārāk sārmains:

Pārāk skābi	Pārāk sārmaini
sauss klepus	samazinātas organisma spējas uzņemt minerālvielas
koma (ja asins nokrītās zem pH 7,22)	koma (ja asins sasniedz pH 8,0)
neregulāra sirds darbība	samazināts kālijs, kalcijs
muskuļu nespēks	neregulāra sirds darbība
slikta dūša	alerģijas
nogurums un grūtības aizmigt	artrīts
bieža nepieciešamība dzīlāk ievilkt elpu (trūkst gaisa)	raustās acs plakstiņš
nemiera pilns stāvoklis	nierakmeņi
nespēja aizturēt elpu 30 sekundes	kaulu izaugumi

\* Augstākminētajiem simptomiem, protams, iespējams arī cits cēlonis!

[6.2] *Vietnē2* piedāvāto uztura bagātinātāju aprakstos (piemēram, „INEX defence pērles”, „INEX Moisturize pērles”, „INEX Anti-Age pērles” aprakstā) nav nodrošināta Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.685 „Prasības uztura bagātinātājiem” (turpmāk – *Noteikumi Nr.685*) 26.punkta prasību ievērošana.

[6.3] *Vietnē2* piedāvāto pārtikas produktu aprakstos ir ietvertas normatīvajiem aktiem neatbilstošas veselīguma norādes/apgalvojumi, piedēvējot produktiem ārstnieciskās īpašības. Piemēram, produkta „*Godži ogu sula + C vitamīns*” aprakstā minēts „*Austrumu medicīnā Godži ogas rekomendē anēmijas, muguras sāpju, redzes pavājināšanās, kā arī cukura diabēta, aizdegunes un mandeļu sasilšanu, impotences gadījumā, kā līdzekli, kas sekmē normālu grūtniecību, uzlabo limfmezglu, galvas smadzeņu stāvokli, kā miegu stiprinošu un pretstresa*

<sup>5</sup> *Inspekcijas 18.01.2019. kontroles akts Nr.00031619*

*līdzekli, kā līdzekli visa organisma atjaunināšanai. Godzī ogas dedzina taukus, palīdz kontrolēt apetīti. Tās pazemina cukura un holesterīna līmeni asinīs, stabilizē asinsspiedienu”.*

[6.4] *Vietnē2* piedāvāto kosmētikas produktu aprakstos tiek sniegti apgalvojumi, piedēvējot produktiem ārstnieciskās īpašības. Piemēram, zobu pastas „*Dabur Herbal Aloe Vera*” aprakstā minēts, ka „...*palīdz brūču dzīšanas procesam...dabīgi ārstē asiņojošas un iekaisušas smaganas*”, roku un nagu krēma „*Dr.Organic Roku un nagu krēms Royal Jelly*” aprakstā minēts „*Dziedina, atjauno un mitrina sausu, nobriedušu un bojātu ādu*”.

[6.5] *Vietnes1* un *Vietne2* sadaļā „Kontakti” nav uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par *Sabiedrības* nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi.

[6.6.] *Vietnē2* nav sniegta informācija par atteikuma tiesībām un to izmantošanas nosacījumiem, kā arī nav pieejama Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – *Noteikumi Nr.255*) pielikuma B daļai atbilstoša atteikuma veidlapa.

[6.7] *Vietnē2* netiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī nav norādīta elektroniskā saite uz strīdu risināšanu tiešsaistē (SIT) platformu atbilstoši 2013.gada 21.maija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.524/2013 „Par patērētāju strīdu izšķiršanu tiešsaistē un ar ko groza Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Direktīvu 2009/22/EK” (turpmāk – *Regula Nr.524/2013*) 14.punktam.

[6.8] *Vietnē2* nav sniegta pietiekama informācija par līguma izbeigšanas tiesībām, piemēram, gadījumā, ja *Sabiedrība* nepiegādā patērētājam preci.

[7] *PTAC* 2019.gada 14.augustā nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.3.2.-1/8015/K-30, kurā ierosināja *Sabiedrībai* izvērtēt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām un labprātīgi novērst *PTAC* konstatētos pārkāpumus.

[8] 2019.gada 21.augustā *Sabiedrības* pārstāvis iepazinās ar administratīvās lietas materiāliem. Vienlaikus *PTAC* saņēma *Sabiedrības* iesniegumu, kurā *Sabiedrība* informēja par *Sabiedrības* veiktajām labprātīgajām darbībām pārkāpumu novēršanā, vienlaikus izsakot lūgumu pagarināt *PTAC* 2019.gada 14.augusta vēstulē Nr.3.2.-1/8015/K-30 noteikto termiņu pārējo lietā konstatēto pārkāpumu novēršanai, tostarp lūgumu *PTAC* organizēt tikšanos ar *Sabiedrības* pārstāvjiem.

[9] 2019.gada 12.septembrī *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.3.2-1/9135/K-30, kurā atkārtoti norādīja *Sabiedrībai* uz *PTAC* konstatētajiem apstākļiem lietā, t.sk. kompetento iestāžu sniegtajiem viedokļiem. Vienlaikus *PTAC* aicināja *Sabiedrības* pārstāvjus ierasties uz tikšanos *PTAC*.

[10] 2019.gada 19.septembrī notika *PTAC* tikšanās ar *Sabiedrības* pārstāvi, kuras laikā *PTAC* uzklaušēja *Sabiedrības* pārstāvja sniegtos paskaidrojumus lietā. *Sabiedrības* pārstāvis sniedza viedokli par konkrēto situāciju, tostarp norādot, ka *Sabiedrības* ieskatā sniegtā informācija par produktu „*BIO ūdens*” ir patiesa un ir pamats lietot šo nosaukumu. Cita starpā *Sabiedrība* skaidroja, ka kvalitātes zīmei *Bio Water<sup>TM</sup>* izvirzītie kritēriji ir aizgūti no Vācijas prakses un *Bio Water<sup>TM</sup>* kā preču zīme sākotnēji bija reģistrēta uz privātpersonu (*Sabiedrības* pārstāvi) un tikai vēlāk tā tika nodota *Biedrībai*. Vienlaikus *Sabiedrības* pārstāvis norādīja, ka *Vietnē1* redzamais iedalījums trīs ūdens kvalitātes līmeņos nav oficiālā gradācija, tas ir *Sabiedrības* izdomājums. *Sabiedrības* ražotais produkts „*BIO ūdens*” ir klasificējams kā dzeramais ūdens. Par to *Vietnē1* ir ievietota attiecīga informācija. Papildus tam *Sabiedrības* pārstāvis skaidroja, ka produkta „*BIO ūdens*” apstrādes veids ir strukturēšana. Šī apstrādes tehnika ir mehāniska un tā palielina ūdenim skābekļa daudzumu par 5-10%. Ūdens tiek savirpuļots līdzīgi kā dabā un tam nekas netiek pievienots. Dokumentu, kas apliecina minēto apstrādes veidu, *Sabiedrība* ir iesniegusi *PVD* un iesniegs arī *PTAC*. Bez tam *Sabiedrības* pārstāvis vērsa uzmanību uz to, ka apgalvojumi par ūdens demineralizāciju ir patiesi. Lielākā daļa ūdens ražotāju atjauc ūdeni un tā rezultātā mainās ūdens pH līmenis. Demineralizācija rada nevēlamas sekas. Tāpat *Sabiedrības* ieskatā publicētā tabula (skatīt šī lēmuma 6.attēlu) par sārmainu un skābu ūdeni ir patiesa. *Sabiedrība* sniedz informāciju par vispārīgām lietām un

patērētāji paši var izdarīt secinājumus. Savukārt attiecībā uz veselīguma norādēm par „bio-enerģiju” *Sabiedrības* pārstāvis skaidroja, ka *Sabiedrības* rīcībā ir dokumenti, kas tās pierāda, un *Sabiedrība* var šos dokumentus iesniegt *PTAC*.

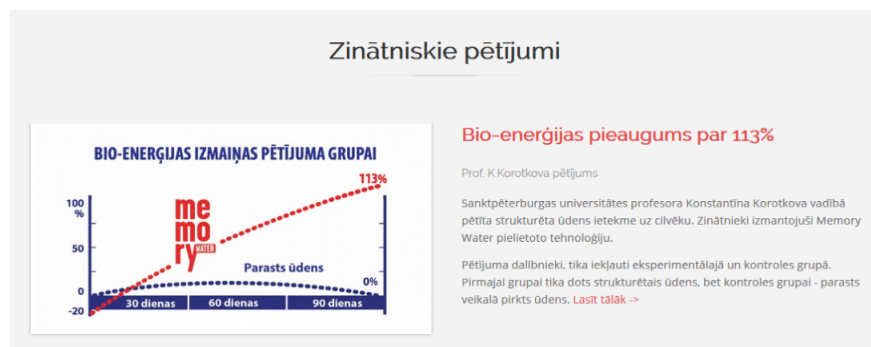
*PTAC* aicināja *Sabiedrību* pārskatīt *Vietnē1*, *Vietnē2* sniegto informāciju un veikt nepieciešamos precizējumus, kā arī iesniegt *PTAC* attiecīgus pierādījumus, tostarp dokumentu par ūdens strukturēšanas iekārtu. *Sabiedrība* apsolīja veikt nepieciešamās darbības, tostarp izvērtēt iespēju tīmekļa vietnē, kurā sniegta informācija par produktu „BIO ūdens”, npublicēt pētījumus.

[11] 2019.gada 30.septembrī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* dokumentu „Strukturēšanas tehnoloģiju apraksts”.

[12] *PTAC* 2019.gada 17.oktobrī nosūtīja *Inspekcijai* vēstuli Nr.3.2.-1/10470/K-30, kurā cita starpā lūdza *Inspekciju* sniegt viedokli par *Sabiedrības* dokumentu „Strukturēšanas tehnoloģiju apraksts”.

Vienlaikus 2019.gada 17.oktobrī *PTAC* nosūtīja pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskajam institūtam „BIOR” (turpmāk – *BIOR*) vēstuli Nr.3.2.-1/10467/K-30 sniegt viedokli par *Sabiedrības* komerciālajā saziņā ar patērētājiem izmantotajiem argalvojumiem saistībā ar „bio-enerģiju” (piemēram, „strukturēts ūdens uzlabo cilvēka bio-enerģijas līmeni un pašsajūtu”, „palielina bio enerģiju”, „ja ūdens ir pH 8, tātad šāds ūdens spēj 10 x labāk pievilkt skābekli šūnām”, „ūdens ar pH 8 dod katrai cilvēka šūnai 10 x vairāk skābekli kā pH 7”, „trīs mēnešu laikā eksperimenta grupai, kura ikdienā dzēra strukturētu ūdeni, vidējais bio-enerģijas līmenis paaugstinājās vairāk par 100 %”), tostarp *Vietnē1* izvietoto informāciju par zinātniskajiem pētījumiem (skatīt šī lēmuma 7. un 8.attēlu).

### 7.attēls



### 8.attēls

Prof. K.Korotkova pētījums



Sanktpēterburgas universitātes profesora, ph.D. Konstantīna Korotkova vadībā pētīta strukturēta ūdens ietekme uz cilvēku. Zinātnieki izmantojuši *Memory Water* tehnoloģiju. Pētījuma dalībnieki tika iekļauti eksperimentālajā un kontroles grupā. Pirmajai grupai tika dots ar strukturēšanas tehnoloģiju apstrādāts ūdens, bet kontroles grupai - parasts, veikalā pirktis ūdens. Abām grupām deva 10 litru ūdens, kuru viņi pakāpeniski patērēja visas nedēļas garumā. Nevieni no eksperimenta dalībniekiem nezināja, kādu ūdeni viņš dzēr. Pētījums ilga trīs mēnešus, un katrs dalībnieks 4 reizes tika testēts ar elektrofotonu kameru (GDV/EPC) - pirms ūdens lietošanas un katra ūdens lietošanas mēneša beigās. Sākumā abām grupām vidējais bio-enerģijas līmenis bija līdzīgs. Eksperimentālajai grupai tas bija pat par aptuveni 10% mazāks. Tomēr pēc trīs mēnešu regulāras apstrādātā ūdens lietošanas vidējais bio-enerģijas līmenis bija palielinājies vairāk kā divas reizes (par 113%), kamēr pēc parasta ūdens lietošanas bio-enerģijas līmenis bija saglabājies tieši tāds pats, pieaugums bija tieši 0%. Eksperiments tika veikts pēc dubutaklās metodes, ievērojot zinātnisko pētījumu ētiskos principus un noteikumus atbilstoši Helsinku deklarācijai.

[13] 2019.gada 14.novembrī *PTAC* saņēma *Inspekcijas* 2019.gada 14.novembra vēstuli Nr.4.1.-2./28685/, kurā *Inspekcija* norādīja uz *Vietnē1* izvietotajā attēlā (skatīt šī lēmuma 1.attēlu) minētajiem neskaidrajiem, patērētājus maldinošajiem terminiem „*dabīgs*”, „*nevēlami ķīmisko vielu savienojumi*”, „*juridiskā nozīme*”, „*vispārpieņemtā nozīme*”, kā arī secināja, ka dokuments „Strukturēšanas tehnoloģiju apraksts” sastāv no subjektīviem, nepārbaudāmiem, pseidozinātniskiem un ezotēriskiem apgalvojumiem par ūdens strukturēšanas iekārtas darbības principiem, kas, savīts ar fizikāli-ķīmisku terminu iestarpinājumiem un shematiskajiem

attēliem, tādējādi radot sākotnēji šķietami zinātnisku un pamatotu iespaidu. *Inspekcijas* ieskatā minētajā dokumentā iekļautais ūdens apstrādes tehnoloģiskais apraksts neietver fundamentālo zinātņu praksi *Sabiedrības* izvēlētas tehnoloģijas metožu aprakstam. Arī dokumentā norādītās atsauces uz papildu informācijas avotiem vai nu nesniedz akadēmiska rakstura teoriju un zinātniski pētnieciskās atziņas, vai arī šos avotus nav iespējams atrast norādītajās tīmekļa vietnēs. Līdz ar to *Inspekcijas* ieskatā minētais dokuments ir nepilnīgs faktiskais pierādījums *Sabiedrības* pielietotajai ūdens apstrādes tehnoloģijai un to nevar uzskatīt par pamatojumu *Vietnēl* publicētajai informācijai par ūdens apstrādi. Tādējādi patērētājiem netiek sniegta pilna informācija par produkta kvalitāti un solītajām īpašībām.

[14] 2019.gada 27.novembrī *PTAC* saņēma *BIOR* 2019.gada 25.novembra vēstuli Nr.1-8/1301-e, kurā *BIOR* skaidroja, ka *Sabiedrības* izmantotie apgalvojumi par izmaiņām „*bio-enerģijā*” atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.1924/2006 (2006.gada 20.decembris) *par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem* (turpmāk – *Regula Nr.1924/2006*) minētajai veselīguma norādes definīcijai. Tomēr neviens no minētajiem apgalvojumiem nav iekļauts Eiropas Savienības uzturvērtības un veselīguma norāžu pārtikai reģistrā (*EU Register of nutrition and health claims made on foods*). Šajā reģistrā ir iekļautas tikai divas izmantošanai autorizētas veselīguma norādes par ūdens ietekmi uz patērētāju veselību/pašsajūtu (skatīt Komisijas Regulu (ES) Nr.432/2012 (2012.gada 16.maijs) *ar ko izveido sarakstu ar atļautajām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību*:

- „*ūdens palīdz nodrošināt normālas fiziskās un kognitīvās funkcijas*” (lai varētu izmantot šo norādi, patērētājs jāinformē, ka norādīto ietekmi panāk, katru dienu patērējot vismaz 2 l ūdens no visiem avotiem. Norādi var izmantot tikai attiecībā uz ūdeni, kas atbilst Direktīvai 2009/54/EK un/vai Direktīvai 98/83/EK);

- „*ūdens palīdz uzturēt normālu ķermeņa termoregulāciju*” (lai varētu izmantot norādi, patērētājs jāinformē, ka norādīto ietekmi panāk, katru dienu patērējot vismaz 2 l ūdens no visiem avotiem. Norādi var izmantot tikai attiecībā uz ūdeni, kas atbilst Direktīvai 2009/54/EK un/vai Direktīvai 98/83/EK).

Bez tam *BIOR* ieskatā arī apgalvojumi „*ja ūdens ir pH 8, tad šāds ūdens spēj 10 x labāk pievilkt skābekli šūnām*” un „*ūdens ar pH 8 dod katrai cilvēka ķermeņa šūnai 10 x vairāk skābekli kā pH 7*” ir uzskatāmi par veselīguma norādēm, jo tie norāda uz procesiem patērētāja organismā, kas var ietekmēt patērētāja labsajūtu un veselību. Autorizēto norāžu sarakstā nav iekļauta neviena norāde, kas saistīta ar pH ietekmi uz veselību. Savukārt apgalvojumi, kuros tiek norādīts, ka ūdens ar konkrētu pH funkcionē savādāk nekā ūdens ar citu pH, ir uzskatāmi par salīdzinošajām veselīguma norādēm. *Regulas Nr.1924/2006* īstenošanas pamatnostādņēs (*Guidance on the implementation of Regulation N° 1924/2006 on nutrition and health claims made on foods. Conclusions of the standing committee on the food chain and animal health*) norādīts, ka vienīgās atļautās salīdzinošās veselīguma norādes ir „*palielināts (uzturvielas nosaukums) saturs*”, „*samazināts (uzturvielas nosaukums) saturs*”, „*viegls, samazināts kaloriju daudzums*”.

Tādējādi *BIOR* ieskatā minēto *Sabiedrības* izmantoto veselīguma norāžu lietošana neatbilst *Regulas Nr.1924/2006* prasībām. Savukārt *Sabiedrības* komerciālajā saziņā ar patērētājiem izmantotie pētījumu piemēri par produktam „*BIO ūdens*” piedēvētajām īpašībām ir nepilnīgi (piemēram, trūkst atsauču uz publikācijām citējamās žurnālos, nav sniegta visa informācija, lai novērtētu pētījumu atbilstību zinātniskās labās prakses ievērošanai u.tml.).

[15] 2019.gada 9.decembrī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* vēstuli, kurā *Sabiedrība* informēja par veiktajām darbībām *PTAC* konstatēto pārkāpumu novēršanā, cita starpā norādot, ka *Vietnēl* sniegtā informācija *Sabiedrības* ieskatā ir patiesa un tās publicēšana nepiedēvē produktam „*BIO ūdens*” kādas īpašības. Turklāt, kā apgalvo pati *Sabiedrība* „*tur tomēr ir runa par ūdeni vispār, nevis tieši mūsu produktu*”. Papildus tam *Sabiedrība* vērsa uzmanību, ka *Sabiedrība* nav mainījusi *Vietnēl* sniegto informāciju par to, kādas slimības rodas no pārāk skābas un pārāk sārmainas vides, jo *Sabiedrības* ieskatā šī informācija ir patiesa, tā nepiedēvē



produktam „BIO ūdens” nekādas īpašības un tā nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Kā apgalvo pati *Sabiedrība*, šī informācija „vienkārši izglīto patērētāju, ka visās lietās jāievēro harmonija”.

[16] No 2020.gada 6.janvāra līdz 2020.gada 20.janvārim, veicot atkārtotu pārbaudi *Vietnē1* un *Vietnē2* (PTAC 2020.gada 6.janvāra akts Nr.PTUK-30/5, PTAC 2020.gada 8.janvāra akts Nr.E-LAB/20200108-1-1, PTAC 2020.gada 20.janvāra akts Nr.E-LAB/20200108-1-2), PTAC konstatēja, ka *Sabiedrība* ir novērsusi šī lēmuma [6.2], [6.3], [6.5], [6.7], [6.8] punktā minētos pārkāpumus, bet attiecībā uz citiem PTAC konstatētajiem pārkāpumiem lietā, *Sabiedrība* joprojām turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām. Uz konstatētajiem pārkāpumiem PTAC norādīja *Sabiedrībai* PTAC 2020.gada 28.janvāra vēstulē Nr.3.2.-1/1004/K-30 (skatīt minētās vēstules [17] punktu), vienlaikus informējot, ka saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu *Sabiedrībai* ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī piemērot soda naudu atbilstoši NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktam. Vienlaikus PTAC informēja *Sabiedrību* par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2020.gada 11.februārim.

[17] 2020.gada 3.februārī PTAC saņēma *Sabiedrības* 2020.gada 1.februāra vēstuli, kurā *Sabiedrība* cita starpā lūdza PTAC pagarināt PTAC 2020.gada 28.janvāra vēstulē Nr.3.2.-1/1004/K-30 noteikto termiņu atbildes sniegšanai, kā arī nodrošināt iespēju *Sabiedrībai* iepazīties ar lietas materiāliem. PTAC 2020.gada 5.februārī nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.3.2.-1/1252/K-30, kurā cita starpā informēja *Sabiedrību* par PTAC 2020.gada 28.janvāra vēstulē Nr.3.2.-1/1004/K-30 noteiktā termiņa pagarinājumu līdz 2020.gada 28.februārim.

[18] 2020.gada 14.februārī *Sabiedrības* pārstāvis iepazīs ar lietas materiāliem.

[19] 2020.gada 2.martā PTAC saņēma *Sabiedrības* 2020.gada 28.februāra vēstuli, kurā *Sabiedrība* informēja par *Sabiedrības* veiktajām darbībām PTAC norādīto pārkāpumu novēršanā, vienlaikus sniedzot argumentāciju par kvalitātes zīmei *Bio Water<sup>TM</sup>* noteiktajiem kritērijiem. Cita starpā *Sabiedrība* norādīja, ka *Sabiedrības* ieskatā *Vietnē1* ir uzskatāmā veidā patērētājiem sniegta informācija par atšķirībām starp ūdeni standarta reglamentētajā sfērā un nereglamentētajā sfērā, un patērētājiem nav pamata to sajaukt. Attiecībā uz 2019.gada pārskata iesniegšanu, *Sabiedrība* informēja, ka nevar to iesniegt PTAC, jo tas vēl nav sagatavots.

[20] 2020.gada 9.martā un 30.martā PTAC saņēma *Sabiedrības* 2020.gada 9.marta un 29.marta vēstules, kurās *Sabiedrība* informēja par *Sabiedrības* 2020.gada 5.marta tikšanos ar Zemkopības ministriju un tās pausto nostāju jautājumā par kvalitātes zīmei *Bio Water<sup>TM</sup>* piemērojamo kritēriju atbilstību.

[21] 2020.gada 15.aprīlī, veicot pārbaudi *Vietnē1*, *Vietnē2*, kā arī sociālo tīklu vidē (PTAC 2020.gada 15.aprīļa akts Nr.PTUK-30/6), PTAC konstatēja, ka *Sabiedrība* ir veikusi precizējumus, daļēji novēršot PTAC konstatētos pārkāpumus lietā. Tomēr PTAC veiktās pārbaudes gaitā konstatētie apstākļi joprojām liecināja, ka *Sabiedrība* turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām, piemēram, turpinot lietot neatbilstošas veselīguma norādes.

[22] Ievērojot *Sabiedrības* 2020.gada 9.marta un 29.marta vēstulēs sniegto informāciju, PTAC 2020.gada 21.aprīlī nosūtīja Zemkopības ministrijai, PVD un *Inspekcijai* vēstuli Nr.3.2.-1/3818/K-30, kurā lūdza minētajām institūcijām sniegt viedokli lietā.

[23] 2020.gada 6.maijā PTAC saņēma *Inspekcijas* atbildes vēstuli, kurā *Inspekcija* atkārtoti norādīja uz iepriekš administratīvajā lietā sniegto *Inspekcijas* viedokli (skatīt šī lēmuma [5] punktu) un papildus skaidroja, ka informācijas pieejamības trūkums par *Biedrību*, kā arī kvalitātes zīmes *Bio Water<sup>TM</sup>* iegūšanas nosacījumiem, tostarp fakts, ka *Sabiedrība* ir vienīgais uzņēmums Latvijā, kurš saņēmis kvalitātes zīmes *Bio Water<sup>TM</sup>* sertifikātu, vedina domāt, ka minētā kvalitātes zīme ir radīta tikai vienam konkrētam uzņēmumam. Vienlaikus *Inspekcija* atkārtoti uzsvēra, ka *Sabiedrības* dokuments „Strukturēšanas tehnoloģiju apraksts” ir nepilnīgs faktiskais pierādījums *Sabiedrības* pielietotajai ūdens apstrādes tehnoloģijai un to nevar uzskatīt par pamatojumu *Vietnē1* publicētajai informācijai par ūdens apstrādi, t.sk., piemēram, ietverot apgalvojumus par „virpuļošanu”, „magnētu ietekmi”, „augsta un zema

spiediena ietekmi”, „gatavību pozitīvu frekvenču uzņemšanai”, „9995 pozitīvām frekvencēm”, „saules un mēness ietekmi”, „sudraba ietekmi”, „zemi un minerāliem”, kuru rezultātā ūdens tiek jonizēts, mīkstināts vai bagātināts ar skābekli. Līdz ar to *Inspekcijas* ieskatā *Sabiedrības* sniegtā informācija par ūdens apstrādi (strukturēšanu) un tās rezultātā radīto ietekmi uz *Sabiedrības* ražoto ūdeni nav zinātniski pamatota un ir vērtējama kā maldinoša informācija.

[24] 2020.gada 19.maijā *PTAC* saņēma Zemkopības ministrijas viedokli, kurā Zemkopības ministrija, skaidrojot atšķirības dzeramā ūdens un dabīgā minerālūdens normatīvo aktu regulējumā, secināja, ka *Vietnēl* atspoguļotais ūdens iedalījums trīs kvalitātes līmeņos nav pamatots un ir vērtējams kā patērētājus maldinoša informācija. Vienlaikus Zemkopības ministrija norādīja, ka ūdeņi (tostarp *Sabiedrības* ražotais dzeramais ūdens „BIO ūdens”) nav lauksaimnieciskās izcelsmes pārtikas produkti, līdz ar to uz tiem neattiecas Padomes 2007.gada 28.jūnija Regulas (EK) Nr.834/2007 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un par Regulas (EEK) Nr.2092/91 atcelšanu (turpmāk – *Regula Nr.834/2007*) prasības. Līdz ar to terminu „BIO ūdens” var izmantot, vienlaikus norādot, ka produkts nav lauksaimnieciskas izcelsmes produkts. Tā kā *Vietnēl* ir ievietota skaidrojoša informācija, ka „BIO ūdens” sertifikācijai nav saistības ar lauksaimniecības izcelsmes produktu bioloģisko sertifikāciju, šāda *Sabiedrības* prakse novērš patērētāju maldināšanu attiecībā uz produkta atbilstību *Regulā Nr.834/2007* noteiktajām prasībām.

Savukārt attiecībā uz produktu sertifikāciju un *Bio Water™* kvalitātes zīmes piešķiršanu Zemkopības ministrija skaidroja, ka, lai gan šī joma saskaņā ar likumā „Par atbilstības novērtēšanu” noteikto ir uzskatāma par nereglamentēto sfēru, un atbilstības novērtēšanas pasākumus tajā var īstenot jebkura persona, tomēr *Biedrības* izstrādātie un *Vietnēl* norādītie *Bio Water™* kvalitātes zīmei noteiktie sertifikācijas kritēriji nav uzskatāmi par augstākas (stingrākas) kvalitātes un papildu kritērijiem. Zemkopības ministrijas ieskatā tiem būtu jābūt stingrākiem un papildus kritērijiem, kuru ievērošana veicinātu patērētāju veselības aizsardzību un kuri noteikti papildus normatīvajos aktos jau esošajām obligātajām nekaitīguma prasībām, kā arī būtu izmērāmi un kontrolējami. Vienlaikus Zemkopības ministrijas ieskatā *Vietnēl* sniegtais *Bio Water™* kvalitātes zīmei izvirzīto kritēriju salīdzinājums (kritēriju tabula) ar citu pārtikas kategoriju – dabīgo minerālūdeni un avota ūdeni, nevis ar fasēto dzeramo ūdeni, ir vērtējama kā patērētājus maldinoša informācija. Proti, nevar salīdzināt divas atšķirīgas pārtikas kategorijas. Citas produktu grupas piemērošana var maldināt patērētāju, radot iespaidu, ka minētās prasības ir noteiktas tieši šai produktu grupai, nevis citai.

Papildus tam Zemkopības ministrija vērsa uzmanību uz Eiropas Komisijas pausto viedokli attiecībā uz vārda daļas „BIO” lietošanu dabīgā minerālūdens marķējumā. Proti, Eiropas Komisija ir norādījusi, ka dabīgā minerālūdens marķējumā norādītajai informācijai ir jāatbilst *Regulas Nr.1169/2011* 7.pantā noteiktajām prasībām, proti, pārtikas produktu informācija nedrīkst būt maldinoša, jo īpaši liekot saprast, ka pārtikas produktam piemīt īpašas pazīmes, lai gan faktiski šādas pazīmes ir visiem līdzīgiem pārtikas produktiem, sevišķi uzsverot kādas konkrētas sastāvdaļas un/vai uzturvielas esamību vai neesamību produktā.

Savukārt attiecībā uz *Sabiedrības* norādi uz ražotāju asociācijas Vācijā izstrādāto standartu „Bio minerālūdens” (Private standard of the Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser e.Vv)<sup>6</sup>, Zemkopības ministrija skaidroja, ka atbilstoši Vācijas kompetentās institūcijas skaidrojumam, šis standarts noteic augstākus, stingrākus kritērijus nekā to paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 18.jūnija Direktīva 2009/54/EK par dabīgo minerālūdeņu ieguvu un tirdzniecību, kā arī Komisijas 2003.gada 16.maija Direktīva 2003/40/EEK, ar ko izveido dabīgo minerālūdeņu sastāvdaļu sarakstu, nosaka to koncentrācijas robežvērtības un marķēšanas prasības un paredz nosacījumus ar ozonu bagātināta gaisa izmantošanai dabīgo minerālūdeņu un avota ūdens apstrādei, un kuras ir pārņemtas *Noteikumos Nr.736*. Ja minētie kritēriji tiek ievēroti, dabīgā minerālūdens marķējumā var lietot vārda daļu „BIO”.

<sup>6</sup> [https://www.bio-mineralwasser.de/fileadmin/user\\_upload/downloads/BioMW-Richtlinien\\_v\\_\\_28\\_03\\_13.pdf](https://www.bio-mineralwasser.de/fileadmin/user_upload/downloads/BioMW-Richtlinien_v__28_03_13.pdf)

[25] 2020.gada 22.maijā *PTAC* saņēma *PVD* viedokli, kurā *PVD*, izvērtējot vairākus kvalitātes zīmei *Bio Water<sup>TM</sup>* izvirzītos kritērijus, secināja, ka tos nevarētu vērtēt kā korektus kritērijus.

[26] No 2020.gada 12.augusta līdz 2020.gada 5.novembrim, veicot pārbaudi *Vietnē1*, *Vietnē2*, kā arī sociālo tīklu vidē (*PTAC* 2020.gada 17.jūnija akts Nr.PTUK-30/7, *PTAC* 2020.gada 11.septembra akts Nr.PTUK-30/8, *PTAC* 2020.gada 19.oktobra akts Nr.PTUK-30/9, *PTAC* 2020.gada 6.novembra akts Nr.E-LAB/20201104-1-1), *PTAC* joprojām konstatēja šī lēmuma [21] punktā minētos apstākļus, kā arī produkta „BIO ūdens” reklāmas izplatīšanu publiskā vidē Rīgas pilsētas teritorijā. Atbilstoši *PTAC* konstatējam, produkta „BIO ūdens” vides reklāmās ir sniegta norāde uz ūdens apstrādes tehnoloģiju (strukturēšanu) un kvalitātes zīmi *Bio Water<sup>TM</sup>*.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, *PTAC* norāda turpmāk minēto:**

1) *Sabiedrības* darbība, piedāvājot patērētājiem produktu „BIO ūdens” un citas preces, ir tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu un attiecīgās preces pārdošanu patērētājam, tāpēc tā ir atzīstama par komercpraksi *NKAL* 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Savukārt, saskaņā ar *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1.punktu *Sabiedrība* ir atzīstama par komercprakses īstenotāju, kas konkrēto komercpraksi īsteno savas saimnieciskās darbības ietvaros.

Ievērojot *PTAL* 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, un ņemot vērā *Vietnē2* sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, *Vietnē2* ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt *Sabiedrība* ir atzīstama gan par pārdevēju, gan arī distances līguma pusi *PTAL* izpratnē.

*NKAL* 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un *NKAL* 4.panta otrajā daļā ir nostiprinātas negodīgas komercprakses pazīmes. Savukārt minētā likuma 6., 7., 9., 10., 11. pants paredz regulējumu attiecībā uz profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā arī patērētāja ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu.

Konkrētā *Sabiedrības* īstenotā komercprakse ir vērtējama no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir vidēji informēts, saprātīgi uzmanīgs, vērīgs, apdomīgs un piesardzīgs (skatīt, piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā C-143/13, *Matei*, 75.-76.punktu un 2006.gada 19.septembra spriedumu lietā C-356/04, *Lidl Belgium v Etablissement Franz Colruyt*, 78.punktu). No *NKAL* normām izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz, pietiek, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci, vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas (piemēram, uzsāk preces iegādes darbības) un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesību sistēmā, tai skaitā, Eiropas Savienības tiesas praksē nostiprinātajiem principiem, salīdzinājumā ar *Sabiedrību* kā pārdevēju, patērētāji atrodas nelabvēlīgākā situācijā, jo ir uzskatāmi par mazāk informēto, ekonomiski vājāko un juridiski mazāk pieredzējušo līguma pusi (skatīt, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 3.oktobra sprieduma lietā C-59/12, *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs* 35.punktu un 2010.gada spriedums apvienotajās lietās C-585/08 un C-144/09 (*Peter Pammer lieta*). Līdz ar to *Sabiedrībai*, kā profesionālam tirgus dalībniekam, organizējot savu komercdarbību, tai skaitā īstenojot tiesiskās attiecības ar patērētājiem, ir pienākums nodrošināt atbilstošu normatīvo aktu prasību ievērošanu. Ja minētais netiek ievērots un tā rezultātā, negatīvi ietekmējot patērētāju ekonomisko rīcību, tiek vai var tikt aizskartas daudzu patērētāju tiesiskās intereses, ir konstatējamas *NKAL* 4.panta otrajā daļā minētās negodīgās

komercprakses pazīmes un pārkāpts NKAL 4.panta pirmajā daļā noteiktais negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegums.

### **Komercprakse, piedāvājot produktu „BIO ūdens”**

2) Saskaņā ar *Regulas Nr.1169/2011* 7.pantā noteikto godīgas informēšanas praksi, pārtikas produktu reklāmā sniegtā informācija nedrīkst būt maldinoša, jo īpaši: a) *par pārtikas produktiem raksturīgajām pazīmēm un jo īpaši to raksturu, identitāti, īpašībām, sastāvu, daudzumu, derīgumu, izcelsmes valsti vai izcelsmes vietu, ražošanas vai izgatavošanas veidu; b) piedēvējot pārtikas produktam tādu iedarbību vai īpašības, kas tam nepiemīt; c) liekot saprast, ka pārtikas produktam piemīt īpašas pazīmes, lai gan faktiski šādas pazīmes piemīt visiem līdzīgiem pārtikas produktiem, jo īpaši uzsverot kādas konkrētas sastāvdaļas un/vai uzturvielas esamību vai neesamību produktā.*

No lietā konstatētajiem apstākļiem izriet, ka *Sabiedrības* sniegtā reklāma par produktu „BIO ūdens” ir nepārprotami vērsta uz to, lai patērētājiem radītu iespaidu, ka produkts „BIO ūdens” ir augstvērtīgāks, kvalitatīvāks un veselīgāks produkts, jo īpaši salīdzinājumā citiem tirgū piedāvātajiem ūdeņiem. Proti, *Sabiedrība* savam ražotajam produktam ir noteikusi vairākas priekšrocības salīdzinājumā ar citiem ūdeņiem. To apliecina gan *Sabiedrības* komercpraksē izmantotā produktam piešķirtā kvalitātes zīme *Bio Water™*, gan arī cita komerciālajā saziņā ar patērētājiem sniegtā informācija un tās pasniegšanas veids par produktu. Piemēram, *Vietnēl* norādītais *Biedrības* piešķirtais sertifikāts kvalitātes zīmes *Bio Water™* izmantošanā, attēls ar trīs ūdens kvalitātes līmeņiem, *Bio Water™* kvalitātes zīmei izvirzīto kritēriju salīdzinājums (kritēriju tabula) ar dabīgo minerālūdeni/avota ūdeni, tostarp *Vietnēl* sniegtais apgalvojums „*BIO ūdenim ir augstākas dabīguma kvalitātes un dabīguma prasības nekā likumdošana izvirza avota ūdenim, minerālūdenim un dzeramajam ūdenim*”, kā arī citi lietā konstatētie apstākļi.

Turklāt iespaidu par produkta „BIO ūdens” augstvērtīgumu, kvalitāti un tam piemītošajām unikālajām īpašībām vēl vairāk pastiprina/var pastiprināt arī apstākļi, ka produkts „BIO ūdens” patērētājiem tiek piedāvāts kā strukturēts ūdens (vai ar strukturēšanas tehnoloģiju apstrādāts ūdens), kas atbilstoši *Vietnēl* sniegtajai informācijai, strukturēšanas tehnoloģijas („*virpuļošana*”, „*magnētu ietekme*”, „*augsta un zema spiediena ietekme*”, „*gatavība pozitīvu frekvenču uzņemšanai*”, „*9995 pozitīvām frekvencēm*”, „*saules un mēness ietekme*”, „*sudraba ietekme*” u.c.) procesa rezultātā ir ieguvis uzlabotas īpašības, piemēram, „*par 5-8% vairāk skābekļa*”, kā arī spēj palielināt bioenerģiju („*Trīs mēnešu laikā eksperimenta grupai, kura ikdienā dzēra strukturētu ūdeni, vidējais bioenerģijas līmenis paaugstinājās vairāk kā par 100%*”).

3) Kā jau iepriekš šajā lēmumā minēts, dzeramais ūdens, dabīgais minerālūdens un avota ūdens ir dažādi pārtikas produkti ar atšķirīgu normatīvo regulējumu, un normatīvie akti neparedz ūdens iedalījumu trīs kvalitātes līmeņos, kāds tas redzams *Vietnēl* izvietotajā attēlā (skatīt šī lēmuma 1.attēlā redzamo piemēru). Turklāt atbilstoši kompetento iestāžu sniegtajiem viedokļiem lietā, *Sabiedrība* ir reģistrējusies kā fasēta dzeramā ūdens ražošanas uzņēmums, un arī pati *Sabiedrība* savos paskaidrojumos lietā atzīst, ka tās ražotais produkts „BIO ūdens” ir klasificējams kā dzeramais ūdens (skatīt šī lēmuma [10] punktu). Kaut arī lietas ietvaros *Sabiedrība* ir precizējusi attēlā sniegto informāciju (skatīt šī lēmuma [21] punktu), izslēdzot attēlam iepriekš pievienotos terminus „*dabīgs*”, „*nevēlami ķīmisko vielu savienojumi*”, „*juridiskā nozīme*”, „*vispārpieņemtā nozīme*”, kuri kompetento iestāžu ieskatā varētu maldināt patērētājus, šis apstākļi pēc būtības nemaina faktu, ka joprojām *Vietnēl* izvietotajā attēlā redzamais pašas *Sabiedrības* noteiktais ūdens iedalījums trīs kvalitātes līmeņos nav pamatots un ir vērtējams kā patērētājus maldinoša informācija. Proti, vidusmēra patērētājiem, kuri nav attiecīgās jomas speciālisti un kuriem nav izpratnes par normatīvo aktu regulējumu attiecīgajā nozarē, rodas/var rasties maldinošs iespaids, ka produkts „BIO ūdens” ir augstākas kategorijas ūdens, savukārt dzeramais ūdens ir ar viszemāko kvalitāti, lai gan patiesībā produkts „BIO

ūdens” arī ir dzeramais ūdens. Šo maldinājumu vēl vairāk pastiprina/var pastiprināt apstākļi, ka *Vietnēl* nav skaidri norādīta nepārprotama informācija, ka *Sabiedrība* ražo fasētu dzeramo ūdeni.

Vienlaikus, ievērojot lietā konstatētos apstākļus, *PTAC* ir pamats uzskatīt, ka arī *Vietnēl* izvietotais *Bio Water™* kvalitātes zīmei izvirzīto kritēriju salīdzinājums (kritēriju tabula) ar citu pārtikas kategoriju ir vērtējams kā patērētājus maldinoša informācija (skatīt šī lēmuma 2.attēlā redzamo piemēru). Uz acīmredzamu norādi par salīdzinājumu ar citu pārtikas produktu kategoriju – dabīgu minerālūdeni/avota ūdeni, nevis ar fasētu dzeramo ūdeni (*Sabiedrība* ir fasēta dzeramā ūdens ražotājs) cita starpā liecina arī joprojām *Vietnēl* izvietotajā kritēriju tabulā minētais teikums „*Zemāk apkopotas prasības, kuras likumdošana izvirza dabīgajam avota vai minerālūdenim un, kādas tiek izvirzītas BIO ūdenim*”. *PTAC* ieskatā, nevar salīdzināt divas atšķirīgas pārtikas kategorijas. Proti, citas pārtikas grupas jeb konkrētajā gadījumā - dabīgā minerālūdens un avota ūdens prasību piemērošana dzeramajam ūdenim, kā tas redzams *Vietnēl* izvietotajā kritēriju tabulā, var maldināt patērētāju, radot iespaidu, ka minētās prasības ir noteiktas tieši fasētajam dzeramajam ūdenim, nevis dabīgajam minerālūdenim un avota ūdenim.

Turklāt *Biedrības* noteiktajos kvalitātes zīmei *Bio Water™* izvirzītajos kritērijos/prasībās un to piemērošanas nosacījumos ir saskatāmi vairāki trūkumi, un šie kritēriji/prasības nav uzskatāmi par augstākas (stingrākas) kvalitātes un papildu kritērijiem/prasībām kā to apgalvo *Sabiedrība*. Līdz ar to *PTAC* ieskatā *Sabiedrības* prakse, kuras ietvaros *Sabiedrība* sniedz informāciju, ka produkts „*BIO ūdens*” atbilst „*augstākām dabīguma kvalitātes un dabīguma prasībām*”, kuras apliecina kvalitātes zīme *Bio Water™*, uzskatāma par maldinošu. Tādējādi secināms, ka kvalitātes zīmes *Bio Water™* un apgalvojumu izmantošana par produkta „*BIO ūdens*” atbilstību augstākām ūdens kvalitātes prasībām *Sabiedrības* komercpraksē maldina/var maldināt vidusmēra patērētāju, jo tam nav speciālo zināšanu par šīs jomas regulējumu, specifiskām normatīvo aktu prasībām, kvalitātes zīmei *Bio Water™* noteiktajiem kritērijiem, to nozīmi un/vai atbilstību patiesajai faktiskajai situācijai, un vidusmēra patērētāja uztverē termins „*BIO*” visbiežāk asociējas/var asociēties ar kaut ko dabīgāku, labāku un veselīgāku produktu.

Turklāt, kā iepriekš šajā lēmumā minēts, bažas par kvalitātes zīmei *Bio Water™* noteikto kritēriju caurredzamību, pastiprina arī apstākļi, ka publiski nav pieejama informācija, kurā pati *Biedrība* skaidrotu un norādītu informāciju par šo kritēriju mērķi, piemērošanu, uzraudzību un kontroli. Šādas informācijas trūkums vēl vairāk veicina patērētāju maldināšanu par kvalitātes zīmi *Bio Water™*.

4) Kaut arī *Sabiedrība* savos paskaidrojumos lietā ir uzsvērusi, ka *Vietnēl* sniegtā informācija neattiecas uz produktu „*BIO ūdens*”, jo, kā apgalvo *Sabiedrība*, „*tur tomēr ir runa par ūdeni vispār, nevis tieši mūsu produktu*” un šī informācija *Sabiedrības* ieskatā tikai „*izglīto patērētāju*”, *PTAC* nepiekrīt minētajam *Sabiedrības* viedoklim, uzskatot, ka konkrētās lietas ietvaros, raugoties no vidusmēra patērētāju uztveres viedokļa, būtiski ir vērtēt *Sabiedrības* komerciālajā saziņā ar patērētājiem, t.sk. *Sabiedrības* tīmekļa vietnēs sniegtās informācijas pasniegšanas veidu par produktu „*BIO ūdens*” un tā ietekmē radīto iespaidu uz vidusmēra patērētāju.

Vadoties no šī aspekta, lietas ietvaros *PTAC* vairākkārt ir konstatējis, ka *Vietnēl* sniegtie apgalvojumi par produktu „*BIO ūdens*” vispārējā pasniegšanas ziņā maldina/var maldināt patērētājus par produkta „*BIO ūdens*” īpašībām. To apliecina gan šī lēmuma [6.1] punktā, gan arī laika periodā no 2020.gada 6.janvāra līdz 2020.gada 15.aprīlim *PTAC* veiktās pārbaudes rezultātā konstatētie apstākļi (skatīt šī lēmuma [16] un [21] punktu), piemēram:

- *Vietnēl* sniegtā informācija par produktu „*BIO ūdens*” kā ūdeni ar pH līmeni ~ 8 kontekstā ar apgalvojumiem „*Atklājumi medicīnā un vēža slimību profilaksē ir mainījuši mūsu priekšstatu par skābju un sārmu līdzsvara nozīmi. Cilvēkiem šodien ir ļoti svarīgs ūdens pH. Jūsu organisma veselās šūnas lieliski jutīsies sārmainā vidē tādēļ, ka sārmainā vidē ir skābeklis. Ja jums ir skāba vide organismā, tad jūsu organisms asimilē ļoti maz skābekļa, bet –*

ja jums būs sārmaināka vide, asimilēsiet 10-20 reižu vairāk. Skāba vide un minerālvielu trūkums var izraisīt dažādas nopietnas veselības problēmas. Tādēļ jāpievērš uzmanība, lai dzeramā ūdens pH līmenis noteikti nebūtu vismaz zem 7. [...] Tā kā mūsu ikdienas ēdienkarte ir drīzāk skāba, visoptimālākais pH līmenis ūdenim ir pH 8", kā arī *Vietnes1* sadaļā „pH8” sniegto informāciju un izvietoto tabulu (skatīt šī lēmuma 6.attēlu) rada/var radīt maldinošu priekšstatu, ka produktam „BIO ūdens” piemīt slimību profilaktiskās/ārstnieciskās īpašības.

- *Vietnē1* sniegtā informācija par produktu „BIO ūdens” kā strukturētu ūdeni kontekstā ar *Vietnē1* izvietotajā video materiālā (skatīt *PTAC* 2020.gada 28.janvāra vēstules Nr.3.2.-1/1004/K-30 [17.4] punktu) minētajiem apgalvojumiem „ir tūkstošiem piemēru, kuri pierāda, ka strukturēts ūdens palīdz ātrāk izārstēties, uzlabo veselību”, „uzlabos jūsu veselību, ja dzertu strukturētu ūdeni vismaz trīs mēnešus” un tajā sniegto informāciju par strukturēta ūdens ietekmi uz cilvēka veselību, tā radītajām pozitīvajām izmaiņām asins šūnu sastāvā, rada/var radīt maldinošu priekšstatu, ka produktam „BIO ūdens” piemīt slimību profilaktiskās/ārstnieciskās īpašības.

- *Vietnes1* sadaļā „BIO ūdens” izvietotajā video (skatīt *PTAC* 2020.gada 28.janvāra vēstules Nr.3.2.-1/1004/K-30 [17.3] punktu) sniegtie apgalvojumi „lielākā daļa ūdens veikalos plauktos ir sagatavoti atjaucot no urbuma iegūto ūdeni ar tādu, kādu lejam auto akumulatorā, gludeklī vai citā tehniskā iekārtā” rada/var radīt maldinošu iespaidu, ka izņemot produktu „BIO ūdens”, pārējie ūdeņi vispār nav lietojami uzturā un ir pat kaitīgi veselībai.

Lai gan lietas ietvaros *Sabiedrība* veica precizējumus *Vietnē1*, daļēji novēršot šī lēmuma 4) punktā norādītos pārkāpumus (piemēram, izslēdzot no *Vietnes1* 6.attēlu, minētos video materiālus un izmainot tekstu), tomēr *PTAC* atkārtoti veiktās pārbaudes (skatīt šī lēmuma [26] punktu) joprojām liecina, ka *Sabiedrība* savā komerciālajā saziņā ar patērētājiem tupina izmantot tādu informāciju/apgalvojumus, kas vispārējās pasniegšanas ziņā maldina/var maldināt patērētāju, piemēram:

- *Vietnē1* un *Vietnē2* piedāvātā produkta „BIO ūdens” aprakstos sniegtā informācija par produktu „BIO ūdens” kā ūdeni ar pH līmeni ~ 8 kontekstā ar *Vietnē1* minētajiem apgalvojumiem, kā, piemēram, „Atklājumi medicīnā un vēža slimību profilaksē ir mainījuši mūsu priekšstatu par skābju un sārmu līdzsvara nozīmi. Cilvēkiem šodien ir ļoti svarīgs ūdens pH. Vesela cilvēka asins pH līmenis ir 7,35-7,45”, *Vietnes1* sadaļā „pH8” sniegto informāciju - „Viens no mūsu gadsimta slimību iemesliem ir skābju un sārmu attiecību līdzsvara izmaiņas organismā. Mēs esam pārāk skābi. Pārtikā lietotie produkti (gaļa, piena produkti, miltu izstrādājumi, kafija majonēze, kečups, šokolāde, alkohols, u.c.) veicina skāba pH līmeņa veidošanos organismā. Visbiežāk šādi produkti sastāda 80% mūsu uztura. Sārmainas vides uzturēšana ir viena no svarīgākajām bioloģiskajām funkcijām. [...] Lietojot uzturu, kurā nav organismam labvēlīgo baktēriju, bet ir tam kaitīgas vielas, šis process tiek traucēts, un imūnsistēmai rodas papildu darbs. Liela enerģijas daļa tiek tērēta liekā skābuma neitralizēšanai. Organisma šķidrums-asinis, limfa, starpšūnu šķidrums – kļūst skābi, tiek traucēta vielmaiņa un tad attīstās dažādas slimības. [...] Lai palīdzētu organismam labi funkcionēt, uzturam vajadzētu būt 80% sārmainu vidi veidojošu produktu un tikai 20% skābu vidi veidojošu produkti.”), tostarp *Vietnē2* sniegto informāciju „*Memory Water* ir vairākas būtiskas kvalitātes priekšrocības: [...] pH līmenis~8. Salīdzinot pH8 ar pH7 - šāds ūdens spēj pievilkt 10x vairāk ūdens Tava organisma šūnām. Augstāks pH palīdz organismam uzturēt sārmaināku vidi” vispārējās pasniegšanas ziņā, rada/var radīt maldinošu priekšstatu par produkta „BIO ūdens” īpašībām, kas tam nepiemīt. Proti, vidusmēra patērētāja uztverē rodas/var rasties maldinošs iespauks, ka, lietojot uzturā produktu „BIO ūdens” ar pH līmeni ~ 8 (tātad sārmainu ūdeni), cilvēka organismā tiks panāktas tādas skābju un sārmu līdzsvara izmaiņas, kas palīdzēs labi funkcionēt cilvēka organismam, tādējādi izvairoties no dažādām slimībām.

- *Vietnes1* sadaļā „BIO ūdens” sniegtais apgalvojums „*Bio ūdens sertifikācija ir nepieciešama tādēļ, ka lielākā daļa ūdens tiek atjaukts ar demineralizētu jeb destilētu*” kontekstā ar *Vietnes1* sadaļā „Sākums” izvietotajā video materiālā „*Neuzķeriet uz reversās*

*osmozes filtru tirgotājiem!*” sniegto informāciju par demineralizēto ūdeni (piemēram, apgalvojot, ka demineralizētajam ūdenim ir „*noņemtas gandrīz visas minerālvielas, padarot ūdeni par mirušu destilātu*”, „*tāds ūdens ir labs tehniskām iekārtām: auto akumulatoriem, gludekļiem*”, „*Šāds demineralizēts ūdens, kā pētījumā pierādījusi Pasaules Veselības organizācija, rada cilvēkam nelabvēlīgas sekas. Tas ir visneveselīgākais ūdens, kurš nav piemērots ikdienas patēriņam. Šāds ūdens nav kaitīgs uzreiz, bet veselības problēmas rada ilgtermiņā*”. „*Ja Tev ir iespēja, izvēlies īstu dabas produktu, kas nav filtrēts vai atjaukts ar osmozēto un demineralizēto ūdeni*”) rada/var radīt maldinošu iespaidu, ka izņemot produktu „*BIO ūdens*”, pārējie ikdienas uzturā izmantojamie vai tirgū piedāvātie ūdeņi vispār nav lietojami un ir pat kaitīgi veselībai.

5) Attiecībā uz veselīguma norāžu izmantošanu komercpraksē *PTAC* vairākkārt lietas ietvaros ir vērsis *Sabiedrības* uzmanību, ka veselīguma norāžu izmantošana komercpraksē ir brīvprātīga. Ja komercprakses īstenotājs izvēlas lietot šādas norādes saviem produktiem, tad tas ir jādara atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām. Proti, saskaņā ar *Regulas Nr.1924/2006* 2.panta otrās daļas 5.punktu „*veselīguma norāde*” ir *jebkura norāde, kas pauž, liek domāt vai netieši norāda, ka pastāv saikne starp pārtikas produktu kategoriju, pārtikas produktu vai kādu tā sastāvdaļu un veselību*. No *Regulas Nr.1924/2006* 3.panta izriet, ka uzturvērtības un veselīguma norādes Kopienas tirgū laisto pārtikas produktu marķēšanai, noformēšanai un reklāmai var izmantot tikai tad, ja tās atbilst šīs regulas noteikumiem. Savukārt, atbilstoši *Regulas Nr.1924/2006* 10.panta pirmajai daļai, veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst II nodaļas vispārējām prasībām un šīs nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar šo regulu, un tās nav iekļautas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Minētais saraksts ir iekļauts *Regulā Nr.432/2012* un Komisijas *Regulas (ES) Nr.536/2013* (2013.gada 11.jūnijs), *ar kuru groza Komisijas Regulu (ES) Nr.432/2012, ar ko izveido sarakstu ar atļautajām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību pielikumos*. Tādējādi secināms, ka produktu reklāmā ir izmantojamas tikai tādas veselīguma norādes, kādas ir atļautas saskaņā ar *Regulu Nr.1924/2006*, savukārt cita veida norādes, tostarp norādes ar paplašinātu saturu, kā arī norādes, kurās produktiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības, nav pieļaujamas un ir aizliedzamas.

Konkrētās lietas ietvaros *PTAC* ir konstatējis, ka laika periodā no 2019.gada 12.augusta līdz 2020.gada 15.aprīlim (sk. lēmuma [6] un [21] punktu) *Sabiedrība* savā komercpraksē ir izmantojusi veselīguma norādes, kuras neatbilst normatīvo aktu prasībām (piemēram, „*palielina bio enerģiju*”, „*trīs mēnešu laikā eksperimenta grupai, kura ikdienā dzēra strukturētu ūdeni, vidējais bio-enerģijas līmenis paaugstinājās vairāk kā par 100%*”, „*strukturēts ūdens uzlabo cilvēka bio-enerģijas līmeni un pašsajūtu*”, „*ūdens ar pH 8 dod katrai cilvēka šūnai 10 x vairāk skābekli kā pH 7*”), tostarp norādes, kurās produktiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības (skatīt šī lēmuma [6.3] punktu).

Lai gan no lietas materiāliem izriet, ka *Sabiedrība* ir veikusi labprātīgās darbības, proti, novēršot šī lēmuma [6.3] punktā minēto pārkāpumu, kā arī izslēdzot no *Vietnes1* neatbilstošās veselīguma norādes „*strukturēts ūdens uzlabo cilvēka bio-enerģijas līmeni un pašsajūtu*”, „*ūdens ar pH 8 dod katrai cilvēka šūnai 10 x vairāk skābekli kā pH 7*”, tomēr *PTAC* atkārtoti veiktās pārbaudes (skatīt šī lēmuma [26] punktu) liecina par to, ka komerciālajā saziņā ar patērētājiem *Sabiedrība* joprojām turpina izmantot veselīguma norādes, kuras neatbilst *Regulas Nr.1924/2006* 3.panta noteikumiem un saskaņā ar *Regulas Nr.1924/2006* 10.panta pirmo daļu, ir aizliegtas. Piemēram, *Vietnē1* tiek sniegtas veselīguma norādes „*palielina cilvēka bio-enerģiju*”, „*trīs mēnešu laikā eksperimenta grupai, kura ikdienā dzēra strukturētu ūdeni, vidējais bio-enerģijas līmenis paaugstinājās vairāk kā par 100%*” ar atsauci uz šī lēmuma [13] punkta 5.attēlā redzamo R.Korotkova zinātnisko pētījumu.

6) *PTAC* norāda, ka *NKAL* 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības*

noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

Tā kā lietas ietvaros *Sabiedrība* nav iesniegusi informāciju/pierādījumus par *Vietnēl* izmantoto veselīguma norāžu atbilstību normatīvo aktu prasībām, *PTAC*, saskaņā ar *NKAL* 15.panta trešo daļu, vēl jo vairāk ir pamats uzskatīt, ka *Vietnēl* sniegtās veselīguma norādes ir nepatiesas.

Arī attiecībā uz *Vietnēl* publicēto informāciju par ūdens apstrādi jeb strukturēšanu (ietverot apgalvojumus par „virpuļošanu”, „magnētu ietekmi”, „augsta un zema spiediena ietekmi”, „gataivību pozitīvu frekvenču uzņemšanai”, „9995 pozitīvām frekvencēm”, „sauļes un mēness ietekmi”, „sudraba ietekmi”, „zemi un minerāļiem”), kuras rezultātā ūdens, piemēram, iegūst „par 5-8% vairāk skābekļa”, kā arī attiecībā uz *Sabiedrības* ražoto ūdens pudeļu iepakojumiem izvietoto informāciju par ūdens apstrādes tehnoloģiju, *PTAC* ir pamats uzskatīt, ka tā ir nepatiesa, jo atbilstoši kompetento iestāžu sniegtajam viedoklim lietā, *Sabiedrības* iesniegtais dokuments „Strukturēšanas tehnoloģiju apraksts” ir nepilnīgs pierādījums *Sabiedrības* pielietotajai ūdens apstrādes tehnoloģijai, kā arī šo dokumentu nevar uzskatīt par pamatojumu *Sabiedrības* sniegtajai informācijai par ūdens apstrādi (strukturēšanu) un tās rezultātā radīto ietekmi uz *Sabiedrības* ražoto ūdeni.

Lai gan no lietā konstatētajiem apstākļiem izriet, ka *Sabiedrība* ir veikusi precizējumus *Vietnēl* sniegtajā informācijā par „18 strukturēšanas posmiem”, proti, izslēdzot no tās apgalvojumus par ūdens jonizēšanu, mīkstināšanu un sudraba jonu uzsūkšanu, kuri, atbilstoši lietā sniegto kompetento iestāžu viedoklim, varētu maldināt patērētājus (skatīt lēmuma [21] punktu), šis apstākļis *PTAC* ieskatā pats par sevi nemaina minētos *PTAC* secinājumus lietā, jo kā izriet no iepriekš minētajiem lietā konstatētajiem apstākļiem *Sabiedrība* joprojām turpina savā komercpraksē izmantot patērētājus maldinošo informāciju par ūdens apstrādi (strukturēšanu), proti, patērētājiem radot maldinošu priekšstatu, ka strukturēts ūdens ir labāks par citiem ūdeņiem, lai gan tam nav pamatotu pierādījumu.

7) Ievērojot iepriekš minēto, lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka *Sabiedrības* komercpraksē izmantotā kvalitātes zīme *Bio Water<sup>TM</sup>*, kā arī komerciālajā saziņā ar patērētājiem sniegtā informācija un tās pasniegšanas veids par produktu „BIO ūdens”, tostarp informācija par ūdens apstrādi (strukturēšanu) un normatīvajiem aktiem neatbilstošu veselīguma norāžu izmantošana, maldina/var maldināt patērētājus par reālo produkta „BIO ūdens” augstvērtīgumu, kvalitāti un tam piedēvētajām īpašībām. Proti, patērētāji, iepazīstoties, piemēram, ar *Vietnes1*, *Vietnes2* saturu un/vai aplūkojot *Sabiedrības* ražoto produktu (ūdens pudeļu) iepakojumu, uz kura ir sniegta informācija gan par apstādi ar strukturēšanas tehnoloģiju, gan kvalitātes zīmi *Bio Water<sup>TM</sup>*, var maldinoši uzskatīt, ka produktam „BIO ūdens” piemīt īpašas pazīmes, un tas ir labāks un veselīgāks ūdens par citiem līdzvērtīgiem ūdeņiem. *PTAC* ieskatā šāda *Sabiedrības* īstenotā komercprakse būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņem/var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Piemēram, lēmumu iegādāties un lietot konkrēto produktu.

Minētajos apstākļos *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* nav veikusi komercpraksi ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt no preču pārdevēja un, kas atbilstu godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Arī Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka saprātīgi ir sagaidīt, ka komersants, kurš darbojas konkrētā komercdarbības jomā, zina un ievēro šai komercdarbības jomai izvirzītās prasības. Ja komersants šādas prasības neievēro, ir pamats secināt, ka tas nav bijis pietiekami profesionāli rūpīgs (sk. Senāta 2019.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-438/2019 8.punktu).

Līdz ar to, ievērojot iepriekš minēto, tostarp *Regulas Nr.1169/2011* 7.punktā noteikto godīgas informēšanas praksi, *PTAC* ir pamats uzskatīt, ka saskaņā ar *NKAL* 6.pantu,



NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, NKAL 11.panta 17.punktu, *Sabiedrības* īstenotā komercprakse, piedāvājot produktu „BIO ūdens”, ir maldinoša (t.sk. jebkuros apstākļos maldinoša) un profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse.

### **Komercprakse, piedāvājot uztura bagātinātājus un kosmētikas līdzekļus**

8) *Noteikumu Nr.685* 26.punkts noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā ietver norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”*. Lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka laika periodā no 2019.gada 12.augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2019.gada 21.augustam (skatīt lēmuma [8] punktu) *Vietnē2* piedāvāto uztura bagātinātāju aprakstos (piemēram, „INEX defence pērles”, „INEX Moisturize pērles”, „INEX Anti-Age pērles”) nebija sniegta norāde „*Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu*”, tādējādi neievērojot *Noteikumu Nr.685* 26.punktā noteiktās prasības. Minētie apstākļi norāda uz to, ka *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai), īstenoja komercpraksi, kura saskaņā ar NKAL 6.pantu, ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

9) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr.1223/2009 (2009.gada 30.novembris) *par kosmētikas līdzekļiem* (turpmāk – *Regula Nr.1223/2009*) 20.panta 1.punkts noteic, ka „*To kosmētikas līdzekļu, kurus dara pieejamus tirgū, marķējumā un reklāmas pasākumos neizmanto tādu tekstu, nosaukumus, preču zīmes, attēlus un figurālas vai citas zīmes, kas kosmētikas līdzekļiem piedēvē īpašības vai funkcijas, kādas tiem nepiemīt*”. No minētā izriet, ka kosmētikas līdzekļu reklāmās nav pieļaujams izmantot tādas apgalvojumus, kuri maldina par šo produktu īpašībām un funkcijām. Lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka laika periodā no 2019.gada 12.augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2020.gada 6.janvārim (skatīt lēmuma [16] punktu), *PTAC* konstatēja, ka *Sabiedrība* neievēroja *Regulas Nr.1223/2009* 20.panta 1.punkta prasības, jo *Vietnē2* piedāvāto kosmētikas produktu aprakstos tika sniegti apgalvojumi, kas piedēvē kosmētikas produktam ārstnieciskās īpašības, kas tiem nepiemīt, piemēram, zobu pastas „*Dabur Herbal Aloe Vera*” aprakstā norādot, ka tā „...*palīdz brūču dzīšanas procesam...dabīgi ārstē asiņojošas un iekaisušas smaganas*”. Tādējādi *PTAC* ir pamats secināt, ka *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai) īstenoja maldinošu (tostarp jebkuros apstākļos maldinošu) komercpraksi un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu un 6.pantu.

### **Komercprakse, kas saistīta ar distances tirdzniecību un patērētāju likumīgo tiesību un līgumu izpildi**

10) Lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka laika periodā no 2019.gada 8.augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2020.gada 6.janvārim (skatīt lēmuma [16] punktu) *Vietnē2* nebija sniegta informācija par atteikuma tiesībām un to izmantošanas nosacījumiem, kā arī nebija pieejama atteikuma tiesību veidlapa. *PTAC* norāda, ka *Noteikumu Nr.255* 5.10.apakšpunkta prasības nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, atteikuma tiesību gadījumā sniegt informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī šo noteikumu pielikuma B daļā iekļauto atteikuma veidlapu. *PTAC* ieskatā, minētā informācija ir uzskatāma par būtisku pirmslīguma informāciju pirms patērētājs ir uzņēmies saistības vai piekritis piedāvājumam, un tā saglabājama papīra formātā vai uz pastāvīgā datu nesēja un ir uzskatāma par līguma neatņemamu sastāvdaļu. Ņemot vērā to, ka *Vietnē2* nebija ievērotas *Noteikumu Nr.255* 5.10.apakšpunkta prasības, *PTAC* ieskatā saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 5.punktu un NKAL 6.pantu konkrētajā gadījumā *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai) īstenoja maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

11) Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – *ISPL*) 4.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka pakalpojumu sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru. Savukārt *Noteikumu Nr.255* 5.2. un 5.3.apakšpunkts noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājiem informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja nosaukumu, juridisko adresi, tālruna un faksa numuru un, ja attiecināms, elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju. Lietā konstatētie apstākļi liecina par to, noteiktā laika periodā no 2019.gada 6.augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2019.gada 21.augustam (skatīt lēmuma [8] punktu) *Vietnes1* un *Vietne2* sadaļā „*Kontakti*” nebija uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par *Sabiedrības* nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi. Noklusējot minēto informāciju, *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai) īstenoja negodīgu (maldinošu), kā arī profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar *NKAL* 6.pantu un *NKAL* 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

12) *Noteikumu Nr.255* 5.9. un 5.22.apakšpunkts nosaka *Sabiedrībai* pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, skaidri un saprotami, ja attiecināms, sniegt patērētājam informāciju par sūdzību izskatīšanas kārtību un informāciju par ārpustiesas sūdzību izskatīšanas un atlīdzības iespējām un veidu, kā tām piekļūt.

Atbilstoši *PTAL* 19.<sup>1</sup> panta pirmajā daļā minētajam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs informē patērētāju par vienu vai vairākiem *PTAC* mājaslapā internetā publicētajā ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā iekļautiem strīdu risinātājiem, kuri risina strīdus attiecīgajā jomā, norādot arī ārpustiesas strīdu risinātāja mājaslapas adresi. Atbilstoši *Regulas Nr.524/2013* 14.punktam tirgotāji, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā un iesaistās tiešsaistes pārdošanas vai pakalpojuma līgumos, un tiešsaistes tirdzniecības vietas, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, savā tīmekļa vietnē norāda elektronisku saiti uz strīdu risināšanu tiešsaistē (SIT) platformu.

Konkrētās lietas ietvaros, konstatēts, ka laika periodā no 2019.gada 8.augusta augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2020.gada 6.janvārim (skatīt lēmuma [16] punktu), *Sabiedrība* minēto prasību izpildi nenodrošināja, jo *Vietnē2* nebija sniegta informācija par ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī nav iekļauta saite uz *Regulā Nr.524/2013* minēto platformu, tādējādi noklusējot būtisku informāciju, kas patērētājiem ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par patērētāju tiesību atbilstošu realizēšanu gadījumā, ja iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece vai, ja *Sabiedrība* neveica pienācīgu noslēgto distances līgumu izpildi. Līdz ar to saskaņā ar *NKAL* 6.pantu un *NKAL* 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai) īstenoja maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

13) Atbilstoši *NKAL* 10.panta trešās daļas 5.punktam, ja komercprakses īstenoātājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci un norāda preces īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra, - par atteikuma un citām līguma izbeigšanas tiesībām. Minētā informācija vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, ja būtu informēts par patērētāja līguma izbeigšanas tiesībām. Ja minētā informācija tiek noklusēta, tad atbilstoši *NKAL* 10.panta pirmās daļas 1.punktam, ir pamats uzskatīt, ka tiek īstenota maldinošu komercprakse. Lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka laika periodā no 2019.gada 8.augusta augusta (skatīt lēmuma [6] punktu) līdz 2020.gada 6.janvārim (skatīt lēmuma [16] punktu), *Vietnē2* nebija sniegta pietiekama informācija par līguma izbeigšanas tiesībām, piemēram, gadījumā, ja *Sabiedrība* nepiegādā patērētājam preci, līdz ar to *Sabiedrība* noteiktā laika periodā (līdz attiecīgo pārkāpumu novēršanai) īstenoja maldinošu un profesionālajai rūpībai

neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar *NKAL* 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 5.punktu un 6.pantu.

14) Saskaņā ar *NKAL* 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu maldinoša un profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse ir negodīga komercprakse, bet *NKAL* 4.panta pirmajā daļā noteikts negodīgas komercprakses aizliegums. Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka *Sabiedrība*, īstenojot maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi un tādējādi pārkāpusi *NKAL* 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

*NKAL* 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

*NKAL* 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – *APL*) 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta patērētāju kolektīvo interešu aizsardzība, t.sk. ievērojot to, ka konkrētā *Sabiedrības* īstenošanai komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka minētā komercprakse joprojām skar vai var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un *Sabiedrība* ilgstošā termiņā labprātīgi ir veikusi tikai daļēju pārkāpumu novēršanu, *PTAC* ieskatā *Sabiedrībai* par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar *NKAL* 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī, ņemot vērā *PTAC* ieskatā pamatotu pieņēmumu, ka līdzīgu negodīgu komercpraksi *Sabiedrība* varētu veikt arī turpmāk, t.sk. citās *Sabiedrības* tīmekļvietnēs vai citādā veidā (piemēram, vides reklāmās, reklāmās masu informācijas līdzekļos, bukletos u.tml.), saskaņā ar *NKAL* 15.panta astotās daļas 3.punktu ir lietderīgi un pamatoti aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama.

Papildus tam, ievērojot to, ka lietā konstatētā negodīgā komercprakse ir attiecināma arī uz *Sabiedrības* produktu marķējumā sniegto informāciju par kvalitātes zīmi *Bio Water<sup>TM</sup>* un ūdens apstrādes tehnoloģiju, *PTAC* ieskatā šī lēmuma ietvaros ir lietderīgi uzlikt *Sabiedrībai* par pienākumu noteiktā termiņā (trīs mēnešu laikā) mainīt *Sabiedrības* ražoto produktu (ūdens pudeļu) marķējumu, izslēdzot no tā attiecīgo informāciju, kā arī noteiktā termiņā iesniedzot *PTAC* rakstveida pierādījumus/informāciju par šo darbību izpildi. Vienlaikus, *PTAC* vērs uzmanību, ka, uzliekot minēto pienākumu, *PTAC* ļauj *Sabiedrībai* izpārdot iepriekš saražotos

produktus ar veco marķējumu.

Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu piemērot soda naudu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību *Sabiedrība* tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā darbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu.

NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka *Sabiedrības* pārkāpums ir vērtējams kā sevišķi smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums, jo lietā konstatētie apstākļi norāda, ka *Sabiedrības* īstenotā negodīgā komercprakse ir īstenota ilgstošā laika periodā, tā sniegta vairākos kanālos (tīmekļa vietnēs, sociālajos tīklos un vides reklāmās), kā arī tā skar plašu patērētāju loku un pārkāpumam ir plaša ietekme uz patērētāju kolektīvajām interesēm. To apliecina, piemēram, sociālajos tīklos *Facebook* un *Instagram* izveidoto *Sabiedrības* profilu *Memory Water@memorywater* un *Memory Water@memory\_water* sekotāju skaits (2020.gada 7.septembrī konstatēts, ka *Sabiedrības* profilam *Facebook* ir 17 520 sekotāji, savukārt *Instagram* – 674 sekotāji), t.sk. *Vietnes1* apmeklējums (vairāk kā 334 apmeklētāji mēnesī), mazumtirdzniecības vietu skaits, kurās tiek piedāvāts produkts „*BIO ūdens*”<sup>7</sup>. Turklāt *Vietnē2* sniegtā informācija liecina, ka *Sabiedrības* piedāvātajam produktam „*BIO ūdens*” ir noteiktas dažādas cenas, proti, sākot no 0,59 EUR – 7,59 EUR par vienu pudeli, atkarībā no tās tilpuma (PTAC 2020.gada 11.septembra akts Nr.PTUK-30/8, PTAC 2020.gada 19.oktobra akts Nr.PTUK-30/9). Tādējādi *Sabiedrības* izdarītais pārkāpums, neievērojot normatīvo aktu prasības, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Lai gan lietas ietvaros ir konstatēts, ka *Sabiedrība* veikusi labprātīgas darbības, kuras vērstas uz dažu lietā konstatēto pārkāpumu novēršanu, un no lietas materiāliem izriet, ka *Sabiedrības* īstenotā negodīgā komercprakse saistībā ar distances tirdzniecību un patērētāju likumīgo tiesību un līgumu izpildi (sk. lēmuma 8), 9), 10), 11), 12), 13) punktu) ir izbeigta, tomēr vienlaikus lietā konstatētie apstākļi liecina par to, *Sabiedrība* joprojām pēc savas iniciatīvas nav veikusi visus nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu tās negodīgās komercprakses īstenošanu. *Sabiedrības* prettiesiskā rīcība ir turpināta, neraugoties uz to, ka lietas ietvaros *Sabiedrība* vairākkārt ir informēta par konstatētajiem pārkāpumiem. Tādējādi faktiski nav konstatējama *Sabiedrības* vēlme nepieļaut konkrētu pārkāpumu izdarīšanu, kā arī to novēršanu. *Sabiedrības* negatīvo nostāju/attieksmi attiecībā uz PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanas nepieciešamību vēl vairāk apliecina, piemēram, lietas ietvaros veiktajā rakstveida saziņā ar PTAC sniegtā informācija (skatīt piemēram šī lēmuma [15] punktu), kurā *Sabiedrība* nepiekrīt PTAC izvirzītajām pretenzijām vai viedokļiem.

Vērtējot *Sabiedrības* mantisko stāvokli, PTAC ņem vērā, ka uz šī lēmuma izdošanas brīdi pēdējais *Sabiedrības* gada pārskats ir par 2019.gadu, saskaņā ar kuru neto apgrozījums attiecībā atbilstoši kuram būtu vērtējams soda naudas apmērs ir 473 857.00 EUR.

Ievērojot *Sabiedrības* izdarītā pārkāpuma apjomu, ilgumu, raksturu, radīto ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, *Sabiedrības* lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, kā arī mantisko stāvokli un ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, PTAC secina, ka kopējā soda nauda *Sabiedrībai* nosakāma 15 000.00 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā *Sabiedrības* izdarīto

<sup>7</sup> Atbilstoši *Vietnē1* sniegtajai informācijai, *Sabiedrības* produkts „*BIO ūdens*” ir pieejams lielveikalos SKY, veikalos RIMI KLĒTS, veikalos SPIRITS&WINE, lielveikalā Stockmann, lielveikalā Alfa, veikalos Lāči, interneta veikalā <https://nuko.lv/>, lielveikalā Spice, veikalā Cenu Klubs u.c

pārķāpumu, tā raksturu un ietekmi, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību *Sabiedrību* un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

**Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

pamatojoties uz *PTAL* 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 19.<sup>1</sup> panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.<sup>1</sup> punktu, *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 4. un 5.punktu, 11.panta 17.punktu, 15.panta otro un trešo daļu, astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, 15.<sup>2</sup> panta pirmo un otro daļu, *ISPL* 4.panta pirmās daļas 1.punktu, *Regulas Nr.524/2013* 14.punktu, *Regulas Nr.1169/2011* 7.pantu, *Regulas Nr.1223/2009* 20.panta 1.punktu, *Regulas Nr.1924/2006* 2.panta otrās daļas 5.punktu, 3.pantu un 10.panta pirmo daļu, *Noteikumu Nr.685* 26.punktu, *Noteikumu Nr.255* 5.2., 5.3., 5.9., 5.10., 5.22.apakšpunktu, *APL* 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

**Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water”**

juridiskā adrese: „Ziedlapas”, Ķekavas nov., Daugmales pag., LV-2124  
reģistrācijas numurs: 401013164759

**1) aizliegt negodīgas komercprakses īstenošanu, kas izpaužas šādi:**

- sniedzot maldinošu informāciju/apgalvojumus par produkta „BIO ūdens” īpašībām un tā kvalitāti;
- sniedzot maldinošu informāciju (tai skaitā *Sabiedrības* tīmekļvietnēs un vides reklāmās) par ūdens apstrādes tehnoloģiju (strukturēšanu) un kvalitātes zīmi *Bio Water™*;
- sniedzot normatīvajiem aktiem neatbilstošas veselīguma norādes;
- sniedzot maldinošu informāciju/apgalvojumus par kosmētikas līdzekļu ārstnieciskajām īpašībām;
- neievērojot *Noteikumu Nr.685* 26.punktā noteiktās prasības;
- *Sabiedrības* tīmekļvietnēs nesniedzot informāciju par atteikuma tiesībām un to izmantošanas nosacījumiem;
- *Sabiedrības* tīmekļvietnēs nenodrošinot atteikuma tiesību veidlapu;
- *Sabiedrības* tīmekļvietnēs nesniedzot informāciju par ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī *Regulā Nr.524/2013* minēto platformu;
- *Sabiedrības* tīmekļvietnēs uzskatāmā un pastāvīgi pieejamā veidā nesniedzot informāciju par *Sabiedrības* nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi;
- *Sabiedrības* tīmekļvietnēs patērētājiem nesniedzot informāciju par līguma izbeigšanas tiesībām;

**2) uzlikt pienākumu nodrošināt trīs mēnešu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža mainīt *Sabiedrības* ražoto produktu (ūdens pudeļu) marķējumu, izslēdzot no tā informāciju par ūdens apstrādes tehnoloģiju (strukturēšanu) un kvalitātes zīmi *Bio Water™*, kā arī 14 dienu laikā no šajā apakšpunktā minētā termiņa izbeigšanās brīža iesniedzot *PTAC* rakstveida pierādījumus/informāciju par šo darbību izpildi. Šajā apakšpunktā minētais tiesiskais pienākums attiecas tikai uz tiem *Sabiedrības* ražotajiem produktiem, kuri vēl nav laisti tirgū un *Sabiedrībai* ir tiesības izpārdot tos produktus, kuru marķējumā vēl ir norādīta informācija par ūdens apstrādes tehnoloģiju (strukturēšanu) un kvalitātes zīmi *Bio Water™*.**

**3) uzlikt soda naudu 15 000.00 EUR (piecpadsmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.**

Saskaņā ar *APL* 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu, *NKAL* 19.panta pirmo daļu, šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms *Sabiedrībai*, un *Sabiedrība* to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā *APL* noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 22-pk
Pieņemšanas datums:	07.12.2020.

Atbilstoši *NKAL* 15.<sup>2</sup> panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu lēmuma adresāts (komercprakses īstenotājs) samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS