

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam**

**SIA "RP motors"**  
**Reģ. Nr. 44103127443**  
**Maskavas ielā 268 k-4 – 40**  
**Rīgā, LV-1063**

## **LĒMUMS** **par strīdu** Rīgā

2022.gada 20.aprīlī

Nr. 67-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi Aivars Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un  
Andris Kulbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "RP motors" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu lietotu automašīnu "BMW X5" (turpmāk – automašīna).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs 2020.gada 23.novembrī no sabiedrības iegādājās lietotu automašīnu, veicot apmaksu 7000,00 EUR apmērā. Savukārt 2021.gada 30.martā vērsās sabiedrībā ar iesniegumu, jo automašīnas pārnēsāšanai atklājās defekts. Sabiedrība uz patērētāja iesniegumu atbildi nesniedza. Nespējot sazināties ar sabiedrību, patērētājs vērsās automašīnu remonta servisā, kur saņēma izmaksu tāmi remonta darbu veikšanai.

Patērētājas prasība Komisijai ir naudas atmaksa.

Sabiedrība Komisijai sniedza skaidrojumu, ka tā savu lēmumu nav mainījusi, proti, sabiedrība uzskata, ka lietotas preces gadījumā ir jāņem vērā, preces normālais nolietojums, uz ko garantija neattiecas, proti, lietotai automašīnai spēkā būs divu gadu prasījuma tiesības attiecībā uz tiem defektiem, kas nav kvalificējami kā normālais nolietojums. Vienlaikus sabiedrība norāda, ka par patērētāja pretenzijām tai nebija zināms līdz brīdim, kad patērētājs vērsās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā ar iesniegumu, tādēļ sabiedrība nepiekrīt, ka defekts automašīnai ir atklājies sešu mēnešu laikā kopš iegādes.

Tāpat sabiedrība norāda, ka patērētāja iegādātās automašīnas izlaiduma gads ir 2005.gads ar 217 578 km nobraukumu. Automašīna tiek lietota ikdienā vairāk kā 16 gadus. Ņemot vērā, ka automašīnas ātrumkārbas un tajā esošās daļas regulāri tiek pakļautas darbībai, ir tikai normāli, ka daļas nolietojās un nolietojuma rezultātā bojājas.

Sabiedrība vērs uzmanību, ka saskaņā ar Garantijas noteikumu 4.punktu patērētājam bija nodrošināta garantija ātrumkārbas remontam vai daļu maiņai, taču tikai pie nosacījuma, ja tiek veikta automašīnas apkope 5 darba dienu laikā no tās iegādes (Garantijas noteikumu 7.1.punkts). Savukārt garantijas termiņš uz minēto remontu tika noteikts 2 mēneši no automašīnas nodošanas patērētājam vai līdz 2000 km nobraukumam, atkarīgs no tā kas iestājās pirmais (Garantijas noteikumu 1.punkts).

Sabiedrība norāda, ka patērētājs nebija vērsies pie sabiedrības ar lūgumu izsniegt informāciju par sabiedrības sadarbības partneriem, lai veiktu automašīnas apkopi pēc tās iegādes. Kā arī patērētājs neiesniedza sabiedrībai dokumentu, kas pierāda, ka apkope automašīnai tika veikta. Līdz ar to nav ievēroti garantijas izmantošanas priekšnosacījumi. Ņemot vērā minēto, sabiedrība uzskata, ka tai nav pamata veikt automašīnas remontu vai maiņu, vai naudas atmaksu.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka patērētājs ir pierādījis, ka vērsies sabiedrībā ar iesniegumu 2021.gada 30.martā. Līdz ar to sabiedrības nostāja, ka tā nav saņēmusi iesniegumu, un līdz ar to automašīnas defekts nav atklājies sešu mēnešu laikā kopš automašīnas iegādes, ir nepamatots.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL (likuma redakcijā līdz 2022.gada 14.martam, ņemot vērā dienu, kad iegādāta automašīna)) 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas. Līdz ar to patērētājam ir prasījuma tiesības divu gadu laikā no preces iegādes brīža, savukārt pārdevējs divu gadu laikā ir atbildīgs par preces kvalitāti, neskatoties uz to, vai prece ir lietota vai nē. Komisija uzsver, ka patērētājam izsniegtie Garantijas nosacījumi neizslēdz PTAL noteiktās patērētāja tiesības.

Vienlaikus Komisija norāda, ka PTAL ir noteikta strīdu risināšanas kārtība, proti patērētājiem par preces neatbilstību ir jāvērsas pie pārdevēja. Ja pārdevēja piedāvātais risinājums patērētāju neapmierina vai patērētājam netiek sniegta atbilde uz prasījuma pieteikumu, tad strīda risināšanu ir iespējams turpināt Patērētāju tiesību aizsardzības centrā. Gadījumos, kad patērētājs veic remontdarbus pie cita komersanta, tas izslēdz iespēju konstatēt preces neatbilstību līguma noteikumiem un pārdevējam to novērst. Tādos gadījumos strīdu vairs nav iespējams turpināt risināt PTAL ietvaros un remonta izmaksas ir patērētājam radītie zaudējumi, par kuriem iespējams strīdēties tiesā.

Saskaņā ar PTAL 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. Attiecīgi, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja preces iegādes dienā, kā arī, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo.

Šajā gadījumā automašīnas defekts atklājās sešu mēnešu laikā, kopš tās iegādes, savukārt sabiedrība nav darījusi neko, lai pierādītu, ka automašīna ir līguma noteikumiem atbilstoša. Komisija piekrīt, ka, iegādājoties lietotu automašīnu, nevar sagaidīt kā tā būs kā jauna, kā arī ir iespējami defekti, kas radušies dabīga nodiluma rezultātā. Tomēr sabiedrībai bija aktīvi jāiesaistās strīda risināšanā un jāpamato savs viedoklis, piemēram ar kompetenta speciālista atzinumu vai slēdzienu. Komisijas ieskatā nav korekti no sabiedrības puses norādīt, ka tā nav saņēmusi patērētāja pretenziju un nerīkoties. Pat, ja sabiedrība būtu uzzinājusi par patērētāja pretenziju tikai no Patērētāju tiesību aizsardzības centra, tas neliedza sabiedrībai uzreiz pēc tam sazināties ar patērētāju un vienoties par automašīnas stāvokļa novērtēšanu, kas pamatotu sabiedrības apgalvojumus šajā strīdā.

PTAL 28.panta otro daļu nosaka, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir

nesamērīgi. Līdz ar to patērētājs uzreiz nevar prasīt naudas atmaksu, bet gan neatbilstības novēršanu. Komisija uzskata, ka ir pamatoti un pietiekami, ja sabiedrība veiks preces neatbilstības novēršanu par saviem līdzekļiem vai piedāvās patērētājam automašīnas maiņu, ja automašīnas remonts nav iespējams. Savukārt naudas atmaksa veicama tikai gadījumā, ja automašīnas neatbilstību nav iespējams novērst, veicot automašīnas remontu vai maiņu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu,

**nolēma:**

Noraidīt patērētāja prasību pret SIA "RP motors" par naudas atmaksu;  
SIA "RP motors" novērst automašīnas neatbilstību līguma noteikumiem.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.  
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš