



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „SANERI”
Reģ.Nr.40103821510
Rožu ielā 2-33
Babīte, Babītes pag.,
Babītes nov., LV- 2101**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

21.02.2018.

Nr.2-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SANERI” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kas īstenota, piedāvājot patērētājiem ar distances līguma starpniecību iegādāties Sabiedrības tīmekļvietnē <https://saneribox.lv/> (turpmāk – Vietne) preces, atbilstības NKAL un citu patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim PTAC saistībā ar Sabiedrības rīcību saņēma 5 patērētāju sūdzības, sniedza 8 konsultācijas, kā arī vienu elektronisko konsultāciju atbildot uz patērētāja elektroniskā pasta vēstuli. Saskaņā ar patērētāju sūdzībās minēto, konstatējams, ka Sabiedrība neveica patērētāju pasūtīto preču piegādi noteiktā termiņā, kā arī neievēroja normatīvajos aktos noteikto patērētāja samaksātās naudas summas atmaksas termiņu gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde. Turklāt no patērētāju sūdzībām izriet, ka ar Sabiedrību nav iespējams sazināties.

[2] 2017.gada 21.novembrī, veicot pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Vietne darbojas un patērētājiem tiek sniegta iespēja izvēlēties preces. Tomēr vienlaikus konstatēts, ka Vietnē nav iespējams veikt pirkumus. Papildus tam, izvērtējot Vietnē publicēto un patērētājiem pieejamo informāciju, PTAC konstatēja, ka:

[2.1] Vietnes sadaļā „Kontakti” nav uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu), juridisko adresi un reģistrācijas numuru. Minētā informācija ir atrodama tikai Vietnes sadaļā „Lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi).

[2.2] Vietnē netiek piedāvātas iespējas, kuras paredzētas distances līgumu noteikumu saglabāšanai.

[2.3] Vietnē nav sniegta informācija par ārpustiesas strīdu izskatīšanas kārtību.

[2.4] Vietnē sniegta patērētājiem maldinoša informācija par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību.

[2.5] Noteikumi satur neskaidrus (Noteikumu 9.3.apakšpunkts) un netaisnīgus līguma noteikumus (Noteikumu 9.5.apakšpunkts).

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC 2017.gada 12.decembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1/9585/K-223 (turpmāk – Vēstule1), kurā ierosināja Sabiedrībai līdz 2017.gada 22.decembrim papildināt Vietnes sadaļu „Kontakti” ar informāciju par Sabiedrības nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru, kā arī nodrošināt patērētājiem iespēju iepazīties un saglabāt distances līguma noteikumus. Tāpat PTAC ierosināja Sabiedrībai precizēt Vēstulē1 minētos neskaidros līguma noteikumus un izslēgt no Vietnes preču piedāvājumus, kuru piegādi vai iegādāšanos par piedāvāto cenu Sabiedrība nevar nodrošināt. Vienlaikus, lai nodrošinātu Sabiedrības īstenotās konkrētās komercprakses izvērtēšanu, PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2017.gada 22.decembrim rakstveidā paskaidrot turpmāk minēto:

- kādu iemeslu dēļ Vietnē tiek piedāvātas preces, kuru pasūtīšanas gadījumā Sabiedrība nevar veikt pienācīgu piegādes saistības izpildi;
- cik ilgā laikā Sabiedrība veic Vietnē pasūtīto preču piegādi patērētājiem;
- vai un cik ilgā termiņā Sabiedrība atmaksā patērētājiem visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde;
- kādā veidā Sabiedrība nodrošina patērētāju sūdzību izskatīšanu, tai skaitā paskaidrot, kādā veidā Sabiedrība nodrošina iespēju patērētājam sazināties ar Sabiedrību līdz preces iegādei un pēc preces iegādes;
- kāda ir kopējā Vietnē veikto pasūtījumu summa un darījumu skaits par precēm, kuru piegādi Sabiedrība nav veikusi līgumā noteiktajā termiņā.

[4] Sabiedrības atbilde uz Vēstuli1 netika saņemta. Turklāt, 2018.gada 26.janvārī, veicot atkārtoti pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Vietne joprojām darbojas un patērētājiem tiek sniegta iespēja izvēlēties preces, bet pirkumus Vietnē nav iespējams veikt. Tāpat PTAC konstatēja, ka Sabiedrība nav veikusi izmaiņas Vietnē, līdz ar to nav novērsusi Vēstulē1 minētos pārkāpumus. Vienlaikus laika periodā no 2017.gada 1.decembra līdz 2018.gada 29.janvārim PTAC saņēma vienu jaunu patērētāja sūdzību par Sabiedrības neizpildītu preču pasūtījumu un nepiegādāto pasūtījuma maksas atmaksāšanu patērētājam. No sūdzībā minētā izriet, ka preču pasūtījums Vietnē tika veikts 2017.gada 9.augustā. Papildus tam konstatēts, ka atbilstoši „Lursoft” sistēmas datu bāzē www.lursoft.lv pieejamajai informācijai, Sabiedrības saimnieciskā darbība kopš 2018.gada 18.janvāra ir apturēta ar Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 18.janvāra lēmumu Nr.30.1-8.59.2/18673.

[5] 2018.gada 1.februārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Rožu ielā 2-33, Babītē, Babītes pag., Babītes nov., LV-2101, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/985/K-223 (turpmāk – Vēstule2), kurā PTAC atkārtoti informēja Sabiedrību par tās īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2018.gada 16.februārim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē2 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējā finanšu gada apgrozījumu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības pēdējā finanšu gada neto apgrozījumu Sabiedrība nav iesniegusi. Turklāt 2018.gada 13.februārī PTAC saņēma Vēstules2 atpakaļsūtījumu, jo nav zināms adresāts.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „*darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „*jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā*”, ir komercprakses īstenoātājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot un tirgojot preces, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenoātāju.

Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likums (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, *pārdevējs fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu*. Par *distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi*. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē.

Papildus tam Vietne ir uzskatāma par elektronisko tiešsaistes vidi, kurā tiek sniegti „*informācijas sabiedrības pakalpojumi*”, un Sabiedrībai kā personai, kura ir atbildīga par Vietnes saturu, darbību un izmantošanu saimnieciskās darbības nolūkos, ir pienākums nodrošināt Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums (turpmāk – ISPL) prasības.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam*.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja *tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt patērētājus un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par

rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājiem tiek noklusēta būtiska informācija un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 4.punktam, *ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra: samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, ja tā atšķiras no kārtības, kādu paredz profesionālās rūpības kritēriji.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

3) ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) 5.2.apakšpunkts un 5.3.apakšpunkts paredz noteiktas informācijas apjoma nodrošināšanas pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmis distances līguma saistības vai piekritis Vietnē ietvertajam piedāvājumam. Ņemot vērā to, ka Vietnes sadaļā „Kontakti” nav uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu), juridisko adresi un reģistrācijas numuru, līdz ar to secināms, ka Sabiedrība neievēro ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktā un Noteikumu Nr.255 5.2.apakšpunktā un 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Tādējādi Sabiedrība, noklusējot patērētājiem nepieciešamo būtisko informāciju par Sabiedrību, īsteno negodīgu (maldinošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu. Minētas komercprakses ietekmē var/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs var pieņemt/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, tai skaitā par patērētāju likumīgo vai līgumisko tiesību izmantošanu un pieprasīšanu, vēršoties pie Sabiedrības kā attiecīgā preču pārdevēja.

4) Saskaņā ar ISPL 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no Noteikumu Nr.255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā Noteikumu Nr.255 5.punktā minētā „*pirmslīguma informācija*”, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Ņemot vērā minēto, Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto

elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, piemēram, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to lejuplādēt.

Tā kā Vietnē patērētājiem netiek piedāvātas iespējas, kuras paredzētas līguma noteikumu saglabāšanai un šādas komercprakses ietekmē varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, tai skaitā īstenojot savas līgumiskās un likumiskās tiesības, PTAC secina, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrība īsteno NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

5) Noteikumu Nr.255 5.22.apakšpunkts nosaka Sabiedrības pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, skaidri un saprotami, ja attiecināms, sniegt patērētājam informāciju par sūdzības izskatīšanas kārtību un informāciju par ārpustiesas sūdzību izskatīšanas un atlīdzības iespējām un veidu, kā tām piekļūt. Vietnē nav sniegta informācija par ārpustiesas sūdzību izskatīšanas un atlīdzības iespējām.

Nemot vērā normatīvajos aktos veiktos grozījumus, kas stājās spēkā 2016.gada 1.janvārī, saistībā ar patērētāju sūdzību izskatīšanas kārtību jāatzīmē, ka PTAL 19.¹ panta pirmajā daļā noteiktais: „*pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs informē patērētāju par vienu vai vairākiem Patērētāju tiesību aizsardzības centra mājaslapā internetā publicētajā ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā iekļautiem strīdu risinātājiem, kuri risina strīdus attiecīgajā jomā, norādot arī ārpustiesas strīdu risinātāja mājaslapas adresi*”. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka „*šā panta pirmajā daļā minēto informāciju pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs sniedz skaidrā, saprotamā un viegli pieejamā veidā savā mājaslapā internetā (ja tāda ir) vai ietver līguma noteikumos (ja tādi ir)*”. Ievērojot minētās PTAL 19.¹panta prasības, no Noteikumu Nr.255 5.22.apakšpunkta izriet preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju pienākums pirmslīguma informācijas ietvaros un interneta vietnē norādīt informāciju par ārpustiesas strīdu risināšanas iespējām (atbilstoši PTAL un Patērētāju ārpustiesas strīdu risinātāju likuma prasībām). Savukārt informācija par citām ārpustiesas sūdzību izskatīšanas iespējām ir sniedzama kā pirmslīguma informācija un distances līguma noteikumi, ja attiecīgās sūdzību izskatīšanas iespējas tiek izmantotas attiecīgā komercprakses īstenošanas praksē.

Tā kā Sabiedrība nenodrošina Vietnē patērētājiem pienācīgu informāciju par ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, PTAC konstatē, ka Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par patērētāju tiesību atbilstošu realizēšanu gadījumā, ja iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece. Līdz ar to saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi. Minētas komercprakses ietekmē var/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs var pieņemt/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

6) Noteikumu 9.3.apakšpunkts paredz, ka *Noteikumu 71.punktā minēto nepārvaramas varas apstākļu gadījumā SANERI cenšas novērst radušos kavējumus pēc iespējas ātrāk*. Saskaņā ar PTAL 6.panta otro un otro prim daļu, līguma noteikumi formulējami vienkāršā un saprotamā valodā. Neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam. Konkrētajā gadījumā nav saprotama Noteikumu 9.3.apakšpunkta piemērošana, jo Noteikumu 71.punkts nav ietverts Noteikumos. Līdz ar to, saskaņā ar PTAL 6.panta otro daļu un otro prim daļu, Noteikumu 9.3.apakšpunkts ir vērtējams kā neskaidrs līguma noteikums, kas tulkojams par labu patērētājiem.

7) PTAL 6.panta trešā daļa paredz, ka *līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam*. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas ir pretrunā ar šā likuma 5.pantu. Savukārt PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka *līguma noteikumi ir*

pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Noteikumu 9.5.apakšpunkts nosaka, ka *SANERI nekādā veidā neatbild par jebkāda veida zaudējumiem, kas Portāla Lietotājiem ir radušies vai varētu rasties saistībā ar Portālu un tajā pieejamo produktu izmantošanu.* No Noteikumu 9.5.apakšpunkta izriet, ka Sabiedrība nav atbildīga par patērētājiem radītajiem zaudējumiem saistībā ar Vietnes izmantošanu (piemēram, par Vietnē noslēgtā distances līguma rezultātā patērētāju samaksātās naudas līdzekļu atgriešanu). PTAC ieskatā Noteikumu 9.5.apakšpunktā ietvertā informācija ir vērsta uz Sabiedrības atbildības samazināšanu. Līdz ar to PTAC uzskata, ka iepriekš norādītie līguma noteikumi, pamatojoties uz PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu, ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo, samazinot Sabiedrības atbildību, patērētāji tiek nostādīti neizdevīgā stāvoklī un šādu Sabiedrības tiesību īstenošana ir uzskatāma par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām un ir pretrunā labās ticības principam. Ievērojot Civillikuma 1635.pantā noteiktos civiltiesiskās atbildības piemērošanas noteikumus, Sabiedrība ir atbildīga par patērētājiem nodarītajiem zaudējumiem tiktāl, ciktāl tās rīcībai ir iespējams pierādīt cēlonisko sakarību ar patērētājam radītajiem zaudējumiem. Turklāt patērētāju tiesības pieprasīt zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar Civillikumu un ņemot vērā, ka patērētājam nav speciālu zināšanu par iegādātās preces vai saņemtā pakalpojuma īpašībām un raksturojumu, nosaka PTAL 32.pants un saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu Sabiedrība nav tiesīga piedāvāt patērētājiem līguma noteikumus par attieksanos no šīm normatīvajos aktos noteiktajām patērētāju tiesībām.

8) Noteikumu 6.5.apakšpunktā ir norādīts, ka *Produktu atgriešana notiek, ievērojot šādus nosacījumus: 6.5.1 atgrieztiem produktiem jābūt oriģinālā iepakojumā; 6.5.2 produkti nedrīkst būt bojāti; 6.5.3 produkti nav lietoti, nav zaudējuši tirdzniecības izskatu (saglabātas etiķetes, drošības plēvītes u.c.); 6.5.4 atpakaļ sūtītiem produktiem jābūt tādā pašā stāvoklī, kāda tie bija, Lietotājam produktus saņemot; 6.5.5 SANERI ir tiesības atteikties pieņemt atpakaļ produktus, ja netika ievēroti termiņi attiecībā uz produktu atgriešanu.* PTAC norāda, ka atteikuma tiesības reglamentējošie normatīvie akti nenosaka preces bojājumu esamību vai strīdu par preces kvalitātes zudumu, pārmērīgu lietošanu, kā arī preces oriģinālā iepakojuma neesamību vai bojāšanu kā atteikuma tiesību izņēmumus. Atbilstoši PTAL 12.panta pirmajai un piektajai daļai atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, un šādā gadījumā patērētāja pienākums ir 14 dienu laikā pēc rakstveida atteikuma nosūtīšanas atdot precī pārdevējam. Savukārt PTAL 12.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka patērētājs ir atbildīgs par preces vērtības samazināšanos, ja prece izmantota citā nolūkā, nevis preces rakstura, īpašību un darbības noskaidrošanai. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība sniedz patērētājiem PTAL 12.panta piektajai un vienpadsmitajai daļai neatbilstošu informāciju un līdz ar to maldina patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību un apjomu. Tādējādi Sabiedrība ierobežo patērētāju likumīgo tiesību izmantošanu. Ņemot vērā minēto, PTAC konstatē, ka saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi. Tādas komercprakses ietekmē var/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, proti, patērētāji var pieņemt/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmuši (piemēram, lēmumu par atteikuma tiesību izmantošanu).

9) PTAL 30.pants paredz patērētāja tiesības, ja precī nepiegādā vai pakalpojumu nesniedz noteiktā termiņā. Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez

nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, konstatē, ka Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi un pārdevusi preces, kuru pasūtīšanas gadījumā Sabiedrība nav veikusi pienācīgu piegādes saistības izpildi. Turklāt gadījumā, kad patērētāji izmantoja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja precī nepiegādā noteiktā termiņā, Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta otrajā daļā noteikto par samaksātās naudas atmaksu patērētājam bez nepamatotas kavēšanās, jo samaksātā nauda patērētājiem netiek atgriezta saprātīgā termiņā vai arī netiek atmaksāta vispār, turklāt Sabiedrība nesniedz ziņas patērētājiem, kad par precī veiktā samaksa tiks atmaksāta.

Sabiedrības rīcība, patērētājiem nepiegādājot precī un, pastāvot apstākļiem, kad patērētāji bija tiesīgi vienpusēji atkāpties no distances līguma, nepamatoti neatmaksājot par precī samaksātās naudas summas, būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomiskās intereses, radot patērētājiem zaudējumus. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās patērētāja normatīvajos aktos noteikto tiesību izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība, maldinot patērētājus par Vietnē piedāvātajām precēm un to pieejamību, likumiskajām atteikuma tiesībām, samaksātās naudas atmaksas termiņiem un patērētāju likumisko un līgumisko tiesību izpildi, ir pārkāpusi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un īsteno negodīgu – maldinošu komercpraksi. Minētas komercprakses ietekmē var/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs var pieņemt/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis gan attiecībā uz Vietnē piedāvāto preču pasūtīšanu, gan arī savu likumisko vai līgumisko tiesību izmantošanu.

10) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No vairākām PTAC iesniegtajām sūdzībām izriet, ka saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem ar Sabiedrību nebija iespējams sazināties, izmantojot Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi – *info@saneribox.lv* un tālruna numuru. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība, neievērojot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā minētās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, ir īstenojusi negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrības rīcība, maldinot patērētājus par saziņas iespējām ar Sabiedrības pārstāvjiem, ir uzskatāma par negodīgu – maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam. Minētas komercprakses ietekmē var/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs var pieņemt/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

11) Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.pantu maldinoša un konkrētajā gadījumā konstatētā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse ir negodīga komercprakse, bet NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikta negodīgas komercprakses aizliegums.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi un tādējādi pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

12) NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta un skar daudzus patērētājus. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību, tostarp piedāvājot patērētājiem netaisnīgus un neskaidrus līguma noteikumus un, īstenojot maldinošu komercpraksi, kuras ietvaros patērētāji tiek maldināti par Vietnē piedāvātajām precēm un to pieejamību, likumiskajām atteikuma tiesībām, samaksātās naudas atmaksas termiņiem un patērētāju likumisko un līgumisko tiesību izpildi, saziņas iespējām ar Sabiedrību, kā arī noklusējot informāciju par ārpustiesas strīdu izskatīšanas kārtību un patērētājiem nepieciešamo būtisko informāciju par Sabiedrību, rada/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

No lietas materiāliem izriet, ka pretēji PTAC vēstulēs norādītajam, Sabiedrība nav veikusi visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tā īstenošanas komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pārkāpumi ilgstoši nav novērsti arī pēc PTAC Sabiedrībai sniegtās informācijas par konstatētajām neatbilstībām. Tādējādi nav konstatējama Sabiedrības vēlme sadarboties ar iestādi, kas PTAC ieskatā ir vērtējams kā Sabiedrības atbildību pastiprinošs apstāklis.

Vienlaikus, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošus apstākļus, PTAC lietā ir konstatējis apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas palielināšanai. Proti, PTAC ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrība ir kavējusi lietas izskatīšanu, jo Sabiedrība vairākkārt nav sniegusi atbildes uz PTAC pieprasīto informāciju lietā (sk. šī lēmuma [4] un [5] punktu).

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros, piedāvājot patērētājiem ar Vietnes starpniecību iegādāties preces, slēdzot distances līgumu ar patērētājiem, bet neveicot to pienācīgu izpildi, ir komercprakses īstenoātājs.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu

komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka PTAC kopumā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 30.janvārim ir saņēmis 6 patērētāju sūdzības par neizpildītiem preču pasūtījumiem, nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem, Sabiedrības komunikāciju ar patērētājiem (nav iespējams sazināties ar Sabiedrību), no kuriem nevienā gadījumā nav panākts labvēlīgs risinājums un Sabiedrības īstenotā komercprakse ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, PTAC secina, ka konkrētajā gadījumā, izvērtējot lietas apstākļus, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

Lai gan atbilstoši „Lursoft” sistēmas datu bāzē www.lursoft.lv pieejamajai informācijai, Sabiedrības saimnieciskā darbība kopš 2018.gada 18.janvāra ir apturēta ar Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 18.janvāra lēmumu Nr.30.1-8.59.2/18673 un PTAC rīcībā nav informācijas par Sabiedrības šobrīd veiktu aktīvu saimniecisko darbību, PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto pēdējā finanšu gada neto apgrozījumu, uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2015.gadu. Saskaņā ar minēto 2015.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2015.gadā bija 28138,00 EUR.

Ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 1500,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir 5,33 % no 2015.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, 15.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 5.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo, otro un otro prim daļu, trešās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo, piekto un vienpadsmito daļu, 19.¹ pantu, 30.panta otro daļu, ISPL 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635.pantu, Noteikumu Nr.255 5.punktu, 5.2., 5.3. 5.22. un 17.1.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SANERI”**

juridiskā adrese: Rožu ielā 2-33, Babīte, Babītes pag., Babītes nov., LV-2101

reģistrācijas numurs: 40103821510

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem tiek noklusēta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu), juridisko adresi un reģistrācijas numuru;
- patērētājiem tiek sniegta maldinoša informācija par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību un apjomu;
- patērētājiem distances pārdošanas tīmekļvietnē nav nodrošinātas iespējas saglabāt distances līguma noteikumus;
- patērētājiem tiek noklusēta informācija par ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību;
- patērētājiem tiek piedāvātas un pārdotas preces, kuru piegādi Sabiedrība apsolutajā termiņā nevar piegādāt;
- patērētājiem netiek sniegta patiesa informācija par patērētāju pasūtīto un pasūtāmo preču piegādes termiņiem;
- patērētājiem netiek sniegta patiesa informācija par patērētāju samaksātās pirkuma maksas atmaksāšanu gadījumos, kad patērētāja pasūtīto precī Sabiedrība nepiegādā;
- patērētāji tiek maldināti par aktuālo normatīvajos aktos noteikto patērētāju likumīgo tiesību izmantošanas kārtību gadījumos, ja prece neatbilst līguma noteikumiem;
- patērētājiem tiek piedāvāti netaisnīgi un neskaidri līguma noteikumi;
- patērētājiem netiek nodrošināti tādi saziņas līdzekļi, kuri izmantojami, lai patērētāji ātri un efektīvi varētu sazināties ar Sabiedrību.

2) soda naudu 1500,00 EUR (viens tūkstotis pieci simti eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.2 –pk
Pieņemšanas datums:	21.02.2018.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS