



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

16.04.2019. Nr. 3.1.-1/3719 /L-51

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību "TRAVEL TIME"
Reģ. Nr. 40003703024
info@traveltime.lv
eriks.lagzdins@traveltime.lv**

*Par pagaidu noregulējumu un
negodīgas komercprakses izbeigšanu*

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 "Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums" 4.12.punktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 6.¹ punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmā daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2019.gada 1.martā uzsāka izvērtēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "TRAVEL TIME" (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošo informāciju un materiālus, PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,
b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi, tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus "komplekss

tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu tūrisma operators ir persona, kas apvieno un piedāvā pārdošanai vai pārdod ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus tieši vai ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību, vai kopā ar citu pakalpojuma sniedzēju, kā arī pakalpojuma sniedzējs, kurš nosūta ceļotāja datus citam pakalpojuma sniedzējam saskaņā ar 5. punkta “b” apakšpunktu.

[2] Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē TATO (turpmāk – TATO), kuras darbību līdz 2018.gada 30.jūnijam nodrošināja Ekonomikas ministrija, norādīts, ka Sabiedrība kopš 2010.gada 1.septembra ir reģistrēta TATO datu bāzē kā tūrisma operators un tūrisma aģents. Vienlaikus Sabiedrības tīmekļvietnē www.traveltime.lv iekļautā informācija liecina, ka Sabiedrība apvieno un piedāvā pārdošanai, kā arī pārdod kompleksus tūrisma pakalpojumus Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē. Piemēram, Sabiedrības tīmekļvietnē www.traveltime.lv pieejamā informācija liecina, ka Sabiedrība piedāvā pārdošanai kompleksu tūrisma pakalpojumu – ceļojumu “Sakura ziedi Japānā” (izbraukšanas datums – 26.03.2019.; ilgums – 15 dienas, cena – 2595,00 EUR; ceļojuma cenā ietilpst: 1) lidojums no Rīgas, ekonomiskā klase; 2) lidostu/degvielas nodevas; 3) starppilsētu transports, kas minēts grafikā; 4) transfērs uz/no lidostas; 5) nakšņošana divvietīgos numuros; 6) grupas vadītāja pakalpojumi un 7) grafikā norādītās ēdienreizes. Tādējādi Sabiedrība sniedz kompleksus tūrisma pakalpojumus, līdz ar to Sabiedrībai ir saistošas tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības.

[3] Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikts, ka tūrisma operatoram ir jāreģistrējas šā likuma 8.¹panta pirmās daļas 2.punktā minētajā datubāzē un jāsniedz nodrošinājums visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ.

Saskaņā ar TATO datubāzē iekļauto informāciju Sabiedrība bija noslēgusi apdrošināšanas līgumu (ko apliecināja arī Sabiedrības 2018.gada 20.jūlijā PTAC atsūtītā vispārējā galvojuma apdrošināšanas polise Nr.31/000/000016/18) ar apdrošināšanas periodu no 2018.gada 7.aprīļa līdz 2019.gada 6.aprīlim, apdrošinājuma summa – 30 000,00 *euro* (turpmāk – Apdrošināšanas polise).

Nolūkā pārliecināties, vai Sabiedrības sniegtais nodrošinājums ir pietiekams, lai izpildītu Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā minētās prasības, uzsāktās pārbaudes ietvaros PTAC 2019.gada 6.martā sagatavoja vēstuli Nr. 3.1.-1/2208 /L-51 (turpmāk – Vēstule Nr.1), kurā, pamatojoties uz Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 6.3. un 6.4.apakšpunktu, līdz 2019.gada 15.martam pieprasīja Sabiedrībai sniegt PTAC turpmāk norādīto informāciju:

- 1) sniegt skaidrojumu, vai Sabiedrības gada pārskatā par 2017.gadu norādītais neto apgrozījums (134 553,00 *euro*) ir ieņēmumi no Sabiedrības pamatdarbības vai arī norādītais apgrozījums ir ieņēmumu un izdevumu starpība;
- 2) norādīt Sabiedrības saimnieciskās darbības ieņēmumus (kopējo summu) no Sabiedrības pašas kā tūrisma operatora apvienotajiem (sagatavotajiem) un pārdotajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem 2017.gadā (kopējais naudas apjoms, kas tika saņemts par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem 2017.gadā);

- 3) norādīt Sabiedrības saimnieciskās darbības ieņēmumus (kopējo summu) no Sabiedrības pašas kā tūrisma operatora apvienotajiem (sagatavotajiem) un pārdotajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem 2018.gadā (kopējais naudas apjoms, kas tika saņemts par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem 2018.gadā);
- 4) ar ceļotājiem noslēgto komplekso tūrisma pakalpojumu līgumu skaits 2018.gadā;
- 5) ar ceļotājiem noslēgto komplekso tūrisma pakalpojumu līgumu skaits 2019.gada pirmajos divos mēnešos;
- 6) no ceļotājiem saņemto avansa maksājumu skaits un summa 2018.gadā;
- 7) no ceļotājiem saņemto avansa maksājumu skaits par 2019.gada pirmajiem diviem mēnešiem.

Vēstule Nr.1 2019.gada 6.martā personīgi tika nodota Sabiedrības valdes loceklim. Tādējādi Sabiedrībai bija zināms, kādu informāciju un kādā termiņā tai ir pienākums sniegt PTAC.

Līdz 2019.gada 27.martam PTAC nesaņēma Vēstulē Nr.1 pieprasīto informāciju, kā arī nesaņēma nekādus paskaidrojumus par informācijas nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, PTAC nosūtīja Sabiedrībai 2019.gada 27.marta vēstuli Nr.3.1.-1/3025/L-51 (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt Vēstulē Nr.1 minēto informāciju, kā arī informāciju par Sabiedrības turpmāko darbību (pienākumu saņemt nodrošinājumu un speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai vai arī plāno izbeigt darbību kā tūrisma operators). Vienlaikus PTAC Vēstulē Nr.2 aicināja Sabiedrības pārstāvi 2019.gada 2.aprīlī plkst.11:00 ierasties uz tikšanos PTAC (Brīvības ielā 55, Rīgā, 2.stāvā, 213.kabinetā), lai klātienē iesniegtu Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 prasīto informāciju un papildu informāciju, paskaidrojumus saistībā ar Sabiedrības pienākumu sniegt pietiekamu nodrošinājumu, kā arī pienākumu nodrošināt kompleksā tūrisma pakalpojumu līgumā ietvertu tūrisma pakalpojumu sniegšanu un turpmāk plānotajām darbībām komplekso tūrisma pakalpojumu jomā.

Papildus minētajam Vēstulē Nr.2 PTAC informēja Sabiedrību, ka gadījumā, ja Sabiedrības pārstāvis 2019.gada 2.aprīlī plkst.11:00 neieradīsies uz tikšanos PTAC un nesniegs Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 prasīto informāciju, PTAC lems par nepieciešamajiem uzraudzības pasākumiem sakarā ar iespējamās negodīgas komercprakses īstenošanu.

Tādējādi Sabiedrībai tikai dota iespēja izteikt savu viedokli, kā arī iesniegt paskaidrojumus un argumentus uzsāktajā administratīvajā lietā.

Sabiedrības pārstāvis 2019.gada 2.aprīlī uz tikšanos PTAC neieradās, neiesniedza paskaidrojumus par neierašanās iemesliem, kā arī nevērsās PTAC ar lūgumu pārcelt tikšanās laiku. Tāpat PTAC līdz šim brīdim nav saņēmis no Sabiedrības Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 prasīto informāciju vai paskaidrojumus par informācijas nesniegšanas iemesliem.

[4] Papildus minētajam Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 "Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.380) 38.punktā noteikts, ka mēnesi pirms spēkā esošās apdrošināšanas polises vai kredītiestādes garantijas darbības termiņa beigām tūrisma operators un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam ir jāiesniedz PTAC dokuments, kas apliecina spēkā esošā nodrošinājuma termiņa pagarinājumu, vai jauna apdrošināšanas polise vai kredītiestādes garantija nākamajam periodam.

Ņemot vērā minēto un to, ka saskaņā ar Apdrošināšanas polisē norādīto apdrošināšanas periods bija līdz 2019.gada 6.aprīlim, atbilstoši Noteikumu Nr.380 38.punkta prasībām Sabiedrībai līdz 2019.gada 6.martam bija jāiesniedz PTAC dokuments, kas apliecina spēkā esošā nodrošinājuma termiņa pagarinājumu, vai arī jauna apdrošināšanas polise vai kredītiestādes garantija nākamajam periodam. **Sabiedrība līdz šim brīdim nav iesniegusi PTAC dokumentu, kas apliecina spēkā esošā nodrošinājuma termiņa pagarinājumu, kā**

arī nav iesniegusi jaunu apdrošināšanas polisi vai kredītiestādes garantiju nākamajam periodam.

Turklāt PTAC 2019.gada 3.aprīlī saņēma Seesam Insurance AS Latvijas filiāles 2019.gada 1.aprīļa vēstuli Nr.IZ-1-1.1/254-2019 (reģistrēta PTAC 2019.gada 3.aprīlī ar Nr.3174 3.1), kurā Seesam Insurance AS Latvijas filiāle informē, ka **Apdrošināšanas polise nav spēkā, jo Sabiedrība nesamaksāja apdrošināšanas prēmiju vai tās daļu polisē norādītajā termiņā** un apmērā. Vienlaikus Seesam Insurance AS Latvijas filiāle informē, ka Sabiedrība vairs nav vērsusies pie Seesam Insurance AS Latvijas filiāles attiecībā par jauna apdrošināšanas līguma noslēgšanu.

[5] Saskaņā ar Tūrisma likuma 16.² pantā noteikto tūrisma operatoram ir aizliegts organizēt, sniegt, piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā: 1) nav saņēmis speciālo atļauju (licenci); 2) nav nomaksājis ikgadējo valsts nodevu par speciālo atļauju (licenci); 3) nav nodrošinājis šā likuma 16.panta otrajā daļā noteikto nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ.

Atbilstoši Tūrisma likuma pārejas noteikumu 14.punktam tūrisma operatoram, kas savu darbību uzsācis līdz 2018.gada 30.jūnijam, ir pienākums uzturēt spēkā esošu apdrošināšanas līgumu vai kredītiestādes garantiju visā tā darbības laikā, ievērojot Ministru kabineta 2010.gada 13.aprīļa noteikumos Nr.353 “Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību” noteikto, pārslēdzot vai pagarinot apdrošināšanas līgumu vai garantiju pēc 2018.gada 30.jūnija, tūrisma operators nodrošina šā likuma 16.panta otrajā un piektajā daļā noteikto prasību izpildi.

Arī Tūrisma likuma 16.panta pirmās daļas redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.decembrim, paredzēja, ka tūrisma operatoram, kas organizē kompleksus tūrisma pakalpojumus, obligāti bija nepieciešams sniegt klienta iemaksātās naudas drošības garantiju.

Tādējādi prasība saņemt nodrošinājumu jeb klienta iemaksātās naudas drošības garantiju bija gan pirms, gan pēc pēdējiem grozījumiem Tūrisma likumā.

Vienlaikus norādāms, ka tiesiskajā regulējumā ietvertajai normai attiecībā uz tūrisma operatora pienākumu sniegt nodrošinājumu jeb klienta iemaksātās naudas drošības garantiju ir būtiska nozīme ceļotāju aizsardzībai. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka ceļotāji, ieguldot līdzekļus pirms izbraukšanas, pakļauj sevi riskam tos zaudēt¹, tādējādi garantijas mērķis ir patērētāja aizsardzības pret ekonomiskajiem riskiem, kas rodas ceļojuma organizatora maksātnespējas vai bankrota dēļ, proti, šīs tiesību normas pamatmērķis ir garantēt, lai organizatora maksātnespējas gadījumā būtu nodrošināta patērētāja repatriācija un ieguldīto līdzekļu atmaksāšana.²

Tādējādi norādāms, ka, lai nodrošinātu ceļotāju aizsardzību, tūrisma operators drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot tikai tādus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas ir nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ.

Ņemot vērā lietā konstatētos faktus, secināms, ka Sabiedrība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot savus apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), nav ievērojusi Tūrisma likuma 16.panta pirmās un otrās daļas prasības. Vienlaikus Sabiedrība ar savu rīcību, atsūtot PTAC Apdrošināšanas polises kopiju, bet neinformējot PTAC un/vai Ekonomikas ministriju par faktu, ka Apdrošināšanas polise nav

¹ Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada sprieduma lietā C-430/13 Baradics u.c. 34.punkts.

² Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 8.oktobra sprieduma apvienotajās lietās C-178/94, C-179/94 un no C-188/94 līdz C-190/94 Dillenkofer u.c., Recueil, 35., 36.punkts.

spēkā, jo apdrošināšanas prēmija nav samaksāta, kā arī Sabiedrības tīmekļvietnes www.traveltime.lv sadaļā "Aktuālie piedāvājumi" attiecībā uz ceļojumu "Sakura ziedi Japānā" norādot, ka "[..] "Firma ir reģistrēta TATO datubāzē, ar Seesam apdrošināšanas garantiju, šobrīd derīga līdz 2019.gada martam [..]" (pieejams <http://www.traveltime.lv/lv/piedvumi/item/497-sakura-ziedi-japnaradija>), radīja iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas neatbilst patiesībai. Arī šobrīd, turpinot piedāvāt pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus (*piemēram, Sabiedrības tīmekļvietnē www.traveltime.lv ir izveidota sadaļa "Grupu piedāvājumi 2019-2021!"*, kurā ir norādes par ceļojumu uz Nepālu 2019.gada aprīlī), kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), Sabiedrība rada patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus. Tāpat Sabiedrība tādējādi ar savu rīcību rada ceļotājiem maldinošu paļāvību uz to, ka ir nodrošināta patērētāju (ceļotāju) aizsardzība pret ekonomiskajiem riskiem un gadījumā, ja Sabiedrība nespēs pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības likviditātes problēmu dēļ, ceļotājiem būs nodrošināta to ieguldīto līdzekļu atmaksāšana.

[6] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Tādējādi Sabiedrības rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju. Līdz ar to Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērstas uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

Tādējādi, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences) (*tostarp neiesniedzot PTAC iesniegumu un dokumentus, kas nepieciešami speciālās atļaujas (licences) saņemšanai*), Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi, jo Sabiedrība rada iespaidu, ka drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, bet tas neatbilst patiesībai. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs) varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Sabiedrības piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Sabiedrība nav nodrošinājusi kompleksu tūrisma pakalpojumu saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

[7] Papildus minētajam lietā esošie materiāli un informācija liecina, ka PTAC laika posmā no 2018.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 5.aprīlim ir saņēmti trīs patērētāju iesniegumi par Sabiedrību saistībā ar atceltajiem tūrisma pakalpojumiem un samaksātās naudas summas par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem neatmaksāšanu, turklāt minēto iesniegumu sakarā

Sabiedrība nesadarbojas ar PTAC, kā arī nesniedz atbildes uz PTAC informācijas pieprasījumiem. Vēstules ierakstītā pasta sūtījumā tiek sūtītas atpakaļ ar atzīmi “beidzies glabāšanas laiks”.

Tāpat Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamo datu bāzē iekļautā informācija liecina, ka Sabiedrībai 2019.gada 7.aprīlī ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāds 21360,64 *euro* apmērā. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamo datu bāzē pieejamo vēsturisko informāciju Sabiedrībai Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādi ir jau kopš 2018.gada 26.aprīļa. Minētais netiešā veidā liecina par to, ka Sabiedrībai, iespējams, ir finansiāla rakstura problēmas.

Tādējādi iepriekš minētais liecina, ka Sabiedrība nesadarbojas un nesniedz PTAC informāciju ne individuālo strīdu risināšanā, ne arī komercprakses uzraudzības lietā, tāpat Sabiedrība daļēji vai pilnībā nepilda savas saistības un ka, iespējams, saistības netiek pildītas likviditātes problēmu dēļ.

[8] NKAL 18.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja uzraudzības iestādei ir pamats uzskatīt, ka pārkāpts negodīgas komercprakses aizliegums un šis pārkāpums var radīt tūlītēju un būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas ekonomiskajām interesēm, tā ir tiesīga pieņemt šā likuma 15.panta astotās daļas 2. vai 3.punktā minēto lēmumu kā pagaidu noregulējumu. Savukārt NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punkts nosaka, ka gadījumā, ja PTAC atzīst komercpraksi par negodīgu, tas ir tiesīgs uzlikt komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama.

Apkopojot visu iepriekš norādīto, konstatējams, ka Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai un nav izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta pirmajā otrajā daļā noteikto pienākumu saņemt nodrošinājumu visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ, kas ir ļoti būtisks nosacījums ceļotāju ekonomiskajai aizsardzībai un svarīgs priekšnosacījums Sabiedrības kā tūrisma operatora likumīgai darbībai. Tāpat Sabiedrība nesadarbojas un nesniedz PTAC informāciju ne individuālo strīdu risināšanā, ne arī komercprakses uzraudzības lietā. Līdz ar to secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Sabiedrības tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Turklāt Sabiedrība turpina arī piedāvāt jaunus ceļojumus. Tādējādi konkrētajā gadījumā ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse var radīt būtisku un tūlītēju kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, tas ir, Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiek pildītas un pakalpojumi netiek sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana, ņemot vērā iepriekš minēto informāciju par iespējamām Sabiedrības finanšu grūtībām un iespējamo zaudējumu risku patērētājiem.

Konstatējot pazīmes, kuras saistībā ar Sabiedrības īstenoto komercpraksi liecina par tūlītēja un būtiska kaitējuma risku patērētāju ekonomiskajām interesēm, PTAC saskaņā ar NKAL 18.panta pirmo daļu uzskata, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā **noteikto uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, 18.panta pirmo un otro daļu, 19.pantu, PTAL 1.panta 4.punktu, 25.panta ceturtās daļas 4.¹, 6.¹ un 7.punktu, 25.¹panta pirmās daļas 1.punktu, Tūrisma likuma 8.¹ panta pirmās daļas 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12. un 13.pantu, 17.panta pirmās daļas 4.punktu, 65., 66.pantu un 67.panta otro daļu,

nolemj:

uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu **nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot piedāvāt pārdošanai un pārdot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, tas ir, līdz brīdim kamēr Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) un neiesniedz PTAC dokumentu un informāciju, kas apliecina, ka Sabiedrība ir nodrošinājusi Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikto nodrošinājumu visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ.

Saskaņā ar NKAL 18.panta otro daļu lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar uzraudzības iestādes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai kad stājas spēkā uzraudzības iestādes galīgais lēmums.

Saskaņā ar NKAL 19.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS