

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētāja**

**SIA „UM Autoplacis”  
Reģ. Nr. 52103080131  
Ģenerāļa Baloža ielā 21 – 75  
Liepājā, LV - 3414**

## **Lēmums par strīdu Rīgā**

2022.gada 7.februārī

Nr.16-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk - Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Kulbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA “UM Autoplacis” (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu lietotu automašīnu Volvo S60 (turpmāk – automašīna).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētāja sabiedrības autoplacī 2021.gada 21.jūlijā iegādājās automašīnu. Pēc automašīnas iegādes tai tika konstatēti dažādi slēptie defekti, tai skaitā ātrumkārbas defekts, kā rezultātā patērētāja vērsās pie sabiedrības ar prasību veikt automašīnas remontu vai atgriezt par automašīnu samaksāto naudu, bet sabiedrība atteicās izpildīt patērētājas prasību.

No lietā esošajiem sabiedrības sniegtajiem skaidrojumiem izriet, ka pirms automašīnas iegādes patērētāja veica tās diagnostiku un pārbaudi izvēlētajā servisā, kā arī patērētāja ar automašīnu veica izmēģinājuma braucienu pa atvērta tipa teritoriju.

Vienlaikus sabiedrība norāda, ka automašīna tika pieņemta tirdzniecībā, noslēdzot starpniecības līgumu, kurā norādīts, ka sabiedrība neatbild par automašīnai konstatētajiem slēptajiem defektiem. Sabiedrība norāda, ka patērētāja pirkuma maksu ir pārskaitījusi automašīnas īpašniekam. Sabiedrība neatbild par defektiem, ja tos ir noklusējis automašīnas īpašnieks.

Tāpat sabiedrība neizslēdz iespēju, ka patērētāja pati ir sabojājusi ātrumkārbu, to nepareizi ekspluatējot.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka automašīna ir pieņemta tirdzniecībā un pārdota sabiedrības autoplacī. Gan pirms pārdošanas, gan pārdošanas brīdī informāciju par automašīnu patērētājam sniedza sabiedrība, tādējādi patērētājam neradot šaubas, kurš ir automašīnas pārdevējs. Arī no īpašumtiesību apliecības izriet, ka automašīnas pārdevējs ir sabiedrība. Līdz ar to Komisijas ieskatā Sabiedrība ir uzskatāma par automašīnas pārdevēju.

Tā kā sabiedrība ir uzskatāma par pārdevēju, tad saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmo daļu sabiedrība ir atbildīga par pārdotās preces atbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no automašīnas pārdošanas brīža.

Saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece ir uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu, ja tai nepiemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Tādējādi, konstatējot neatbilstības iegādātajā automašīnā, par kurām sabiedrība patērētāju nebija brīdinājusi pirms automašīnas iegādes, patērētājam bija tiesības vērsties pie sabiedrības ar pretenzijām par konstatētajām neatbilstībām, izvirzot prasību saskaņā ar PTAL 28.pantu. Tāpat jānorāda, ka PTAL attiecas gan uz jaunām, gan lietotām automašīnām. Abos gadījumos patērētāja tiesības prasot līguma izpildi un preces atbilstību līguma noteikumiem ir vienādas.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus, secina, ka automašīnas ātrumkārbas defekts atklājās neilgi pēc automašīnas iegādes. Jau septītajā dienā pēc automašīnas iegādes patērētāja ir iesniegusi iesniegumu sabiedrībai par konstatētajām neatbilstībām. Ņemot vērā, ka automašīnas nobraukums iegādes dienā bija liels – 181346 km, ir ļoti iespējams, ka ātrumkārbas defekts atklājās drīz pēc tās iegādes un tas nebūs uzskatāms par defektu, kas radies neatbilstošas lietošanas rezultātā. Līdz ar to Komisijas ieskatā sabiedrībai kā automašīnas pārdevējam ir jāatbild par automašīnai konstatētajām neatbilstībām līguma noteikumiem.

PTAL 28.panta otrajā daļā noteikts, ka par konstatēto neatbilstību patērētājs vispirms ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Komisija secina, ka patērētāja bija izvirzījusi prasību par naudas atmaksu, ātrumkārbas maiņu vai remontu. Komisija norāda, ka tā kā konstatētas neatbilstības automašīnas ātrumkārbā, būtu nesamērīgi prasīt veikt naudas atgriešanu par iegādāto automašīnu, vai visas ātrumkārbas maiņu. Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu, patērētāja ir tiesīga prasīt novērst automašīnas neatbilstību līguma noteikumiem.

Vienlaikus Komisija informē sabiedrību, ka sabiedrība ir tiesīga vērsties pie personas, kas automašīnu nodeva tirdzniecībā sabiedrībai, prasot atlīdzināt radušos zaudējumus.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 14.panta pirmās daļas pirmo punktu, 28. panta otro daļu,

### **nolemj:**

apmierināt patērētājas prasību.

SIA "UM Autoplacis" veikt automašīnas ātrumkārbas neatbilstības novēršanu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš