



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

---

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts [pasts@ptac.gov.lv](mailto:pasts@ptac.gov.lv), [www.ptac.gov.lv](http://www.ptac.gov.lv)

**SIA „V.ROZGAS  
KOMERCFIRMA”  
Reģ.Nr.42103008458  
[naktsklubs@big7.lv](mailto:naktsklubs@big7.lv)**

**LĒMUMS  
par preču un pakalpojumu drošumu  
Rīgā**

28.09.2022.

Nr.1

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*) 2022.gada 29.martā un papildus 2022.gada 30.martā saņēma SIA “V.ROZGAS KOMERCFIRMA” (Reģ.Nr.42103008458, turpmāk – *Valdītājs*) Publiskā spēļu un rekreācijas laukuma reģistrācijas pieteikumu (turpmāk – *Pieteikums*) ar tam pievienotiem dokumentiem par spēļu un rekreācijas laukuma jūras sauszemes piekrastes joslā (vieta Nr.D2), Liepājā (turpmāk – *Laukums*) reģistrāciju Publisko spēļu un rekreācijas laukumu reģistrā saskaņā ar *Noteikumu Nr.18<sup>1</sup>* prasībām.

Pēc iepazīšanās ar *Pieteikuma* saturu, kurā norādīts, ka *Laukums* ir ticis izbūvēts 2022.gada 24.martā, *PTAC* telefona sarunas laikā informēja *Valdītāja* pārstāvi (atbildīgo personu) A.Sergejevu, ka *Noteikumu Nr.18* 20.punkts nosaka, ka spēļu un rekreācijas laukumiem ir jābūt veiktai pēcuzstādīšanas pārbaudei pirms spēļu un rekreācijas laukums tiek atvērts publiskai lietošanai (attiecas uz spēļu laukumiem, kurus nodod ekspluatācijā pēc 2021.gada 16.jūlija).

Pēc prasību izskaidrošanas 2022.gada 4.aprīlī *PTAC* saņēma *Valdītāja* vēstuli par *Pieteikuma* atcelšanu.

[2] 2022.gada 6.jūlijā *PTAC* amatpersonas veica pārbaudi *Valdītājam* piederošajā *Laukumā*. Pārbaudes gaitā tika sastādīts akts Nr.PPU-158 ar pielikumu Nr.1 (turpmāk kopā – *Akts*). Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka *Laukums* tiek piedāvāts publiskai lietošanai neraugoties uz to, ka *Laukumam* nav veikta pēcuzstādīšanas pārbaude. Līdz ar to tika secināts, ka *Valdītājs* nav ievērojis *Noteikumu Nr.18* 20.punkta prasības.

Veicot pārbaudi, tika konstatēts, ka *Laukumā* ir izvietotas divas iekārtas – atspere šūpoles un kompleksa rotaļu iekārta, kura sevī ietver kāpšanas konstrukciju, slīdkalniņu, 2

---

<sup>1</sup> Ministru kabineta 2020.gada 7.janvāra noteikumi Nr.18 „Spēļu un rekreācijas laukumu drošuma noteikumi”

vienvietīgas šūpoles un gaisa trepes (turpmāk kopā – *Iekārta*). *Iekārtai* tika konstatētas vairākas būtiskas neatbilstības standarta EN 1176-1<sup>2</sup> prasībām:

1. kāpšanas konstrukcijai un slīdkalniņam pa vidu ir piestiprinātas šūpoles, līdz ar to tā ir neatbilstoša kompleksās iekārtas (*Iekārtas*) konstrukcija, jo šūpoles atrodas cita iekārtas elementa ietekmes zonā. Ņemot vērā, ka šūpoles ir piestiprinātas pie gaisa trepēm, vienlaikus izmantojot gan gaisa trepes, gan šūpoles, bērns, krītot no trepēm, var traumēt gan sevi, gan šūpolēs esošos bērnus. Rezultātā visi var gūt ķermeņa, roku, kāju sasitumus/lūzumus un dažāda smaguma galvas traumas. Līdz ar to nav ievērots standarta EN 1176-1 4.2.8.2.5.punkts, kas nosaka, ka šūpolēm ir jāatrodas vismaz 1500 mm no kompleksās iekārtas;
2. *Iekārtai* piestiprinātais slīdkalniņš ir mājas apstākļiem paredzēta aktīvās atpūtas rotaļlieta (*Noteikumu Nr.132*<sup>3</sup> 1.12.apakšpunkts), par ko liecina CE atbilstības marķējums (*Noteikumu Nr.132* 59.punkts). Tādējādi tas nav paredzēts publiskai lietošanai paredzētiem spēļu laukumiem. Bērniem regulāri izmantojot slīdkalniņu, tas var neizturēt noslodzi un rezultēties ar tā salūšanu. Lūšanas gadījumā bērns var krist kopā ar slīdkalniņu, tādējādi gūstot dažādu ķermeņa daļu sasitumus/lūzumus un dažāda smaguma galvas traumas;
3. *Iekārtai* ir ieplaisājuši koka elementi, kas var ietekmēt *Iekārtas* strukturālo integritāti un var radīt *Iekārtas* sabrukšanas risku, kā rezultātā bērns var gūt dažādu ķermeņa daļu lūzumus/sasitumus un dažāda smaguma galvas traumas. Līdz ar to nav ievērots standarta EN 1176-1 4.1.1. un 4.2.5.punkts;
4. daļai no skrūvēm trūkst plastmasas uzlikas. Līdz ar to nav ievērots standarta EN 1176-7<sup>4</sup> 7.2.punkts;
5. *Iekārtai* ir pieejamas izvirzītas skrūves, kas rada savainošanās risku. Tādējādi nav ievērots standarta EN 1176-1 4.2.5.punkts.

[3] *PPDL*<sup>5</sup> 3.panta otrās daļas izpratnē *Laukums* ar tajā uzstādīto *Iekārtu* ir uzskatāms par pakalpojumu, līdz ar to *Valdītājs* atbilstoši *PPDL* 2.panta ceturtajai daļai ir atzīstams par pakalpojuma sniedzēju. Ņemot vērā *Iekārtai* konstatētās neatbilstības standarta EN 1176-1 un EN 1176-7 izvirzītajām prasībām, *PTAC* amatpersonas veica pakalpojuma riska izvērtēšanu un secināja, ka sniegtais pakalpojums rada **nopietnu savainošanās risku** tā lietotājiem un tas ir atzīstams par nedrošu *PPDL* 6.panta izpratnē, jo tas neatbilst *Noteikumos Nr.18* noteiktajām speciālajām drošuma prasībām standarta EN 1176-1 un EN 1176-7 regulēto risku apjomā.

Ievērojot pakalpojuma neatbilstību un tā radīto risku, *PTAC* secināja, ka pakalpojuma turpmāka sniegšana nav pieļaujama.

[4] 2022.gada 27.jūlijā *Akta* kopija tika nosūtīta uz *Valdītāja* iepriekš norādīto elektroniskā pasta adresi [naktsklubs@big7.lv](mailto:naktsklubs@big7.lv). *Aktā Valdītājam* tika pieprasīts *Laukumu* nekavējoties norobežot vai demontēt, vai, ja ir plānots *Laukumu* piedāvāt apmeklētājiem, iesniegt *PTAC* reģistrācijas pieteikumu ar pielikumā pievienotu pēcuzstādīšanas pārbaudes ziņojumu. Kā arī tika pieprasīts līdz 2022.gada 3.augustam iesūtīt *PTAC* vizuālus pierādījumus par korektīvo darbību izpildi.

Tā kā noteiktajā termiņā atbilde un vizuālie pierādījumi no *Valdītāja* netika saņemti, 2022.gada 8.augustā *PTAC* ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja vēstuli Nr.8.1.-2/6616 uz *Valdītāja* juridisko adresi, kurā atkārtoti tika pieprasīts iesniegt *Aktā* norādīto informāciju, pagarinot informācijas iesniegšanas termiņu līdz 2022.gada 22.augustam.

<sup>2</sup> Standarts EN 1176-1 “*Spēļu laukumu aprīkojums un segums. 1.daļa: Vispārīgās drošuma prasības un testēšanas metodes*”

<sup>3</sup> Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumi Nr.132 „*Rotaļlietu drošuma noteikumi*”

<sup>4</sup> Standarts EN 1176-7 “*Spēļu laukumu aprīkojums un segums. 7.daļa: Norādījumi uzstādīšanai, pārbaudei, apkopei un ekspluatācijai*”

<sup>5</sup> *Preču un pakalpojumu drošuma likums*

Papildus 2022.gada 17.augustā *Valdītājam* tika nosūtīta arī e-pasta vēstule, ar kuru *Valdītājs* tika informēts, ka uz tā juridisko adresi ir nosūtīta vēstule Nr.8.1.-2/6616 ar atkārtotu informācijas pieprasījumu, kā arī pielikumā atkārtoti tika pievienota *Akta* kopija.

Tomēr arī uz šo *PTAC* pieprasījumu noteiktajā termiņā atbilde un vizuālie pierādījumu netika saņemti.

[5] *PPDL* 4.panta otrā daļa nosaka, ka pakalpojuma sniedzēja pienākums ir sniegt tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu pakalpojumu. Pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par sniegtā pakalpojuma drošumu.

Saskaņā ar *PPDL* 8.panta otro daļu pakalpojuma sniedzējam ir pienākums, ņemot vērā pakalpojumu raksturu, veikt visus pasākumus, kas dod iespēju novērtēt riskus, ko varētu radīt pakalpojums, un izvēlēties atbilstošas darbības (tai skaitā lietu (*Iekārtas*) izņemšanu no apgrozības, ja šāda darbība ir nepieciešama, lai izvairītos no riskiem). Savukārt *PPDL* 8.panta devītā daļa nosaka, ka, lai tiktu uzsāktas darbības, kas novērš sniegto pakalpojumu radīto risku, pakalpojuma sniedzēja pienākums ir savas darbības ietvaros sadarboties ar valsts kontroles un uzraudzības iestādēm.

*Noteikumu Nr.18* 17.1.apakšpunkts nosaka, ka tiesiskajam valdītājam ir pienākums publiskajā spēļu un rekreācijas laukumā uzstādīt tikai šo noteikumu prasībām atbilstošas spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas.

Savukārt *Noteikumu Nr.18* 17.3.apakšpunkts tiesiskajam valdītājam paredz pienākumu pēc jauna publiskā spēļu un rekreācijas laukuma vai spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas uzstādīšanas nodrošināt pēcuzstādīšanas pārbaudi.

*Noteikumu Nr.18* 17.6.apakšpunkts paredz, ka tiesiskajam valdītājam, ja tas uzskata vai tam ir iemesls uzskatīt, ka spēļu vai citu aktivitāšu iekārta neatbilst drošuma prasībām, ir pienākums nodrošināt nepieciešamo un iespējamo korektīvo darbību veikšanu, lai panāktu iekārtas atbilstību, kā arī nodrošināt laukuma vai attiecīgās iekārtas nepieejamību, kamēr tiek veiktas korektīvās darbības.

Atbilstoši *Noteikumu Nr.18* 17.7.apakšpunktam tiesiskajam valdītājam ir pienākums pēc centra pieprasījuma sadarboties ar to jebkādos pasākumos, lai novērstu uzstādītās spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas radīto risku, tai skaitā sniegt centram visu nepieciešamo un pieejamo informāciju un dokumentāciju, lai pierādītu spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas atbilstību. Kā arī saskaņā ar *Noteikumu Nr.18* 17.8.apakšpunktu ir pienākums pēc centra pieprasījuma nodrošināt publiskā spēļu un rekreācijas laukuma vai attiecīgās spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas nepieejamību līdz to radītā riska novēršanai

No lietas materiāliem secināms, ka *Valdītājs* nav veicis korektīvās darbības brīvprātīgi. Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.18* 27.punktu kā uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *Iekārtai* konstatētās neatbilstības standarta EN 1176-1 un EN 1176-7 izvirzītajām prasībām, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim *Valdītājs* brīvprātīgi nav veicis atbilstošas korektīvās darbības saistībā ar pakalpojuma radītā nopietnā riska novēršanu, un saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtais daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4., 6.8., 6.10.apakšpunktu, Ministru kabineta 2020.gada 7.janvāra noteikumu Nr.18 „*Spēļu un rekreācijas laukumu drošuma noteikumi*” 9., 20., 27.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.<sup>1</sup> pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 6.pantu, 8.panta otro un devīto daļu, 13.panta ceturtais daļas 1.punktu un 2.punkta a) apakšpunktu, 13.panta piekto daļu, ***PTAC* nolemj:**

1. aizliegt *Valdītājam* turpmāku pakalpojuma sniegšanu;
2. uzdot *Valdītājam* divu darbdienu laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža padarīt *Iekārtu* nepieejamu apmeklētājiem, veicot *Laukuma* norobežošanu, un piecu darbdienu laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža iesniegt *PTAC* rakstveida pierādījumus par šajā punktā minēto darbību izpildi;

3. uzdot *Valdītājam* vienas nedēļas laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža rakstveidā iesniegt *PTAC* informāciju par turpmāk plānotajām darbībām ar *Laukumu* (piemēram, par pēcuzstādīšanas pārbaudes veikšanu, *Iekārtas* atsevišķu elementu demontāžu vai visas *Iekārtas* demontāžu), norādot saprātīgus konkrēto darbību izpildes termiņus, kuru īstenošana jāaskaņo ar *PTAC*;
4. uzdot *Valdītājam* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 3.punktā noteikto darbību izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus.

**Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Valdītājs* labprātīgi nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto tiesisko pienākumu, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* astotajā sadaļā paredzēto tiesisko regulējumu uzsāks administratīvā akta piespiedu izpildi. Piespiedu izpilde tiks veikta uz *Valdītāja* rēķina, un kā administratīvā akta piespiedu izpildes līdzeklis tiks piemērota piespiedu nauda. Atbilstoši *Administratīvā procesa likuma* 370.panta trešajai daļai maksimālā piespiedu nauda juridiskajai personai ir 10 000 EUR (desmit tūkstoši *euro*), un saskaņā ar 370.panta otro daļu piespiedu naudu var uzlikt atkārtoti, līdz adresāts izpilda attiecīgās darbības.**

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā, Lielā ielā 4, Liepājā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.***

Direktore

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS