



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „SUPER ACTION”
Reģ. Nr. 40003991531
Slokas ielā 161
Rīgā, LV-1067

Lēmums
par preču un pakalpojumu atbilstību normatīvo aktu prasībām
Rīgā

2014.gada 7.martā

Nr.1-pap

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2013.gada 5.decembrī veica pārbaudi SIA „SUPER ACTION”, Reģ. Nr. 40003991531, juridiskā adrese: Slokas ielā 161, Rīga (turpmāk – *Sabiedrība*), piederošajā veikalā „SUPER ACTION”, T/C „Dole”, Maskavas ielā 357, Rīgā, kuras laikā tika sastādīts akts Nr.PPU-328 (turpmāk – *Akts*).

Pārbaude veikta saskaņā ar *PTAC* 2013.gada tirgus uzraudzības darbības plānu, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 1.punktu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 12.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk - *NOLIKUMS*) 6.1, 6.2., 6.3. un 6.5.apakšpunktu un Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.132 „*Rotaļlietu drošuma noteikumi*” (turpmāk – *Noteikumu Nr.132*) 72.punktu, 73.1. un 73.2.apakšpunktu.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka pārdošanā atrodas ziepju burbuļi Flying Bubbles 1000 ml, art no. 3612, EAN 8714627136128 (turpmāk – *Prece*) bez CE atbilstības marķējuma, tādējādi *Prece* neatbilst *Noteikumu Nr.132* 5. un 59.punkta un 59.1.apakšpunkta prasībām. Līdz ar to, pamatojoties uz *NOLIKUMA* 6.7.2.apakšpunktu, tika apturēta *Sabiedrības* veikalā „SUPER ACTION” Maskavas ielā 357, Rīgā, atlikumā esošās *Preces* (20 gab.) realizācija.

Vienlaicīgi *PTAC Aktā* pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2013.gada 19.decembrim iesniegt:

1) informāciju, to dokumentāri pierādot, par *Preces* piegādātāju (firmas nosaukums, reģistrācijas Nr., juridiskā un faktiskā adrese);

2) *Preces* saņemto, realizēto un atlikumā esošo daudzumu *Sabiedrības* tirdzniecības vietās;

3) *Preces* atbilstību apliecinājošo dokumentāciju (EK atbilstības deklarāciju un testēšanas pārskatu vai EK tipa pārbaudes sertifikātu).

Ja *Sabiedrības* rīcībā nav *Preces* atbilstību apliecinājošās dokumentācijas (EK atbilstības deklarācija un testēšanas pārskats vai EK tipa pārbaudes sertifikāts), *PTAC* lūdz sniegt informāciju par plānotajiem pasākumiem, lai patērētājiem netiku piedāvāta normatīvo aktu prasībām neatbilstošā *Prece*.

[2] 2014.gada 7.janvārī *PTAC* elektroniski saņēma *Sabiedrības* vēstuli (turpmāk – *Vēstule*), kurā *Sabiedrība* informē, ka ir pieprasījusi *Preces* dokumentāciju no piegādātāja, ka *Prece* ir atsaukta no *Sabiedrības* tirdzniecības vietām un ka *Sabiedrība* plāno izpildīt *PTAC* turpmākos norādījumus. *Vēstules* pielikumā pievienots:

- 1) Bureau Veritas Shenzhen Co., Ltd., Dongguan Branch [...] gada [...] septembra testēšanas pārskats No.: [...] (turpmāk – *Testēšanas pārskats 1*);
- 2) *Preces* pavaddokuments – [...] gada [...] septembra *INVOICE* Nr.[...] par *Preces* (168 gab.) saņemšanu no Toi-Toys, Nīderlandē;
- 3) *Preces* pavaddokuments – [...] gada [...] oktobra *INVOICE* Nr.[...] par *Preces* (120 gab.) saņemšanu no Toi-Toys, Nīderlandē.

2014.gada 8.janvārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* vēstuli, kuras pielikumā pievienotas preču saraksta izdrukas no programmas Grins® par *Preces* (282 gab.) atlikumu.

Izvērtējot iesniegtos dokumentus, *PTAC* konstatēja, ka uz *Preces* norādītie identifikācijas elementi nesakrīt ar *Testēšanas pārskatā 1* norādītajiem preču identifikācijas elementiem, līdz ar to *Testēšanas pārskats 1* uz *Preci* nav attiecināms. Tādējādi *PTAC* konstatēja, ka *Sabiedrība* nav iesniegusi *Preces* atbilstību apliecinājošo dokumentāciju (EK atbilstības deklarācija un testēšanas pārskats vai EK tipa pārbaudes sertifikāts).

Ņemot vērā minēto, *PTAC* 2014.gada 28.janvāra vēstulē Nr.4.1.-2/785 norādīja *Sabiedrībai* par konstatētajām neatbilstībām un atkārtoti pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2014.gada 11.februārim iesniegt *Preces* atbilstību apliecinājošo dokumentāciju (EK atbilstības deklarācija un testēšanas pārskats vai EK tipa pārbaudes sertifikāts) vai, ja *Sabiedrības* rīcībā tādas nav, sniegt informāciju par plānotajiem pasākumiem, lai patērētājiem netiktu piedāvāta normatīvo aktu prasībām neatbilstošā *Prece*.

[3] 2014.gada 5.februārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2014.gada 4.februāra elektronisko vēstuli, kuras pielikumā pievienots:

- 1) Bureau Veritas Shenzhen Co., Ltd., Dongguan Branch [...] gada [...] oktobra testēšanas pārskats Technical Report No.: [...] (turpmāk – *Testēšanas pārskats 1*) (iesniegts atkārtoti);
- 2) Dongguan Reliance Technical Service Ltd. [...] gada [...] decembra testēšanas pārskats Reliance No.: [...] (turpmāk – *Testēšanas pārskats 2*);
- 3) Toi-Toys 2014.gada 15.janvāra vēstule (turpmāk – *Toi-Toys vēstule*);
- 4) *Preces* pavaddokuments – [...] gada [...] septembra *INVOICE* Nr.[...] par *Preces* (168 gab.) saņemšanu no Toi-Toys, Nīderlandē;
- 5) *Preces* pavaddokuments – [...] gada [...] oktobra *INVOICE* Nr.[...] par *Preces* (120 gab.) saņemšanu no Toi-Toys, Nīderlandē.

2014.gada 5.februārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2014.gada 5.februāra vēstuli, kuras pielikumā pievienots:

- 1) *Toi-Toys vēstule* (iesniegta atkārtoti);
- 2) *Testēšanas pārskats 1* (iesniegts atkārtoti);
- 3) *Testēšanas pārskats 2* (iesniegts atkārtoti);
- 4) preču saraksta izdrukas no programmas Grins® par *Preces* (274 gab.) atlikumu;
- 5) *Sabiedrības* pavadzīmes ([..], [..] [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..], [..]) par *Preces* (272 gab.) atgriešanu no *Sabiedrības* tirdzniecības vietām uz *Sabiedrības* noliktavu.

Izvērtējot iesniegtos dokumentus, *PTAC* 2014.gada 28.februāra vēstulē Nr.4.1.-2/1677 norādīja *Sabiedrībai* par konstatētajām neatbilstībām, proti, uz *Preces* norādītie identifikācijas elementi nesakrīt ar *Testēšanas pārskatā 1* un *Testēšanas pārskatā 2* norādītajiem preču identifikācijas elementiem, līdz ar to *Testēšanas pārskats 1* un *Testēšanas pārskats 2* uz *Preci* nav attiecināms. Turklāt *Testēšanas pārskats 1* un *Testēšanas pārskats 2* neapliecina, ka būtu pārbaudīta preču paraugu atbilstība visām *Noteikumu Nr.132* 2.pielikumā noteiktajām specifiskajām drošuma prasībām, tostarp higiēnas prasībām.

PTAC norāda, ka *Toi-Toys* vēstulē sniegtais paskaidrojums, ka *Toi-Toys* norādītais *Preces* identifikācijas elements (3612) ir tas pats, kas piegādātāja (kas ir arī ražotājs) norādītais identifikācijas elements (896), nav ņemams vērā, jo saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 12.7.apakšpunktu ražotāja pienākums ir nodrošināt, ka uz rotaļlietām ir tipa, partijas vai sērijas, vai modeļa numurs vai cits identifikācijas elements. Vienlaicīgi *PTAC* paskaidro, ka identifikācijas elements ir unikāls rotaļlietas kods, kas ir identisks tehniskajā dokumentācijā izmantotajam. Identifikācijas elementa mērķis ir rotaļlietas izsekojamība, proti, ļaut gan ražotājiem, gan tirgus uzraudzības iestādēm nepārprotami identificēt rotaļlietu ar tehnisko dokumentāciju.

Ņemot vērā minēto, *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* joprojām nav iesniegusi *Preces* atbilstību apliecinājošu dokumentāciju (EK atbilstības deklarācija un testēšanas pārskats vai EK tipa pārbaudes sertifikāts), kas apliecinātu, ka ir pārbaudīta *Preces* atbilstība visām *Noteikumu Nr.132* 2.pielikumā noteiktajām specifiskajām drošuma prasībām.

[4] *Noteikumu Nr.132* kā speciālā normatīvā akta 2.punkts paredz, ka šie noteikumi nosaka rotaļlietu būtiskās drošuma prasības, rotaļlietu atbilstības novērtēšanas kārtību, ražotāja, tā pilnvarotā pārstāvja, importētāja un izplatītāja pienākumus, paziņotajām institūcijām izvirzāmās prasības un kārtību, kādā veicama tirgus uzraudzība.

Saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 5.punktu rotaļlietām jābūt marķētām ar CE atbilstības marķējumu. *Noteikumu Nr.132* 59.punkts un 59.1.apakšpunkts paredz, ka uz tirgū piedāvātajām rotaļlietām, tām piestiprinātās etiķetes vai to iepakojuma viegli saskatāmā, salasāmā un neizdzēšamā veidā norāda CE atbilstības marķējumu. Savukārt *Noteikumu Nr.132* 18.1.apakšpunkts paredz izplatītāja pienākumu pirms rotaļlieta tiek piedāvāta tirgū, pārliecināties, ka rotaļlieta ir marķēta ar CE atbilstības marķējumu un 18.5.apakšpunkts paredz izplatītāja pienākumu pēc tirgus uzraudzības iestādes pamatota pieprasījuma sniegt tirgus uzraudzības iestādei visu nepieciešamo informāciju un dokumentāciju, lai pierādītu rotaļlietas atbilstību.

[5] Izvērtējot lietā esošos materiālus un ņemot vērā to, ka *Sabiedrība* līdz šim brīdim nav iesniegusi *PTAC* pieprasīto dokumentāciju, kas apliecinātu to, ka ir pārbaudīta *Preces* atbilstība visām *Noteikumu Nr.132* 2.pielikumā noteiktajām specifiskajām drošuma prasībām, saskaņā ar *PTAL* 17.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu, *NOLIKUMA* 6.3. un 6.4.apakšpunktu, *Noteikumu Nr.132* 5., 18., 59., 76. un 83.punktu un 59.1. un 18.5.apakšpunktu, *APL* 9., 14.1 pantu un 66.panta pirmo daļu, *PPDL* 2.panta otrās daļas 2.punktu, 4.panta pirmo daļu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, ***PTAC* nolemj aizliegt *Sabiedrībai* turpmāku *Preces* pārdošanu līdz brīdim, kad *PTAC* tiks iesniegta *Preces* atbilstību *Noteikumu Nr.132* prasībām apliecinošā dokumentācija (EK atbilstības deklarācijas, kurā ir vismaz *Noteikumu Nr.132* 3.pielikumā minētā informācija un testēšanas pārskatu vai paziņotās institūcijas izsniegta EK tipa pārbaudes sertifikāta kopija) un tiks saņemta *PTAC* atļauja *Preces* realizācijai.**

Saskaņā ar *PPDL* 14.panta otro daļu un *APL* 188.panta otro daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *PPDL* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS