

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 12.novembrī

Nr. E03-REUD-43

Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma uzlikšanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, piedaloties: SIA „Telefant”,
juridiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003733368,
personas ieņemamais amats: (...)
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)
izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz PTAC 2009.gada 27.jūlijā saņemto personas iesniegumu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Telefant” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot mājas lapā www.telefant.lv (turpmāk – Mājas lapa) informāciju par Sabiedrības piedāvātajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

PTAC konstatē, ka Sabiedrība Mājas lapā, sadaļā „Privātajiem klientiem” ir sniegusi/sniedz šādus apgalvojumus: „Visizdevīgākie zvani uz ārvalstīm un pa Latviju”; „TELEFANT ir alternatīvais telekomunikāciju operators, kas piedāvā vislētākos starptautiskos zvanus un zvanus pa Latviju.”; „Kādēļ Telefant 1021? Vislētākās cenas (..)” (turpmāk – Apgalvojumi).

2009.gada 28.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/6545, kurā cita starpā informēja, ka tās īstenotajā konkrētajā komercpraksē saistībā ar sniegtajiem Apgalvojumiem ir konstatējama neatbilstība normatīvo aktu prasībām, jo saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju par cita elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzēja – SIA „Rigatta”, reģ.nr. 40003784190 – piedāvātajiem

zvanu tarifiem Apgalvojumos sniegtā informācija neatbilst patiesībai un maldina patērētājus. Uzskatot par efektīvāko līdzekli pieļauto pārkāpumu novēršanai Sabiedrības aktīvu rīcību, veicot attiecīgas darbības komercprakses atbilstības normatīvo aktu prasībām nodrošināšanai, un pamatojoties uz NKAL 15.panta ceturtās daļas 1.punktu, PTAC ierosināja Sabiedrībai cita starpā noteiktā termiņā (piecu dienu laikā no attiecīgās PTAC vēstules saņemšanas brīža) nodrošināt komercprakses atbilstību normatīvajiem aktiem, neizplatot šāda satura apgalvojumus kā Apgalvojumi. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par to, ka atbilstoši NKAL 15.panta piektās un sestās daļas noteikumiem gadījumā, ja komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām netiks nodrošināta, PTAC būs tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus.

2009.gada 7.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības atbildes vēstuli Nr.03-09-2009, kurā Sabiedrība saistībā ar PTAC norādīto, cita starpā, paskaidro, ka tās sniegtie pakalpojumi nav salīdzināmi ar SIA „Rigatta” sniegtajiem pakalpojumiem, jo SIA „Rigatta” tai piešķirtos nacionālos numurus izmanto tiem neparedzētiem mērķiem, proti, nacionālie numuri tiek izmantoti, lai abonenti varētu piekļūt īpašiem publiskā telefona tīkla komutācijas pakalpojumiem (starptautiskiem zvaniem). Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka šajā jautājumā ir vērsusies Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Komisija). Sabiedrība uzskata, ka tādējādi PTAC salīdzina cenas starp diviem dažādiem pakalpojumiem: SIA „Telefant”, kas piedāvā operatora izvēles pakalpojumu, izmantojot operatora izvēles kodu 1021, un SIA „Rigatta”, kas piedāvā iezvanpieejas pakalpojumu.

Nemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 53.panta pirmo daļu un NKAL 14.panta otro daļu, PTAC 2009.gada 14.septembrī lūdza Komisijai atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 8.pantā Komisijai deleģētajām funkcijām izvērtēt un informēt PTAC par SIA „Rigatta” darbības atbilstību Elektronisko sakaru likumam un citiem normatīvo aktu noteikumiem elektronisko sakaru nozarē, tostarp, 2008.gada 25.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.684 „Noteikumi par nacionālo numerācijas plānu” (turpmāk – „Numerācijas plāns”), kā arī savas kompetences ietvaros sniegt atzinumu par to, vai Sabiedrības un SIA „Rigatta” sniegtie pakalpojumi ir salīdzināmi.

2009.gada 1.oktobrī PTAC saņemtajā 2009.gada 29.septembra vēstulē Nr.1-2.77/3461 Komisija informē, ka Komisija, savas kompetences ietvaros izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju – 2009.gada 25.septembrī Komisijā saņemto SIA „Rigatta” 2009.gada 15.septembra paskaidrojumu un SIA „Rigatta” mājas lapā www.nulltel.com pieejamo informāciju – konstatēja, ka SIA „Rigatta” sniegtie elektronisko sakaru pakalpojumi atbilst Elektronisko sakaru likumam, tai skaitā, 2008.gada 25.augusta Ministru kabineta noteikumiem „Numerācijas plāns”.

Komisija paskaidro, ka saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 35.punktu operatora izvēles pakalpojuma galvenā pazīme ir tā, ka elektronisko sakaru komersants nodrošina savam abonentam piekļuvi jebkura cita ar šā elektronisko sakaru komersanta tīklu savienota elektronisko sakaru tīkla komercpakalpojumiem katram atsevišķam izsaukumam. Operatora izvēles kods

saskaņā ar Numerācijas plāna 2.14.apakšpunktu ir ciparu kombinācija, kas jāasastāda publiskā telefonu tīkla operatora abonentam, lai veiktu izsaukumus, izmantojot cita operatora publisko telefonu tīklu. SIA „Rigatta” piedāvā operatora izvēles pakalpojumus, izmantojot tam piešķirtās numerācijas lietošanas tiesības uz īso kodu 1029 operatora izvēles pakalpojuma sniegšanai. SIA „Rigatta” piedāvā arī elektronisko sakaru pakalpojumus, izmantojot ģeogrāfiskos numurus, kas atšķiras no operatora izvēles pakalpojuma ar to, ka 1) šo pakalpojumu var izmantot jebkurš lietotājs, savukārt operatora izvēles pakalpojuma gadījumā – tikai abonents, 2) lietotājam sastādot SIA „Rigatta” piešķirto ģeogrāfisko numuru, notiek savienojums ar SIA „Rigatta” uzturēto interaktīvo balss atbildes sistēmu, kas sniedz informāciju par pakalpojuma saņemšanu, un lietotājam, nospiežot atsevišķu taustiņu, ir iespējams saņemt papildu paskaidrojumus, savukārt abonentam, sastādot operatora izvēles kodu, nav iespējams saņemt vai noskaidrot jebkādu papildu informāciju.

2009.gada 6.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 4.novembra vēstuli Nr.04-11-2009, kurā sniegts tās viedoklis administratīvajā lietā. Sabiedrība uzskata, ka apgalvojums par to, ka SIA „Rigatta” piedāvā arī operatora izvēles pakalpojumus, kādus piedāvā Sabiedrība, nav patiess, savukārt SIA „Rigatta” mājas lapā uzrādītā informācija neatbilst Ministru kabineta noteikumiem „Numerācijas plāns”. Sabiedrība norāda, ka SIA „Rigatta” piedāvātie pakalpojumi nav vietējie vai starptautiskie zvani, izmantojot operatora izvēles kodu, bet gan SIA „Rigatta” izmanto ģeogrāfiskos numurus, lai zvanītu uz ārvalstīm.

2009.gada 12.novembrī lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāve atkārtoti norādīja uz iepriekš sniegto rakstveida viedokli lietā, uzsverot, ka Sabiedrības un SIA „Rigatta” piedāvātie pakalpojumi nav salīdzināmi. Vienlaikus Sabiedrības pārstāve apņēmas sniegt attiecīgu papildu informāciju Mājas lapā, precizējot, ka Apgalvojumos minētais attiecināms, izmantojot operatora izvēles koda pakalpojumu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatē un secina:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka komercprakse ir *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, Apgalvojumu sniegšana Sabiedrības Mājas lapā ir uzskatāma par komercpraksi, jo tā ir darbība, kas tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu.

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenotājs ir *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Līdz ar to Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

Saskaņā ar lietas materiāliem Sabiedrība, sniedzot Apgalvojumus, ir sniegusi/sniedz patērētājiem informāciju par to, ka Sabiedrība piedāvā visizdevīgākos un vislētākos zvanus uz ārvalstīm un zvanus pa Latviju par

vislētākajām cenām. Saskaņā ar Sabiedrības Mājas lapā pieejamo informāciju Sabiedrības piedāvātie lētākie tarifi zvaniem (par vienu zvana minūti) uz ārvalstīm ir LVL 0.09 uz 28.07.2009. vai LVL 0.049 uz 20.10.2009. Savukārt atbilstoši SIA „Rigatta” mājas lapā www.nulltel.lv sniegtajai informācijai SIA „Rigatta” piedāvā tālruņa zvanu pakalpojumus par cenu LVL 0.0316 apmērā par vienu sarunas minūti, zvanot dienas laikā, un LVL 0.0280 apmērā – par vienu sarunas minūti, zvanot vakaros un brīvdienās. Sabiedrības noteiktā maksa par zvana savienojumu ir LVL 0.0118, un SIA „Rigatta” paredzētā savienojuma maksa ir LVL 0.0121. Tādējādi secināms, ka Sabiedrības piedāvātā kopējā zemākā maksa par zvanu tarifu, ieskaitot savienojuma maksu, ir LVL 0.1018 (ņemot vērā informāciju uz 28.07.2009.) vai LVL 0.0608 (ņemot vērā informāciju uz 20.10.2009.), bet SIA „Rigatta” – attiecīgi 0.0437 (dienas laikā) vai 0.0401 (vakaros un brīvdienās).

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, secināms, ka Sabiedrības Apgalvojumi par to, ka tā piedāvā visizdevīgākos un vislētākos starptautiskos zvanus par vislētākajām cenām ir nepatiesi, jo cits elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs – SIA „Rigatta” – piedāvā konkrētos pakalpojumus par zemāku cenu.

Šajā sakarā PTAC ņem vērā, ka, pamatojoties uz kompetentās iestādes elektronisko sakaru pakalpojumu uzraudzības jomā – Komisijas – sniegto atzinumu, SIA „Rigatta” darbība ir vērtējama kā atbilstoša normatīvo aktu noteikumiem elektronisko sakaru pakalpojumu nozarē un SIA „Rigatta” piedāvā arī operatora izvēles pakalpojumus, kādus piedāvā arī Sabiedrība saskaņā ar tās sniegto informāciju. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrības un SIA „Rigatta” patērētājiem piedāvātie pakalpojumi un to piedāvātās cenas ir salīdzināmas.

PTAC uzsver, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC vadās no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa. PTAC ieskatā, vidusmēra patērētājs informāciju par piedāvāto starptautisko zvanu pakalpojumu uztver vienādi neatkarīgi no konkrētā pakalpojuma nodrošinājuma veida (piemēram, neatkarīgi no tā, vai tiek izmantots operatora izvēles kods vai pastāv cita iespēja), jo tas ir paredzēts vienam nolūkam un vienādām vajadzībām. Minēto PTAC viedokli apstiprina arī Eiropas Kopienu tiesas praksē paustās atziņas attiecībā uz salīdzināmām konkurējošām precēm/pakalpojumiem. Saskaņā ar Eiropas Kopienu tiesas 19.09.2006. spriedumu lietā Nr.C-356/04 (26.punkts), lai varētu runāt par preču/pakalpojumu salīdzinājumu (piemēram, reklāmas izvērtējuma kontekstā) “salīdzināmām konkurējošām precēm jāatbilst vienādām vajadzībām vai jābūt paredzētām vienam un tam pašam nolūkam, tas ir, priekš patērētāja tām zināmā mērā jābūt savstarpēji aizstājamām” (vispārīgi savstarpēji aizstājamām).

Vienlaikus PTAC konstatē, ka nepatieso Apgalvojumu ietekmē personas/patērētāji pieņēma vai varēja pieņemt lēmumu par tāda līguma slēgšanu, kādu citādi, ja viņu rīcībā būtu patiesa informācija, iespējams, nebūtu pieņēmuši, piemēram, iepazīstoties ar Apgalvojumos minēto informāciju par to, ka Sabiedrība piedāvā visizdevīgākos un vislētākos zvanus uz ārvalstīm, patērētāji vērsās/varēja vērsties pie Sabiedrības, lai sīkāk interesētos par Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu, kā citādi nebūtu rīkojušies, ja viņiem nebūtu sniegta minētā nepatiesā informācija.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, sniedzot Apgalvojumus tās Mājas lapā, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša.*

PTAC paskaidro, ka, kā iepriekš minēts, Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „*lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.*

NKAL 15.panta sestā daļa nosaka, ka, ja saskaņā ar šā panta ceturtās daļas 1.punktu noteiktajā termiņā komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām nav nodrošināta, uzraudzības iestāde pieņem vienu vai vairākus šā panta astotajā daļā minētos lēmumus. NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas*

līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

Nemot vērā to, ka PTAC 2009.gada 28.augusta vēstulē Nr.21-07/6545 cita starpā ierosināja Sabiedrībai piecu dienu laikā no šīs vēstules saņemšanas brīža nodrošināt komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, pārtraucot izplatīt Apgalvojumus, un izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1., 3., 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. Ņemot vērā to, ka Apgalvojumi joprojām tiek izplatīti Sabiedrības Mājas lapā, PTAC uzskata par lietderīgu, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, savukārt, ņemot vērā to, ka komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai ir piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, nosakot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.* (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Pieņemot šo lēmumu, PTAC ņem vērā, ka attiecībā uz PTAC ierosinājumu neizplatīt speciālo piedāvājumu „sarunu izraksts” un bezmaksas „rēķina apmaks bankā „tiešais debets”” Sabiedrība 2009.gada 2.septembra vēstulē Nr.03-09-2009 ir sniegusi informāciju par to, ka Sabiedrība ir lūgusi AS „Privatbank” publicēt attiecīgu informāciju par attiecīgā rēķina apmaksas bezmaksas pakalpojumu, un Sabiedrības apņemšanos veikt izmaiņas savos reklāmas materiālos saistībā ar „sarunu izraksta” piedāvājumu.

Ņemot vērā to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu

pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi – uzliek naudas sodu juridiskajām personām līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un, ņemot vērā atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Telefant”
juridiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010
vienotās reģistrācijas numurs: 40003733368
naudas sodu Ls 300.00 (trīs simti) apmērā.

uzdot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Telefant”

juridiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010

vienotās reģistrācijas numurs: 40003733368

tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot Mājas lapā sniegt nepatiesu informāciju par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Telefant” piedāvāto pakalpojumu, izplatot apgalvojumus: „Visizdevīgākie zvani uz ārvalstīm un pa Latviju”; „TELEFANT ir alternatīvais telekomunikāciju operators, kas piedāvā vislētākos starptautiskos zvanus un zvanus pa Latviju.”; „Kādēļ Telefant 1021? Vislētākās cenas (..)”

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo pārkāpumu un pieņemto lēmumu daļā par tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi SIA „Telefant” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-REUD-43	
Pieņemšanas datums:	2009.gada 12.novembris	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS