



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „VIA SMS”
Reģ. Nr.40103259867
13. janvāra ielā 3
Rīgā, LV-1050

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2016.gada 30.jūnijā

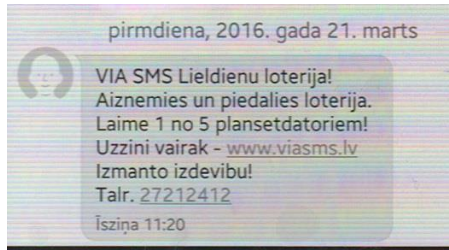
Nr.19–pk

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 51.pants nosaka, ka *administratīvo lietu izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei, kas tai piešķirta ar normatīvo aktu*. Tādējādi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *uzraudzības iestāde veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenošanu darbības uzraudzību pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personas iesniegumu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – PTAL), ir izvērtējis SIA „VIA SMS” (turpmāk – Sabiedrība) īstenošanās komercprakses, organizējot lieldienu loteriju „*Aizņemies un piedalies loterijā; laimē 1 no 5 planšetdatoriem*” (turpmāk – Loterija) un tās ietvaros sniedzot informāciju par Loteriju Sabiedrības interneta vietnē www.viasms.lv (turpmāk – Vietne), sūtot informāciju par Loteriju uz patērētāju telefona numuriem un elektroniskā pasta adresēm (turpmāk kopā – Reklāmas), atbilstību NKAL un Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.1219) prasībām.

Loterija:

The screenshot shows the VIA SMS website interface. At the top, there is a red navigation bar with the logo 'viasms.lv ātra kredīta' and several menu items: 'Aizdevumu veidi', 'Kā tas strādā?', 'Jautājumi un atbildes', 'Kontakti', and 'Blogs'. The main content area has a light blue background with the text: 'VIA SMS Lieldienu loterija', 'Aizņemies un piedalies loterijā', and 'Laimē 1 no 5 planšetdatoriem!'. Below this text is a button labeled 'Uzzini vairāk'. The bottom of the page features a decorative image of three colorful Easter eggs (blue, white, pink) and three tablets (one large, two smaller) with bunny ears on top, set against a background of cherry blossoms.

Reklāmas piemērs:



[1] Lietas izvērtēšanas gaitā PTAC ar 2016.gada 12.aprīļa vēstuli Nr.3.3.-7-F-95/2557 pieprasīja Sabiedrībai līdz 2016.gada 26.aprīlim iesniegt informāciju par Reklāmu izplatīšanas laiku, vietu un apjomu (tostarp, informāciju par informatīvajiem materiāliem un reklāmu veidiem), informāciju par to, cik (konkrēts skaits) patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības piedāvātajam kredītam Reklāmu izplatīšanas laikā un atbilstošā laika periodā pirms aprakstītajām vai līdzīga satura reklāmu aktivitātēm, cik (konkrēts skaits) patērētāji ir noslēguši ar Sabiedrību kredīta līgumus Reklāmu izplatīšanas laikā, cik reizes Reklāmu izplatīšanas laikā Vietnē, citās interneta vietnēs, ja tādās Reklāmas tika izplatītas, kā arī elektroniskā pasta vēstulēs ir aktivizētas aktīvās saites, piemēram, “Uzzini vairāk” uz Vietni vai Loterijas noteikumiem, vienu Loterijas ietvaros noslēgta ar patērētāju līguma kopiju (aizklājot personas datus), visu ar Loteriju saistīto reklāmu paraugus un citu informāciju, kas lietā varētu būt būtiska.

[2] 2016.gada 29.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 26.aprīļa vēstuli Nr.VSL-16-89-nd (turpmāk – Vēstule1), kurā Sabiedrība sniedz paskaidrojumu, t.sk., norāda, ka kredīta līguma noslēgšanai ir nepieciešama multifunkcionāla, tehnoloģiska ierīce un Loterijā iegūstamā balva, t.i., planšetdators, nav skatāma atrauti no izsniegtajiem kredītiem vai uzskatāma kā pretrunā esoša ar kredīta izmantošanas mērķi, kā arī tā neveicina bezatbildīgu aizņemšanos, tieši otrādi, Sabiedrības ieskatā, attiecīgā balva var pat veicināt patērētāja ienākumu palielināšanos un/vai savlaicīgu no noslēgtā patēriņa kredīta līguma izrietošo saistību izpildi. Vienlaikus Vēstulē1 ir minēts, ka Loterijas organizēšana laikā nav būtiski palielinājies noslēgto kredīta līgumu skaits, jo, salīdzinot ar iepriekšējo gadu marta mēnešu rezultātiem, 2016.gada martā ir noslēgti par aptuveni 3,5% mazāk kredīta līgumi, un Sabiedrības ieskatā organizētā Loterija un veiktie Reklāmas pasākumi nav atstājuši būtisku ietekmi uz vidusmēra patērētāju vai tādās patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar.

Vēstulē1 Sabiedrība norāda Reklāmu izplatīšanas veidus, piemēram, reklāmas baneru izvietošana atsevišķās interneta vietnēs [..], radio reklāmas [..], teksta ziņas uz Sabiedrības reģistrēto klientu telefona numuriem [..] un elektroniskā pasta adresēm [..], informācijas par Loteriju izvietošana [..].

[3] 2016.gada 9.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.3.-7-F-95/3079, ar kuru PTAC aicināja Sabiedrību līdz 2016.gada 23.maijam iesniegt normatīvajos aktos noteiktā kārtībā apliecinātu Sabiedrības 2015.gada pārskata „Peļņas vai zaudējumu aprēķina” kopiju, kā arī dalībnieku sapulces protokola izrakstu ar lēmumu par gada pārskata apstiprināšanu, vai, ja Sabiedrībai 2015.gada pārskats vēl nav apstiprināts, tad Sabiedrība tika aicināta apliecināt, ka 2014.gada pārskats ir pēdējais apstiprinātais gada pārskats.

[4] 2016.gada 27.maijā PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 16.maija vēstuli Nr. VSL-16-104-nd (turpmāk – Vēstule2), kurā papildus Vēstulē1 minētajam Sabiedrība paskaidro, ka Sabiedrība nodrošina visu saņemto kredīta pieteikumu rūpīgu un uzmanīgu analīzi, it īpaši attiecība uz likumdošanā noteikto pienākumu veikt patērētāja spēju atmaksāt kredītu izvērtēšanu, līdz ar to Sabiedrība nevar piekrist, ka tā izsniedz kredītus bezatbildīgi un Loterija būtu veicinājusi spontānu un bezatbildīgu aizņemšanos. Vēstulē2 Sabiedrība vienlaikus apliecina, ka turpmāk veltīs visas pūles, lai tās organizētās reklāmas un loterijas aktivitātes atbilstu normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenoātājs. Līdz ar to Loterijas organizēšana un Reklāmu izplatīšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo konkrētās darbības ir atzīstamas par tādām, kuras saistītas ar Sabiedrības sniegto pakalpojumu, proti, patēriņa kredītu sniegšanu patērētājiem, veicināšanu.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Savukārt NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.*

Vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk pakalpojuma iegādes darbības, konkrētajā gadījumā piesakoties aizdevumam, atverot Vietni, iepazīstoties ar Loterijas noteikumiem, t.sk., uzklikšķinot uz Reklāmu baneriem, u.tml., un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība. Tādējādi apstāklis, ka Sabiedrība veic patērētāja spējas atmaksāt izvērtēšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nenodrošina īstenošanās komercprakses taisnīgumu.

Papildus PTAC norāda uz Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (turpmāk – Direktīva) 2. panta k) punktu, proti, *“lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties*, un Eiropas Savienības tiesas (turpmāk – EST) 2013.gada 19.decembra spriedumu (sestā palāta) lietā C-281/12, kurā EST 36.punktā minēts: *„No paša Direktīvas*

2005/29 2. panta k) punkta teksta izriet, ka jēdziens "lēmums veikt darījumu" ir definēts plaši. Atbilstoši šīs normas terminoloģijai lēmums veikt darījumu ir "jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu". Šis jēdziens tātad ietver ne tikai lēmumu iegādāties vai neiegādāties preci, bet arī tieši saistītu lēmumu ar šo, proti, ieiet veikalā". Tādējādi Sabiedrības arguments, ka organizētā Loterija un veiktie Reklāmas pasākumi nav atstājuši būtisku ietekmi uz vidusmēra patērētāju vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību, jo 2016. gada martā ir noslēgti par aptuveni 3,5% mazāk kredīta līgumi salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu marta mēnešu rezultātiem, PTAC ieskatā nav pamatots, jo Vēstulē1 minētā skaitliskā informācija nenorāda patieso attiecīgās komercprakses iespējamo ietekmi uz patērētājiem.

3) Noteikumu Nr.1219 11.punkts nosaka, ka reklāmā, kurā piedāvā iespēju kreditēt patērētāju, aizliegts:

„11.1. veicināt bezatbildīgu aizņemšanos. Nosakot, vai reklāma veicina bezatbildīgu aizņemšanos, ņem vērā reklāmas kopējo saturu un tās pasniegšanas veidu, noformējumu un informāciju, kas reklāmā sniegta par kreditēšanas pakalpojumu un palīdz patērētājam pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu. Par reklāmu, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos jebkurā gadījumā, uzskatāma reklāma, kas: [..]

11.1.5. ietekmē vai var ietekmēt patērētāja lēmumu par kredīta līguma noslēgšanu, papildus piedāvājot iegūt preces vai saņemt pakalpojumus vai citas priekšrocības, ja tām nav tiešas saistības ar kredīta izmantošanu, vai to saņemšanai ir vai var būt būtiska nozīme patērētāja lēmuma pieņemšanā par kredīta līguma noslēgšanu.”

Tāpat norādām uz PTAC 2013.gada 3.septembrī apstiprinātajām Vadlīnijām „Godīgas komercprakses īstenošanai patērētāju kreditēšanas jomā” (turpmāk – Vadlīnijas), kuru mērķis ir nodrošināt kreditēšanas pakalpojumu sniegšanā iesaistīto personu īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nepārkāpjot negodīgas komercprakses aizliegumu. Vadlīniju 2.3.apakšpunktā norādīts, ka kreditēšanas pakalpojumu reklāmā, piedāvājot kredītu, nedrīkst sniegt patērētājiem informāciju par iespēju iegūt tādu labumu (preces, pakalpojumus, vai citas priekšrocības), kurus tas saņems, ja noslēgs kredīta līgumu un ja dēļ piedāvātā labuma patērētājs var pieņemt lēmumu par pieteikšanos kredīta saņemšanai. Šāda veida komercprakse (reklāma), novirzot patērētāja uzmanību uz iespēju iegūt kādu papildu labumu, rezultātā rada to, ka patērētājs var nepietiekami izvērtēt piedāvātā kredīta nosacījumus un tā nepieciešamību, kā arī to, ka dažkārt patērētāji var pieteikties kredītam tikai tādēļ, lai iegūtu kādu labumu (preces, pakalpojumus, vai citas priekšrocības), kas nav tieši saistīti ar piedāvāto kredītu un kredītsaistībām. Papildus PTAC atzīmē, ka attiecīgais Noteikumu Nr.1219 11.punkts nenosaka aizliegumu bezatbildīgai kredīta izsniegšanai, bet gan bezatbildīgas aizņemšanās veicināšanu.

4) Sabiedrības organizētās Loterijas ietvaros patērētājiem, kuri pieteiksies Sabiedrības piedāvātajam finanšu pakalpojumam noteiktā apmērā un termiņā, tiek piedāvāts laimēt papildu labumu, precī, t.i., planšetdatoru, kas pēc būtības ir uzskatāms par dāvanu un kas nav tieši saistīta ar kredīta izmantošanu, proti, Vēstulē1 norādītais arguments planšetdatora saistībai ar kredīta izmantošanu PTAC ieskatā ir nepamatots, ņemot vērā Noteikumu Nr.1219 11.punkta mērķi¹, t.i., *nodrošināt stingrākus noteikumus attiecībā uz patērētāju kreditēšanas reklāmu, mazinātu spontānas un bezatbildīgas aizņemšanās risku*, un Noteikumu Nr.1219 11.1.5.apakšpunktā ietverto jēgu, jo apstāklis, ka kredīta līguma noslēgšanai tehniski ir izmantojams arī planšetdators, neveido no Noteikumu Nr.1219 11.1.5.apakšpunkta izrietošo pieļaujamo saikni.

No Loterijas noteikumiem izriet, ka Loterijā var piedalīties jebkura pilngadīga fiziska persona, kura laika posmā no 2016.gada 21. līdz 31.martam (ieskaitot) Vietnē piesakās un saņem vienu no aizdevumiem, t.i., līdz EUR 350.00, no EUR 355.00 līdz EUR 500.00 un no EUR 505.00, un minimālais aizdevuma līguma termiņš ir 2 nedēļas vai vairāk. Planšetdatora veids un skaits ir atkarīgs no aizdevuma summas apmēra, piemēram, aizņemoties no EUR 355.00 līdz EUR 500.00,

¹ http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/EMANot_130613_GrozKredNot.1348.docx

patērētājam ir iespēja laimēt vienu no diviem planšetdatoriem Samsung T230 Galaxy Tab, savukārt, aizņemoties no EUR 505.00, patērētājam ir iespēja laimēt planšetdatoru Samsung T550 Galaxy Tab.

Papildus uzsverams, ka jaunajiem klientiem pirmais kredīts līdz EUR 350.00 tiek piedāvāts bez maksas, tādējādi iespēja laimēt dāvanu (vienu no diviem planšetdatoriem Lenovo Tab) var papildus mudināt patērētāju saņemt kredītu. Savukārt, nelaimējot, patērētājam kredīta līguma savlaicīgas izpildes gadījumā nebūtu papildu izmaksas, t.sk, procenti par kapitāla izmantošanu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC paskaidro, ka PTAC ieskatā organizētās Loterijas noteikumi un tās ietvaros izplatītās Reklāmas ir tādas, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt patērētāja lēmumu par kredīta līguma noslēgšanu, jo papildus tika piedāvāta iespēja saņemt labumu, kas nav tieši saistīts ar kredīta izmantošanu un to saņemšanai bija vai varēja būt būtiska nozīme patērētāja lēmuma pieņemšanā par kredīta līguma noslēgšanu.

5) Izvērtējot lietas materiālus un ievērojot iepriekš minēto, t.sk., lietas gaitā Sabiedrības izteikto viedokli par tās izdarīto pārkāpumu, PTAC uzskata, ka Sabiedrība, organizējot Loteriju ar attiecīgajiem noteikumiem un tās ietvaros izplatot Reklāmas, saskaņā ar NKAL 6.pantu un Noteikumu Nr.1219 11.1.5.apakšpunktu ir īstenojusi profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos un varēja negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1)nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2)nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4)nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5)uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6)nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi”.*

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka „*uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu (..)*”.

Izvērtējot Sabiedrības īstenošanas komercprakses raksturu un ar tās īstenošanu saistītos apstākļus, tai skaitā Reklāmu izplatīšanas apjomu, to, ka Sabiedrība Vēstulē2 ir izteikusi apņemšanos turpmāk veltīt visas pūles, lai tās organizētās reklāmas un loterijas aktivitātes atbilstu normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka pārkāpumu Sabiedrība vairs nevar novērst labprātīgi, jo Reklāmas ir izplatītas un pārkāpuma sekas ir iestājušās, to, ka Sabiedrība neatzīst savu vainu negodīgas komercprakses īstenošanā, kā arī to, ka 2014.gadā lietas Nr. F-144 ietvaros tika konstatēta Sabiedrības īstenošana negodīga komercprakti, PTAC secina, ka būtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktā noteikto lēmumu, lai nākotnē neatkārtotos identiski profesionālai rūpībai neatbilstošas komercprakses pārkāpumi.

Saskaņā ar Sabiedrības gada pārskatu par 2015.gadu tās neto apgrozījums ir [..]. Ievērojot pārkāpuma apjomu un ilgumu, tostarp šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus un raksturu, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 3500,00 EUR apmērā. Procentos soda nauda apmērs sastāda 0,11% no Sabiedrības 2015.gada neto apgrozījuma un 3,5% no maksimālās soda naudas, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Nemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmo daļu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 5.punktu, 15.²panta pirmo un otrās daļas 4.punktu, Noteikumu Nr.1219 11.1.5.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.pantu un 67.pantu,

uzlikt **SIA „VIA SMS”**

juridiskā adrese: **13. janvāra iela 3 Rīga, LV-1050**

reģistrācijas numurs: **40103259867**

soda naudu 3500,00 EUR (trīs tūkstoši pieci simti eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar NKAL 19.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TREL LV22

Konts (IBAN): LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr.19 –pk

Pieņemšanas datums: 2016.gada 30.jūnijs

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS