



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Pēc pievienotā saraksta

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
par piekļuves ierobežošanu tiešsaistes saskarnei

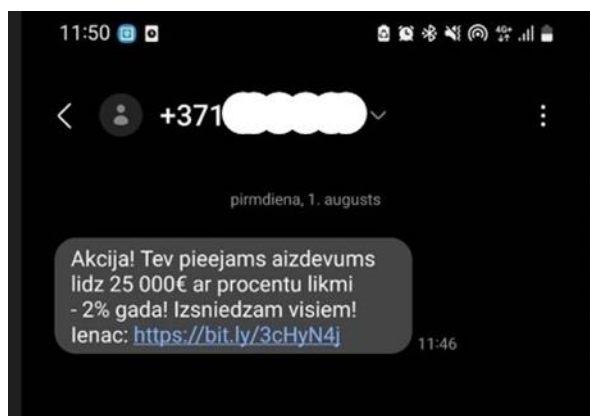
Rīgā

23.12.2022.

Nr. 11-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 7.punktam un pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmās daļa 1.punktu, kas noteic, ka uzraudzības iestāde veic reklāmas uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, kā arī izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personas iesniegumu.

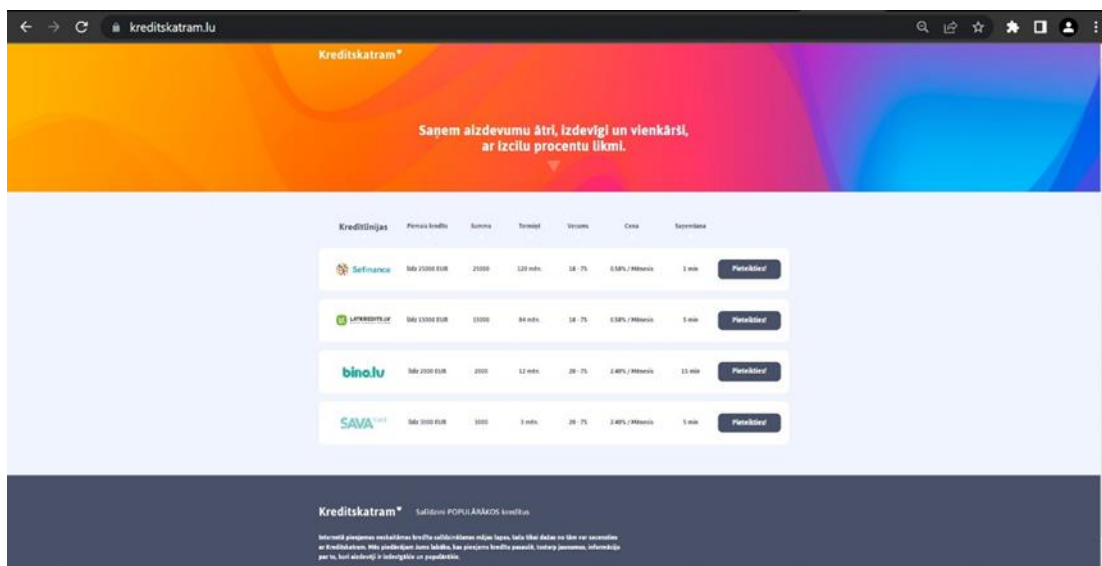
Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.11.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt reklāmas un komercprakses atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un pieņemt attiecīgus lēmumus. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC izvērtēja komercprakses atbilstību Negodīgas komercprakses aizsardzības likuma (turpmāk – NKAL), PTAL un 2016.gada 25.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.691 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” (turpmāk - Noteikumi Nr.691) prasībām, ar mobilās īsziņas starpniecību izplatot reklāmas saukli “Akcija! Tev pieejams aizdevums līdz 25 000 EUR ar procentu likmi 2% gada. Izsniedzam visiem! Ienac: <https://bit.ly/3cHyN4j>” (turpmāk – Reklāma). *Skatīt Attēlu 1.*



(Attēls 1)

[1] PTAC uz iesnieguma pamata 2022.gada 18.augustā ierosināja administratīvo lietu Nr.F-172 par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu īsziņu veidā no interneta tīmekļvietnes www.kreditskatram.lu (turpmāk – Mājaslapa). PTAC izvērtēja īsziņas un Mājaslapas atbilstību Reklāmas likumam, PTAL un Noteikumiem Nr.691. Īsziņas tekstā ietverta saite uz Mājaslapu, kurā nav nekādas informācijas par sīkdatņu izmantošanas politiku, kā arī nav iespējams no šādas personalizētas reklāmas atteikties, tādējādi pirmšķietami pārkāpjot Reklāmas likuma un PTAL noteiktos kreditēšanas reklāmas ierobežojumus. Lietas gaitā secināts, ka īsziņa tika izsūtīta neapzinātam skaitam patērētāju, turklāt nav iespējams noskaidrot, kādā veidā tiek iegūti patērētāju telefona numuri.

[2] Lai pilnīgi un objektīvi noskaidrotu lietas apstākļus, PTAC uzsāka Mājaslapas izpēti (lieta Nr. E-LAB/20220822-1). Pārbaudes gaitā tika secināts, ka vietnes domēns reģistrēts uz Igaunijas fizisko personu caur ASV reģistratūru un vietne izvietota uz ASV servera, kā augstākais domēns tiek izmantots Luksemburgas domēns - .lu. PTAC, iepazīstoties ar Mājaslapu, konstatēja, ka pirmšķietami tā ir kredīta starpnieka tīmekļvietne, kura neatbilst Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 4.panta prasībām. Proti, tajā nav redzama informācija par kredīta starpnieka pakalpojuma sniedzēju, tā reģistrācijas numuru vai kontaktinformācija tūlītēji saziņai (*skatīt Attēlu 2*).



(Attēls 2)

Mājaslapā redzamas četras ar kreditēšanas pakalpojumiem saistītas sabiedrības. Divas kreditēšanas pakalpojumu sniegšanas sabiedrības – SIA “Extra Credit” ar vienoto reģistrācijas numuru 40103548796, SIA “VIA SMS” ar vienoto reģistrācijas numuru 40103259867, divas kreditēšanas pakalpojumu starpnieku sabiedrības – SIA “Sefinance” ar vienoto reģistrācijas numuru 40103224297, SIA “LK Capital” ar vienoto reģistrācijas numuru 40203270288.

[3] Lietas izvērtēšanas gaitā PTAC pilnīgai un objektīvai lietas apstākļu noskaidrošanai pieprasīja informāciju no Mājaslapā redzamajām sabiedrībām – SIA “Sefinance” (2022.gada 26.augusta vēstule Nr.7.4.-6/7003/F-172), SIA “Extra Credit” (2022.gada 26.augusta vēstule Nr. 7.4.-6/7006/F-172) un SIA “VIA SMS” (2022.gada 26.augusta vēstule Nr.7.4.-6/7005/F-172). PTAC Sabiedrībām lūdza sniegt informāciju par Mājaslapas izveidotāju vai tās uzturētāju, kā arī informāciju par iespējamu sadarbību ar Mājaslapas uzturētāju un klientu piesaisti.

[3.1] PTAC 2022.gada 7.septembrī saņēma SIA “Extra Credit” sniegtos skaidrojumus. 2022.gada 8.septembrī saņēmti SIA “Sefinance” un SIA “VIA SMS” sniegtie skaidrojumi.

[3.2] No Sabiedrību sniegtajiem skaidrojumiem izriet, ka starp Mājaslapu un Sabiedrībām sadarbība par to pakalpojumu reklamēšanu vai starpniecības pakalpojumiem nepastāv, kā arī

Sabiedrību rīcībā nav nekādas informācijas par Mājaslapas izveidotāju un tās uzturētāju. Skaidrojumos norādīts, ka Sabiedrību rīcībā nav informācijas par klientu piesaisti, kas novadīts ar Mājaslapas hipersaites starpniecību.

[4] PTAC rīcībā ir informācija, ka tālruņa numura, no kura tika izsūtīta normatīvajiem aktiem neatbilstoša kreditēšanas reklāma, apkalpošanu veic SIA "Bite Latvija" ar vienoto reģistrācijas numuru 40003742426 (turpmāk – BITE). Tādēļ PTAC pilnīgai un objektīvai lietas apstākļu noskaidrošanai pieprasīja informāciju arī no BITE (2022.gada 31.augusta vēstule Nr.7.4.-6/7201/F-172 un 2022.gada 20.septembra vēstule Nr. 7.4.-6/7862/F-172). PTAC lūdza sniegt informāciju par īsziņas nosūtīšanas faktu, kā arī tālruņa numura, no kura tika izsūtīta īsziņa ar kreditēšanas reklāmu, galalietotāja identificējošus datus.

[4.1] 2022.gada 30.septembrī PTAC saņēma BITE sniegtos skaidrojumus. Skaidrojumos SIA "BITE Latvija" norāda, ka 2022.gada 1.augustā no Iesniegumā minētā tālruņa numura tika nosūtīta īsziņa uz iesniedzēja tālruņa numuru. Tālruņa numura, no kura tika izsūtīta īsziņa ar kreditēšanas reklāmu, galalietotājs ir fiziska persona (turpmāk – Privātpersona).

[4.2] Papildus BITE vērsa uzmanību, ka 2022. gada 1.augustā iekšējā drošības sistēma konstatēja netipisku lietojumu (netipiski daudz izejošo īsziņu) un tāpēc pārtrauca pakalpojumu sniegšanu Privātpersonas tālruņa numuram, pamatojoties uz BITE godīgas lietošanas politikas pārkāpumu. Ņemot vērā, ka šāda uzvedība bija konstatēta pirmo reizi, nākamajā dienā minētā tālruņa galalietotājs par to tika informēts un pakalpojumi tika atjaunoti, turpmāk veicot pastiprinātu šī tālruņa numura monitoringu, proti, tā darbību atbilstību BITE godīgas lietošanas politikai.

[5] Lai noskaidrotu iesaistītās fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, PTAC 2022.gada 6.oktobrī pieprasīja informāciju Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Pilsētas un migrācijas lietu pārvaldei (2022.gada 6.oktobra vēstule Nr.7.4-6/8404/F-172). PTAC 2022.gada 7.oktobrī saņēma Pilsētas un migrācijas lietu pārvaldes atbildes vēstuli ar informāciju par saistītās personas deklarēto dzīvesvietas adresi.

[6] PTAC pilnīgai un objektīvai lietas apstākļu noskaidrošanai Privātpersonai nosūtīja informācijas pieprasījumu (2022.gada 12.oktobra vēstule Nr.7.4.-6/857/F-172) par informācijas sniegšanu saistībā ar normatīvajiem aktiem neatbilstošas kreditēšanas reklāmas izsūtīšanu, kā arī informāciju par Mājaslapu un tās uzturētāju.

PTAC informē, ka nav saņēmis skaidrojumus no Privātpersonas par saistību ar Mājaslapu vai tās uzturētājiem.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[7] Reklāmas likuma 1.pants noteic, ka reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Tas nozīmē, ka reklāma kā materiāls ir vērsts uz patērētāja pārliecināšanu vai patērētāja rosināšanu patērēt noteiktu produktu, pakalpojumu u.tml.

[7.1] Saskaņā ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.

[7.2] Vienlaikus Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļā noteikts, ka papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos.

[8] Patērētāju kreditēšanas reklāmas ierobežojumi noteikti PTAL 8.³panta pirmajā daļā, nosakot vispārēju patērētāju kreditēšanas pakalpojumu reklāmas aizliegumu, vienlaikus paredzot izņēmumus no tā, kad kreditēšanas pakalpojumus reklamē:

- 1) kredīta devējs vai kredīta starpnieks telpās, kurās tas veic saimniecisko darbību;
- 2) kredīta devēja vai kredīta starpnieka mājaslapā internetā vai tiešsaistes sistēmā, kuru pēc autentifikācijas veikšanas kredīta devējs izmanto pakalpojumu saņemšanai;
- 3) kredīta devēja vai kredīta starpnieka mobilajā lietotnē, kuru pēc autentifikācijas veikšanas patērētājs izmanto kredīta devēja pakalpojumu saņemšanai;
- 4) personiski uzrunājot iespējamo klientu klātienē vai telefoniski, ja patērētājs tam piekrīt;
- 5) pasta vai elektroniskos sūtījumos patērētājam, ja patērētājs nepārprotami iepriekš piekritis tos saņemt;
- 6) ar kreditēšanu nesaistītas preces vai pakalpojuma reklāmā, izņemot reklāmu televīzijā vai radio, persona, kas nav kredīta devējs vai kredīta starpnieks, sniedz informāciju par iespēju apmaksu finansēt ar kreditēšanas līguma starpniecību.

[9] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. No minētā izriet, ka Reklāmas izplatīšana ar mobilās īsziņas starpniecību ir komercprakse, jo konkrētās darbības ir atzīstama par tādām, kas saistītas ar Sabiedrības sniegto pakalpojumu sniegšanu un popularizēšanu. Savukārt Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

[10] NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

NKAL 6.pants noteic, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Savukārt NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.

Savukārt NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka: “komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi

uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkāda veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.”

NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Noteikumu Nr.691 13.1.apakšpunktā, kurš paredz, ka: *“reklāmā, kurā piedāvā iespēju kreditēt patērētāju, aizliegts veicināt bezatbildīgu aizņemšanos. Nosakot, vai reklāma veicina bezatbildīgu aizņemšanos, ņem vērā reklāmas kopējo saturu un tās pasniegšanas veidu, noformējumu un informāciju, kas reklāmā sniegta par kreditēšanas pakalpojumu un palīdz patērētājam pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu (..)”*

Vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk pakalpojuma iegādes darbības, konkrētājā gadījumā piesakoties aizdevumam, apmeklēj mājaslapu, veic telefona zvanu u.tml., un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

[11] PTAC ir konstatējis Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, kas nosaka, ka reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi, pārskaidrojumu, izplatot Reklāmu īsziņas veidā un neievērojot PTAL 8.³pantā noteiktos patērētāju kreditēšanas reklāmas izplatīšanas ierobežojumus, ka patērētāju kreditēšanas reklāmas izplatīšana ir aizliegta, izņemot, konkrētas izņēmuma vides un apstākļus. Lietas izskatīšanas gaitā secināts, ka Iesnieguma iesniedzējs nav piekritis saņemt kreditēšanas reklāmu, tajā skaitā nav izteicis piekrišanu Mājaslapas sīkdatņu lietošanas politikas veidā. Turklāt Mājaslapā nav iespējams iepazīties ar sīkdatņu lietošanas politikas noteikumiem. Tādējādi secināms, ka Reklāma izplatīta neievērojot PTAL 8.³panta pirmās daļas ierobežojumus. Proti, Reklāma izplatīta bez patērētāja piekrišanas, kā arī neatbilst nevienam no PTAL noteiktajiem patērētājiem adresētas kreditēšanas reklāmas izņēmumiem.

[11.1] Ņemot vērā, ka Mājaslapā nav norādīta informācija par tās uzturētāju vai jebkāda informācija par saistību ar kādu no tajā redzamajām sabiedrībām, kā arī apstākli, ka Mājaslapa neatbilst Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma noteikumiem, konstatētais liecina par apzinātu vēlmi izvairīties no normatīvo aktu ievērošanas. Uzraugošajām iestādēm šādos apstākļos nav iespējams noskaidrot Mājaslapas uzturētāju, kā arī normatīvajiem aktiem neatbilstošas Reklāmas izplatītāju un saukt tos pie atbildības. Lai sniegtu patērētāju kreditēšanas pakalpojumus ir nepieciešams savu darbību reģistrēt PTAC un saņemt kreditēšanas speciālo atļauju (licenci), tādējādi patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniedzēji ir spiesti ievērot kreditēšanas jomas normatīvos aktus, kā arī uzņemties atbildību par normatīvo aktu neievērošanu. Patērētāju kreditēšanas nozarē ir būtiski ar normatīviem aktiem regulēta uzraudzība, kas aizsargā patērētāja tiesības un ekonomiskās intereses, tomēr tas nav iespējams gadījumos, kad nav nevar konstatēt komercprakses īstenotāju. Mājaslapā nav norādīta informācija par kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju vai kreditēšanas pakalpojumu starpnieku, kā arī nav konstatējama saistība ar kādu no Mājaslapā redzamajām sabiedrībām, tādēļ PTAC secina, ka Mājaslapas izveidotājs, uzturētājs un normatīvajiem aktiem neatbilstošas kreditēšanas reklāmas izplatītājs apzināti vēlas izvairīties no atbildības par normatīvo aktu neievērošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC secina, ka izplatot normatīvajiem aktiem neatbilstošu reklāmu un nenorādot Mājaslapas izveidotāju vai tās uzturētāju, tiek veikta profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse, tādējādi pārkāpjot NKAL 6.pantu.

[11.2] Nosakot, vai reklāma veicina bezatbildīgu aizņemšanos, ņem vērā vairākus kritērijus, proti, reklāmas kopējo saturu, reklāmas pasniegšanas veidu, reklāmas noformējumu un informāciju, kas reklāmā sniegta par kreditēšanas pakalpojumu un palīdz patērētājam pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu. Izvērtējot Reklāmas tekstu, PTAC secina, ka tā ir bezatbildīgu aizņemšanos veicinoša Noteikumu Nr.691 13.1.apakšpunkta izpratnē. Proti, Reklāmas teksts formulēts tā, ka vidusmēra patērētājam rodas priekšstats, ka tieši viņam ir pieejams aizdevums līdz 25 000 EUR. Turklāt Reklāmas beigās ir pievienota frāze "*Izsniedzam visiem!*". Tādējādi vidusmēra patērētājam radot priekšstatu, ka spēja atmaksāt aizdevumu netiks vērtēta. Saņemot šādu Reklāmas piedāvājumu, PTAC ieskatā tas varēja ietekmēt klienta rīcību, jo pirmšķietami rada iespaidu, ka, bez klienta piekrišanas un pieteikuma un maksātspējas izvērtēšanas, viņam ir piešķirts naudas aizdevums. Lai noskaidrotu informāciju par saistību rašanās iemesliem, klients varēja pieņemt lēmumu apmeklēt Sabiedrības mājaslapu, uzspiežot uz īsziņā iekļautās saites, vai veikt citas darbības, lai noskaidrotu saņemtās informācijas pamatotību, tajā skaitā pieņemt lēmumu par aizdevuma saņemšanu pie kādas no Mājaslapā redzamajām Sabiedrībām. PTAC norāda, ka arī iesniedzējs, saņemot īsziņu, pieņēma lēmumu apmeklēt Mājaslapu. Līdz ar to, normatīvajiem aktiem neatbilstošas kreditēšanas reklāmas izsūtīšanu īsziņas veidā ir vērtējama kā profesionālai rūpībai neatbilstoša un maldinošu komercprakse, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos un varēja būtiski negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību.

[11.3] Ievērojot minēto un vērtējot lietas materiālus, PTAC uzskata, ka, izplatot Reklāmu, ir tikusi īstenota profesionālajai rūpībai neatbilstoša un maldinoša komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu, 9.pantu, 10.panta pirmo daļu, NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu, kas, pamatojoties uz Noteikumu Nr.691 13.1.apakšpunktu veicina bezatbildīgu aizņemšanos un varēja negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību.

[12] PTAL 26.¹⁵panta piektā daļa nosaka, ja pārkāpuma izdarīšanā ir izmantota tiešsaistes saskarne un nav pieejami citi efektīvi līdzekļi, ar kuriem panākt, ka pārkāpums tiek izbeigts vai aizliegts, PTAC, lai novērstu nopietna kaitējuma risku patērētāju kolektīvajām interesēm, ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus lēmumus vietnes piekļuves ierobežošanai. Turklāt PTAC, vērtējot lēmuma pieņemšanas nepieciešamību, ņem vērā pārkāpuma izdarīšanas ilgumu.

Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Ņemot vērā to, ka normatīvajiem aktiem neatbilstoša kreditēšanas Reklāma īsziņas veidā ar saiti uz Mājaslapu nekontrolētā apjomā tiek izplatīta neaptveramam patērētāju lokam, kas var radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, un lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēts Mājaslapas izveidotājs vai tās uzturētājs, PTAC ieskatā ir atbilstoši, objektīvi un samērīgi ir pieņemt lēmumu par piekļuves ierobežošanu Mājaslapai.

Lai novērstu apdraudējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, PTAC saskaņā ar PTAL 26.¹⁵panta piekto daļu ir tiesīgs pieņemt lēmumu par Mājaslapas piekļuves ierobežošanu, pamatojoties uz Ministru kabineta 2022.gada 8.februāra noteikumos Nr.99 "Kārtība, kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs un Veselības inspekcija ierobežo piekļuvi tiešsaistes

saskarnei elektronisko sakaru tīklā, domēna vārda lietošanas tiesības un piekļuvi tiešsaistes saskarnei vai saturam informācijas sabiedrības pakalpojumā" (turpmāk – Noteikumi Nr.99) noteiktajām uzraudzības iestādes pilnvarām.

Ņemot vērā minēto, PTAC, pamatojoties uz PTAL 26.¹⁵panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu un Noteikumu Nr.99 3. un 14.punktu, nolemj:

noteikt elektronisko sakaru komersantiem tiesisku pienākumu:

ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnei kreditskatram.lu elektronisko sakaru tīklā atbilstoši šī lēmuma Pielikumā Nr.1 minētajam sarakstam un pārvirzīt (pāradresēt) piekļuves pieprasījumus tiešsaistes saskarnei uz interneta protokola adresi "5.45.45.56" līdz 2024.gada 20.decembrim, vai līdz brīdim, kad PTAC paziņo par citu lēmumu, ar ko maina šajā lēmumā norādīto tiesisko pienākumu.

Saskaņā ar APL 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms adresātam, un adresāts to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā APL noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Pielikumā:

- 1) Pieprasījums uz vienas lapas;
- 2) Adresātu saraksts uz sešām lapām.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

Baiba Vītoliņa

[..]

Rīgā

23.12.2022

Administratīvā akta Nr. 11-pk

Pieprasījums

Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹⁵panta piekto daļu, ierobežot:

(nepieciešamo atzīmēt ar X)

piekļuvi tiešsaistes saskarnei elektronisko sakaru tīklā	<input type="checkbox"/>	X
domēna vārda lietošanas tiesības	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
piekļuvi tiešsaistes saskarnei vai saturam informācijas sabiedrības pakalpojumā	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nr. p. k.	Tiešsaistes saskarni vai saturu identificējošās pazīmes vai domēna vārds	Paskaidrojošā informācija
1.	kreditskatram.lu	Piekļuves ierobežošana elektronisko sakaru tīklā
2.	www.kreditskatram.lu	
3.	http://www.kreditskatram.lu	
4.	https://www.kreditskatram.lu	
5.	http://kreditskatram.lu	
6.	https://kreditskatram.lu	

2.pielikums
Patērētāju tiesību aizsardzības centra
23.12.2022. lēmumam Nr. 11-pk

[Adresātu saraksts]

IZRAKSTS PAREIZS